

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010051
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému N. F., na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23. januára 2020, pod sp. zn. 1 Pv 486/19/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

N. F. K. N. T. Á. W. F. , nar. XX.XX.XXXX T. R., trvalo bytom T. W. - W. S. XXX, K. R., t. č. od 07.10.2019 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Prešov,

j e v i n n ý , ž e

dňa 07.10.2019 v čase o 03.50 hod. vo Switch Clube Tatranská Lomnica 121, Vysoké Tatry, okres Poprad, fyzicky napadol poškodeného Z. H. a to tak, že ho počas spoločného sedenia pri barovom pulte udrel päťou pravej ruky do hlavy, kde po páde poškodeného na zem ho opakovane nohami kopal do oblasti hlavy, hrude, brucha a nôh, kde sa mu v ďalšom konaní snažili zabrániť tam prítomné čašníčky, pričom poškodenému sa podarilo dostať sa do pracovného priestoru čašníčok, kde obvinený v smere poškodeného hodil sklenený pohár, následne sa cez barový pult natiahol a z pracovného priestoru vzal nôž na ovocie, s ktorým opakovane udieral čepeľou do barového pultu, čím došlo k úplnému odlomeniu čepele od rukoväte noža a takto sa poškodenému vyhrážal zabitím, kde poškodený mal obavu o svoj život a zdravie, kde následne s rukoväťou noža držiac v pravej ruke sa obvinený rozbehol za poškodeným za bar a opakovane sa zaháňal rukou držiac rukoväť noža na oblasti hlavy, kde ho raz udrel do spánkovej časti hlavy, kde ho poškodený následne vytlačil do sedacej časti baru na sedadlá 1. boxu od dverí tak, že ho ležiaceho pritlačil rukami a telom na sedadlo, kde ho obvinený opakovane udieral pravou rukou držiac rukoväťou noža do oblasti hlavy, kde sa následne poškodenému podarilo vyjsť z baru von cez trávnik na príľahlý asfaltový chodník, kde si čupol a snažil sa zastaviť krvácanie z nosa, na čo sa obvinený od vchodu Switch Clubu rozbehol za ním a kopol ho nohou do nezistenej časti oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenia, a to tržno-zmliaždené rany na hlave, a to nosa, hornej pery, líca vľavo, pomliaždenie hlavy v oblasti spánkovej vpravo, pomliaždenie čela vpravo, pomliaždenie hornej a dolnej pery úst, pomliaždenie ľavej ruky, pomliaždenia na chrbte s dobou liečenia 21 dní,

t e d a

- konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou,
- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu pre poškodeného Z. H., Q.. XX.XX.XXXX T. R., W. U. T.É. W., W. S. XXXXX, K. D. U. vo výške 1.215,60 eur, určenej znaleckým posudkom z titulu bolestného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

4

4T/6/2020

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

- konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou,
- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.