

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 0PPOm/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200979  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200979.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Námestie SNP 151/6, Partizánske, na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 20.02.2024 v Partizánskom, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, do starostlivosti I. J., K., L. XX/X, XXX XX K. a nariaďuje ju odovzdať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske do predmetného zariadenia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

II. Nariaďuje výkon neodkladného opatrenia .

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej ohľadom starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

(1) Okresnému súdu Prievidza, pracovisku Partizánske bol dňa 19.02.2024 o 15:14 hod. doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorým navrhovateľ požiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení maloletej do I. J., K., L. XX/X, XXX XX K..

(2) Navrhovateľ - Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SPODaSK) návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželstva E. F. a G. F.. Z uvedeného manželstva pochádzajú ešte ďalšie dve deti, a to ml. C., nar. XX.XX.XXXX, a dospelý C., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/14/2016-33 zo dňa 11.07.2016. Rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli súrodenci zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom OS Prievidza č.k. 9P/37/2018 zo dňa 30.07.2019 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na ich výživu. Stretávanie otca s mal. deťmi nebolo upravené. Aktuálne starostlivosť a výchovu maloletej zabezpečuje matka spolu s jej novým manželom D. F.. Biologický otec býva v obci B., pracuje v M., býva na ubytovni v E.. S dcérou sa stretáva jedenkrát mesačne. Matka sa dňa 27.08.2022 opäť vydala. Jej terajším manžel má vo svojej osobnej starostlivosti zverené tri deti. Rodina obýva 4-izbový rodinný dom, ktorý je t.č. v rekonštrukcii. Matka maloletej je zamestnaná vo firme Hornonitrianske Bane Prievidza, zamestnanecká akciová spoločnosť (v skratke HBP, a.s.). Od júna 2022 je práceneschopná. V mesiaci október 2022 absolvovala operáciu ruky a t.č. sa podrobuje rehabilitácii. Otec maloletej je zamestnaný vo firme Manuvia Jubliner, s.r.o., Bratislava - Ružinov, Priemyselná 1/A. Býva na ubytovni. Otec mal. dieťaťa aktuálne nemá prispôbené podmienky na prevzatie starostlivosti o svoju dcéru. Pracuje mimo svojho bydliska, domov prichádza iba raz mesačne. Zároveň bolo zo spisovej dokumentácie dieťaťa

zistené, že mal v minulosti sám psychické problémy. Napriek týmto skutočnostiam pri pohovore dňa 15.02.2024 prezentoval snahu upraviť si časom svoje pomery tak, aby mohol žiadať súd o zverenie maloletej do svojej starostlivosti. Ošetrojúcim lekárom maloletého dieťaťa je E. N. B.. Podľa vyjadrenia matky menované dieťa prekonalo bežné detské ochorenia. Dňa 10.02.2024 boli v čase o 23:30 hod. telefonicky kontaktovaní vyšetrovateľom ORPZ Partizánske C. E. O. F.. Menovaná uviedla, že na základe oznámenia vykonávajú vyšetrenie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde podozrivá je matka dieťaťa. Menovaná mala svoju dcéru po predchádzajúcej vzájomnej slovnej hádke fyzicky napadnúť a udrieť ju na chrbte, ramenách a rukách. Maloletá sa v danom čase nachádzala na odbore kriminálnej polície OR PZ Partizánske, podľa vyjadrenia vyšetrovateľky bola psychicky rozrušená. Zadržaná bola aj matka maloletej a z požiadavky vyšetrovateľky ORPZ Partizánske vyplývala skutočnosť, že maloletá sa v danom čase nemôže vrátiť späť domov. V záujme stabilizácie psychického stavu maloletej ako i potreby jej komplexného vyšetrenia s prihliadnutím na fyzické napadnutie bol kontaktovaný službu konajúci lekár Detského oddelenia NsP Partizánske. V rozhovore so službukonajúcim lekárom bola dohodnutá okamžitá realizácia lekárskeho vyšetrenia. Približne v čase o 00:30 hod. bola maloletá privezená príslušníkmi polície za súčinnosti a asistencie ÚPSVaR do nemocnice. Maloletej bola zároveň poskytnutá nevyhnutná psychologická pomoc a podpora. Dieťaťu boli vysvetlené všetky úkony a postupy, ktoré je nevyhnutné v súčinnosti so zdravotným personálom nemocnice zrealizovať. Následne bola osobne vysvetlená a popísaná službukonajúcemu lekárovi aktuálna situácia maloletej, pričom tento začal bezodkladne realizovať lekárske vyšetrenie dieťaťa. Po vyšetrení bol ošetrojúcim lekárom prijatý záver, že je potrebné v záujme komplexného zhodnotenia zdravotného stavu, stanovenia diagnózy a nevyhnutnosti sledovania dieťaťa hospitalizovať maloletú v zdravotníckom zariadení. Súhlas s hospitalizáciou bol zároveň policajtmí operatívne zabezpečený a podpísaný matkou maloletej. Dňa 11.02.2024 bola pracovníčka orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prítomná prehliadke tela maloletej z dôvodu zadokumentovania jej zranení pracovníkmi polície. Následne bol s maloletou uskutočnený rozhovor, kde uviedla, že sa domov bojí vrátiť, bojí sa, ako bude matka opäť reagovať. Počas pohovoru sa priznala, že si fyzicky ubližuje - reže sa žiletkami v oblasti rúk a stehien. Počas výkonu terénnej sociálnej práce dňa 12.02.2024 sa matka priznala, že t.č. nie je schopná vytvárať bezpečné prostredie pre dieťa. Medzi ňou a dcérou dochádza v poslednom období k hádkam, ktoré dňa 09.02.2024 vyústili až do hrubého fyzického napadnutia maloletej, ktorá musela byť následne hospitalizovaná. Matka priznala, že „jej rupli nervy“ a dcéru dobila. Priateľ maloletej so svojou matkou tieto skutočnosti oznámili polícii, ktorá začala voči matke vyšetrenie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Nakoľko je matka podozrivá z trestného činu voči maloletej, ich osobný styk je na základe pokynu polície zakázaný a návrat maloletej do domácnosti je v súčasnej dobe nemožný. Krátko pred fyzickým útokom matky bola maloletá príslušníkmi rodiny znovu pristihnutá pri sebapoškodzovaní. Z doteraz zistených informácií a pohovorov s matkou je zrejmé, že matka riadne zabezpečuje základnú starostlivosť o dieťa. Snaží sa dcéru vyhovieť, dokonca jej dovolila mať priateľa, ktorý navštevuje aj ich domácnosť. Snaží sa dcéru určovať denný režim a pravidlá, no na druhej strane jej však povolila veľa neprimeraných vzťahov, pričom je presvedčená, že ak dcérin priateľ chodil do ich domácnosti, „nemohlo sa nič zlé stať“. Ako dôvod uvádzala skutočnosť, že nechcela, aby sa maloletá opäť „rezala“, keďže sa u dieťaťa v posledných rokoch opakovali momenty sebapoškodzovania. Matka však nevyhľadala odbornú pomoc, nekontaktovala ani orgán SPODaSK za účelom poskytnutia alebo sprostredkovania odborného poradenstva. V rámci vyšetrenia bolo zároveň zistené, že maloletá mala pohlavný styk so svojím 16-ročným priateľom, voči ktorému bolo začaté vyšetrenie v trestnej veci sexuálneho zneužívania. Záujem o riešenie situácie maloletej prejavila aj sestra matky mal. dieťaťa p. P. Q., ktorá dokonca signalizovala svoj záujem o prevzatie starostlivosti o maloletú. Menovaná však dlhodobo žije v Holandsku. Premiestnenie dieťaťa v štádiu vyšetrenia spomínaných trestných činov sa t.č. nejaví ako reálne. Dňa 15.02.2024 bola maloletá vyšetrená v Národnom ústave detských chorôb Bratislava v psychiatrickej ambulancii. Zo záverov lekárskej správy vyplýva, že maloletá pred týmto vyšetrením nebola psychologicky ani pedopsychiatricky vyšetrená. Potvrzuje sebapoškodzovanie, ktoré trvá približne tri roky, uvádza, že pri vyhrotených konfliktoch doma sa „reže“. Taktiež uviedla konfliktný vzťah s matkou a jej súčasným manželom, nepochopenie zo strany okolia. V popredí sú adaptačné problémy dieťaťa pod obrazom behaviorálnych a emočných ťažkostí. V správaní sú prítomné impulzívne prejavy. Na základe hore uvedených informácií je nevyhnutné poskytnúť dieťaťu nielen komplexnú starostlivosť, ale predovšetkým odbornú pomoc. Maloletá je nezrelá, labilná. V aktuálnej situácii zastávajú názor, že jej okamžité umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu je jednoznačne v jej záujme a za súčasných okolností je tým najvhodnejším riešením. Je potrebné poskytnúť jej krízovú intervenciu s možnosťou zabezpečenia „bezpečného miesta“, ako aj poskytnutie komplexnej odbornej pomoci za účelom predchádzania prehľbovania a opakovania

porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa a tým predchádzať opakovaniu krízových situácií u dieťaťa. Zároveň je nevyhnutné matku edukovať predovšetkým v oblasti dôslednej výchovy, zvládania záťažových situácií súvisiacimi so starostlivosťou o deti a ich vývinové obdobia. Považujú za nevyhnutné, aby bola maloletá umiestnená v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jej výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko jej rodičia uvedené v súčasnej dobe nedokážu zabezpečiť. Zastávajú názor, že súčasný stav výchovy a starostlivosti o maloletú v jej prirodzenom rodinnom prostredí považujú za rizikový a ohrozujúci pre jej riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin.

(3) Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlučiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

(4) Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(5) Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(6) Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

(7) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v znení neskorších predpisov, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(9) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(10) Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(11) Podľa § 27 ods. 1 až 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do zariadenia podľa § 49 ods. 2 alebo § 56 ods. 1 písm. c), a to aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa odseku 1 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvedie fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorej navrhuje dieťa dočasne zveriť do starostlivosti, pričom prihliada na zachovanie rodinných vzťahov a príbuzenských vzťahov dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytuje súdu súčinnosť pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej fyzickej osobe alebo právnickej osobe; odovzdanie dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa.

(12) Neodkladným opatrením súd poskytuje maloletým deťom ochranu ich práv a zabezpečuje úpravu pomerov, pričom týmto rozhodnutím sleduje ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie bezprostredne dotýka. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je stav, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený.

(13) Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko je to v záujme maloletej. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a pod.. Maloletá nemá blízku osobu, ktorá by mohla o ňu zabezpečiť starostlivosť. Matka maloletej priznala, že v súčasnosti nie je schopná vytvárať bezpečné prostredie pre maloletú, dochádza medzi nimi k hádkam, ktoré vyústili do hrubého fyzického napadnutia maloletej, ktorá musela byť následne hospitalizovaná. Návrat maloletej do domácnosti matky nie je možný, nakoľko matka je podozrivá z trestného činu voči maloletej a ich osobný styk je na základe pokynu polície nemožný. Otec maloletej aktuálne nemá vytvorené podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletú, má záujem si tieto upraviť do budúcnosti. Záujem o prevzatie starostlivosti o maloletú prejavila sestra matky maloletej, ktorá však dlhodobo žije v Holandsku. Maloletá má konfliktný vzťah s matkou a jej súčasným manželom, potvrdila sebapoškodzovanie, ktoré trvá približne tri roky, uviedla, že pri vyhrotených konfliktoch doma sa „reže“, uviedla, že sa bojí vrátiť domov.

(14) Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je podľa názoru súdu vážne ohrozený, resp. narušený a je nevyhnutné neodkladným opatrením nariadiť, aby bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti určeného zariadenia. Otec ani matka maloletej v súčasnosti nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloletú, okrem tety maloletej dlhodobo žijúcej v Holandsku nikto iný z rodinného prostredia maloletej neprejavil záujem o zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti.

(15) Nebola zistená vhodnejšia forma náhradnej starostlivosti, je preto nutný urgentný zásah zo strany súdu v záujme okamžitej ochrany maloletej, ktorého účelom je bezodkladne zabezpečiť riadnu starostlivosť a bezpečné výchovné prostredie maloletej.

(16) Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihladením na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

(17) V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 CMP súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

(18) V zmysle § 336 ods. 1 CSP súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať na súd návrh vo veci starostlivosti o maloletú, a to pre potreby otvorenia riadneho konania, v rámci ktorého bude možné meritorne rozhodnúť o umiestnení maloletej do vhodného zariadenia, prípadne zveriť maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby. V prípade, že predmetný návrh nebude včas podaný, súd bez ďalšieho neodkladné opatrenie zruší.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.