

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202175
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8619202175.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky predsedníčky JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónia Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. F. U. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. O. XXX/XX, XXX XX F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko F., dieťa matky R. E., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXX,XX XXX XX F., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna č. 2/38, 089 01 Svidník, a otca U. E., O.. XX.XX.XXXX, V. O.Á. XXX/XX, XXX XX F., Z. Č. G. XX/XXX, G. - Y., XXX XX M., o návrhu sestry maloletého U. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. O. XXX/XX, XXX XX F., Z. Č.R. U. XX, XXX XX Š. U., právne zastúpená JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, v konaní o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti sestre a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 2P/102/2019-19 zo dňa 16.12.2019 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie vo výroku I.
- II. Zrušuje uznesenie vo výroku II.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/102/2019 sa F. maloletého (ďalej len navrhovateľka) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletého - brata do jej osobnej starostlivosti a po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým by zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol cit.:

- „I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 2, § 328 ods. 1, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového konania (ďalej len C.s.p.) čl. 41 ods. 4 prvá veta ústavy Slovenskej republiky, čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), a uviedol, že vo veci starostlivosti o maloletého už rozhodoval uznesením č. k. 2P/100/2019-8 zo dňa 11.12.2019, ktorým nariadil navrhovateľke odovzdať maloletého do starostlivosti zákonným zástupcom maloletého. Z obsahu trestného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo F., odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: D.-XX/VYS-F.-XXXX ako aj

z obsahu SMS správ predložených navrhovateľkou nezistil odôvodnenosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť a naliehavosť úpravy práv k maloletému, resp. odôvodnenosť zásahu do rodičovských práv a povinností. Skonštatoval, že maloletý má v domácom prostredí vytvorené podmienky na jeho vývin a rodičia mu poskytujú riadnu starostlivosť, najmä v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p..

Obsah odvolania

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Namietala nesprávne a neúplne zistený skutkový stav veci a nesprávne právne posúdenie veci. Namietala, že súd poukázal len na niektoré časti vyšetrovacieho spisu a nezaoberal sa aktuálnym stavom a dôvodmi, prečo maloletý opustil domácnosť. Poukázala na udalosti v období od 29.11.2019 do 06.12.2019 s tým, že brat k nej prišiel dobrovoľne a je u nej spokojný. Uviedla, že ju kontaktovala pracovníčka sociálnej kurately vo F. a pracovníčka sociálnej kurately v P., ktorá jej volala, aby dňa 06.12.2019 išla s bratom na kontrolu do U.. Navrhovateľka povedala sociálnej pracovníčke, že ak matke ide o zdravie dobro jej brata, nech jej prinesie jeho lieky, keďže ich má doma. Ku kontrole v U. uviedla, že tam nemohla ísť, pretože maloletý bol chorý a nevládal ísť a pôjde keď sa uzdraví. Konala v najlepšom záujme brata s ohľadom na jeho momentálny zdravotný stav, bola s ním na pohotovosti v F., kde dostal antibiotiká, keďže od matky prišiel nedoliečený. Bola toho názoru, že kontrola v U. je len zásterkou skutočnosti, že tam chcú brata hospitalizovať. Ďalej uviedla, že brat jej verí a nespraví nič, čo by bolo proti jeho vôli. Ako dôvod úteku maloletého od matky k sestre uviedla, že ho matka týra, bola voči nemu agresívna a provokovala ho. Uviedla, že s manželom sú rozhodnutí pomôcť F. a konať v jeho najlepšom záujme, bez toho aby ho k niečomu nútili a urobia všetko preto, aby mu pomohli, keďže im ide o jeho dobro. Vyjadrila obavu, že v prípade ak by brat ostal u matky, výrazne by to zhoršilo jeho zdravotný stav. Zdôraznila, že práva dieťaťa vyjadriť svoj názor k otázkam, ktoré sa ho priamo dotýkajú, mu umožňujú vyrovnáť jeho nerovné postavenie vo vzťahu k jeho zákonným zástupcom. Za predpokladu, že je dieťa dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, je nutné jeho názor vnímať ako zásadný aspekt pri hľadaní jeho najlepšieho záujmu.

Obsah vyjadrenia opatrovníka k odvolaniu

5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny V. - pracovisko F. navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie a uviedol, že vyjadrenia sestry maloletého sa nezakladajú na pravde. Ďalej uviedol, že od 13.01.2020 je maloletý F. hospitalizovaný v Y. P. G. X. B. na základe doporučenia z P. U., R. Y. P. D..

Obsah vyjadrenia matky k odvolaniu

6. Matka maloletého sa k odvolaniu vyjadrila tak, že rozhodnutie je vecne správne a navrhla ho potvrdiť, keďže nebola preukázaná dôvodnosť podaného návrhu. Bola toho názoru, že rozhodnuté bolo v najlepšom záujme maloletého. Odvolanie považuje za bezdôvodné a na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy. Je potrebné, aby maloletý užíval predpísané lieky, navštevoval P. detskú ambulanciu a P. v U. v dohodnutých termínoch, čo sestra maloletého znemožňuje, čím ohrozuje jeho mentálne zdravie. Sestra maloletého sa správa nezodpovedne, nejde jej o najlepší záujem maloletého, čoho dôkazom je odmietanie spolupráce s lekármi a odmietanie jeho hospitalizácie, ktorú potrebuje. Trestné oznámenie považovala za účelové s cieľom diskreditácie jej osoby pre získanie maloletého do jej opatery.

Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, v dôsledku čoho sú splnené podmienky na potvrdenie vecne správneho uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 367 ods. 1-3 C.m.p, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. V danej veci sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd predbežne zverí maloletého F. do jej osobnej starostlivosti a navrhla, aby súd upravil aj rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, aby zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že ich vzťahy s mamou sú zlé. Poukázala najmä na jej negatívne vzťahy s matkou, s tým, že v danom negatívnom prostredí vyrastal maloletý F., ktorý ma od malička psychické problémy. Uviedla, že brat sa domov nechce vrátiť a má pre neho vytvorené lepšie podmienky ako u matky. Vyjadrila obavu, že návratom k matke by sa jeho zdravotný stav výrazne zhoršil.

9. Odvolací súd poukazuje najmä na to, že podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže nariadením neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny

postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

10. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

11. Hoci platí, že súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej, neodkladné opatrenie nemožno nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Starostlivosť o maloleté dieťa podľa zákona vykonáva v prvom rade rodič, resp. obaja rodičia dieťaťa. V niektorých prípadoch však môže byť maloleté dieťa zverené aj do starostlivosti iného rodinného príslušníka, pokiaľ ani jeden z rodičov nespĺňa zákonné predpoklady a nevykonáva starostlivosť o maloleté dieťa riadne. Náhradnou starostlivosťou treba rozumieť dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča len v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Základnými a nevyhnutnými predpokladmi náhradnej starostlivosti teda vždy sú dočasnosť a absencia riadnej osobnej starostlivosti zo strany rodičov dieťaťa. Len v prípade ak rodičia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôžu zabezpečiť starostlivosť o dieťa, prichádza do úvahy zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby.

13. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré navrhovateľka vo svojom návrhu a odvolaní uviedla, odvolací súd dospel k záveru, rovnako ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, keď nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Presvedčenie navrhovateľky o tom, že koná v najlepšom záujme maloletého samo o sebe nezakladá dôvodnosť potreby naliehavej a nevyhnutnej úpravy určitých právnych vzťahov a nepostačuje na prijatie záveru o zmene pomerov. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa a uvedené nebolo preukázané. Z doposiaľ zistených skutočností navrhovateľka neosvedčila, že by matka nevykonávala riadne starostlivosť o mal. F., ďalej že by zanedbávala povinnosti rodiča alebo, že by mu fyzicky alebo psychicky ubližovala. Naopak z výsledkov vyšetrovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo F., odboru kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP-XX/VYS-SK-XXXX bola preukázané, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého, čo potvrdil samotný maloletý, jeho otec, ako aj susedia. Zo zápisnice o vylúčení maloletého zo dňa 04.04.2019 vyplýva, že matka jeho ani navrhovateľku nikdy netýrala, vždy sa o nich rodičia starali, mali navarené, upratané, ustlané a pomáhala im so štúdiom. Poprel aj fyzické aj psychické týranie. Z dôkazov predložených samotnou navrhovateľkou v odvolacom konaní tiež vyplýva, že matka prejavuje záujem o mal. F., bojí sa o neho a o jeho zdravotný stav a chce, aby sa riadne liečil.

14. Odvolací súd zároveň poukazuje na čl. 41 ods. 4 ústavy, podľa ktorého je starostlivosť o deti a ich výchova právom rodičov. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu

vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

15. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka nepreukázala, že by rodičia nemali vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a nepreukázala, ani také ohrozenie dieťaťa, ktoré by vyžadovalo úpravu pomerov maloletého neodkladným opatrením a teda aj obmedzenie rodičovských práv v zmysle ust. § 41 ods. 1 prvej vety ústavy. Za daného vyššie uvedeného stavu nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením zasiahnuť do osobnej starostlivosti o maloletého.

16. Súd v konaní vo veci samej vykoná dokazovanie na dôsledné zistenie skutočného stavu. Vzhľadom na vek maloletého je potrebné, aby súd v konaní zistil a vyhodnotil názor dieťaťa a rozhodol vo veci samej s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa.

17. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti a okolnosti, ktoré by boli podkladom pre zmenu napadnutého rozhodnutia vo výroku I. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 C.s.p. potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože súvisí s konaním vo veci samej, a to s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu podanému spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie na výrok o trovách konania nesprávne aplikoval ust. § 52 C.m.p.. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie alebo aj pred odvolacím súdom, sa má súd vysporiadať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

19. Na základe uvedených skutočností odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p.

20. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nerozhodoval ani o trovách odvolacieho konania, o ktorých bude rozhodnuté konečným rozhodnutím vo veci samej.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).