

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200639  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6918200639.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému M. M., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX N., o zaplatenie 1.681,54 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/17/2018-76 z 05. decembra 2018, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.120,66 Eur s príslušenstvom (prvý výrok) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol (druhý výrok). Súčasne rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,28 % (tretí výrok).

2. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým napadol výrok o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti (druhý výrok) a závislý výrok o náhrade trov konania (tretí výrok). Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok a vyhovel žalobe aj v časti, v ktorej bola zamietnutá a priznal mu nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací [§ 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] pred prejednaním samotného odvolania skúmal v zmysle ust. § 161 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

5. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/804/2019 zo dňa 21. 08. 2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 166/2019 dňa 28. 08. 2019. Okresný súd Banská Bystrica zbavil žalovaného (dlžníka) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

6. Podľa ust. § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom

môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa ust. § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa ust. § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa ust. § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Keďže po rozhodnutí okresného súdu zo dňa 05. 12. 2018 bol na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/804/2019 zo dňa 21. 08. 2019 vyhlásený konkurz, odvolací súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil, nakoľko predmetom konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze podľa ust. § 166a ZKR.

11. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keďže došlo k zastaveniu konania. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Odvolací súd má za to, že procesným úkonom žalovaného - podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, žalovaný zavinil vznik dôvodu na zastavenie tohto civilného sporového konania a preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP by mal žalobca nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania. Vzhľadom ale na dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že ku zastaveniu konania došlo v podstate zo zákona (§ 167e ods. 1 ZKR) a v spojení s okolnosťami potrebnými na to, aby konkurz na majetok žalovaného mohol vôbec byť vyhlásený (platobná neschopnosť za súčasného preukázania, že sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie), dospel odvolací súd k záveru, že v zmysle ust. § 257 CSP nie je objektívne možné priznať žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému.

12. Odvolací súd poznamenáva, že o (ne)vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).