

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010602
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010602.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, predsedom senátu Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahladenie odsúdenia, dňa 20.02.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por., s použitím § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., súd zahladzuje odsúdenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., bytom C. D. C., E. XXX/XX, t.č. v ÚVV Ilava, na podklade:

rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. BN-1T/10/2004-297 z 24.06.2005, právoplatného dňa 24.06.2005

s tým, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 21.08.2023 doručená žiadosť odsúdeného A. B., ktorou sa domáha zahladenia odsúdenia, pretože si chce založiť živnosť.

Pretože návrh neobsahoval predpísané náležitosti a to ani ohľadom osoby, s ktorou má súd konať, keďže do úvahy pripadali dve osoby s totožným menom a priezviskom, súd zisťoval totožnosť adresáta návrhu. Následne po výsluchu navrhovateľa zistil, že ide o osobu s generáliami uvedenými vyššie, ktorá navrhuje zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. BN-1T/10/2004.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. BN-1T/10/2004-297 z 24.06.2005, právoplatným dňa 24.06.2005, bol menovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, §247 ods. 2 písm. a/ Z.č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. BN-1T/10/2004-142 z 16.08.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2006 sa odsúdený neosvedčil a bol mu nariadený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do I. NVS. Trest odňatia slobody vykonal dňa 28.05.2008.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a súdneho registra, lustrácií na odsúdeného v CESDAP, vychádzajúc z vyššie uvedených informácií a dole uvedených ustanovení Trestného zákona dospel k záveru, že návrh na zahladenie odsúdenia je dôvodný.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/7/2009-59 z 18.03.2009, právoplatným dňa 18.03.2009 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Skutok v onej veci spáchal dňa. 29.11.2008. Zo spisu vyplýva aj to, že dňa 29.07.2011 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď pod vplyvom alkoholu sa správal vulgárne a napadol F. B..

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/14/2016-76 z 31.05.2016, právoplatným dňa 31.05.2016 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, v ktorej sa osvedčil. Skutok v onej veci spáchal dňa. 13.09.2015. Z o spisu vyplýva sa dopustil dňa 17.09.2017 priestupku proti majetku - drobná krádež, a dňa 12.09.2015 rovnako drobnej krádeže.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 6T/41/2022 z 24.08.2022, právoplatným dňa 24.08.2022, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. i/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 22.03.2022. Trest vykonal dňa 22.09.2022.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. BN-3T/9/2023 z 22.03.2023, právoplatným dňa 25.05.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 3To/36/2023 z 25.05.2023, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 28.09.2022. Trest vykonal dňa 29.05.2023.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že okrem vyššie uvedeného spáchal odsúdený dňa: 07.08.2020 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo bol postihnutý pokutou 20,-€, dňa 05.04.2021 priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a/ z.č. 42/1994 Z.z. - porušenie zákazu vychádzania. Dňa 17.12.2021 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu - keď napadol poškodeného G. a spôsobil mu ľahké zranenia, za čo bol postihnutý pokutou 20,-€, dňa 28.01.2022 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu - hrubé správanie voči manželke, za čo bol postihnutý pokutou 30,-€, dňa 29.01.2022 a 30.01.2022, 01.02.2022, 19.03.2022 spáchal priestupky proti občianskemu spolunažívaniu - vo vzťahu k F. B., za čo bol postihnutý pokutami.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienne prepusteného a podmienne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahliadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, alebo sa správal tak vzorne, že možno vysloviť zahliadenie aj pred uplynutím tejto lehoty. Súd považuje za preukázané to, že odsúdený bol prepustený dňa 28.05.2008, kedy vykonal celý trest odňatia slobody. Odo dňa 28.05.2008 do 28.05.2011 plynula rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák., po ktorú je potrebné, aby odsúdený viedol riadny život, čím splní základnú podmienku na zahliadenie odsúdenia.

Súd zistil, že dňa 29.11.2008 odsúdený spáchal trestný čin vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/7/2009. Rozhodná doba tak plynula odznova od 29.11.2008 do 29.11.2011. Dňa 29.07.2011 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Rozhodná doba tak plynula opäť od 29.07.2011 do 29.07.2014. Opäť však porušil právne predpisy až 12.09.2015, teda po viac ako troch rokoch. V tejto dobe, teda do 12.09.2015 aj súd konštatoval osvedčenie sa odsúdeného vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/7/2009. Hoci bol odsúdený aj v neskoršej dobe, a ako je zrejmé páchal trestnú činnosť ešte aj v roku 2022, tak v rozhodnom období, ktoré súd hodnotí na účely zahliadenia odsúdenia vskutku bol schopný viesť riadny život, preto splnil podmienky zahliadenia vyššie uvedeného odsúdenia. Iné odsúdenie nežiadal zahliadiť, pričom ako je zrejmé prekážkou zahliadenia

iných (novších) odsúdení na nepodmienečné tresty by bol každý priestupok či trestný čin spáchaný v rozhodnej dobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možn o podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.