

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Pc/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202572
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202572.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci navrhovateľa: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX H., občan SR proti odporcovi: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX Q. časť R. T., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 01.2.2020 ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 8Pc/13/2018 zo dňa 03.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2019, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorý je jeho synom s odôvodnením, že odporca ukončil štúdium, je zamestnaný a schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

2. Odporca sa k podanému návrhu, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 06.11.2019 (č.l. 11) nevyjadril a na súdne pojednávanie sa nedostavil.

3. Navrhovateľ na súdnom pojednávaní uviedol, že dostal zo sociálnej poisťovne doklad, že syn sa zamestnal, pracuje v salóne L., ide asi o jeho salón, čo usúdil podľa mena. Syn ukončil zdravotnú školu v Q., nakoľko deti nemajú záujem sa s ním stýkať sa rozhodol, že to zruší.

4. Súd na základe vyššie uvedených skutočností pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane lustrácie odporcu v Sociálnej poisťovni, výpisom zo živnostenského registra - ohľadom jeho zamestnania, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/13/2018, 9P/134/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/97/2005 zo dňa 18.04.2005 a to na sumu 33,19 Eur (1.000Sk) mesačne s účinnosťou od 01.12.2004. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2005.

4.2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 7P/45/2007 zo dňa 19.11.2007 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zo sumy 33,19 Eur (1.000Sk) na sumu 49,79Eur (1.500Sk) s účinnosťou od 01.07.2007.

4.3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 5P/1/2012 zo dňa 11.06.2012 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zo sumy 49,97 Eur (1.500Sk) na sumu 120Eur s účinnosťou od 01.01.2011

4.4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.07.2018 bola znížená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zo sumy 120 Eur na sumu 30Eur s účinnosťou od 12.04.2018.

4.2. Z výpisu zo živnostenského registra vyplynulo, že odporca podniká pod obchodným menom: L. T., O.: XXXXXXXXX od 01.02.2019 s predmetom podnikania - masérske služby.

4.3. z výpisu Sociálnej poisťovne vyplynulo, že odporca pracoval na základe Dohody o vykonaní práce - pravidelný príjem od 06.04.2018 so 31.01.2019 vo firme Dušan Vičan, so sídlom Banka a od 21.09.2018 do 21.01.2019 vo firme AUTOMARŠ s.r.o. so sídlom Ludanice.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5.1. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. S poukazom na preukázanú skutočnosť, že odporca od 01.02.2019 pracuje na základe živnostenského oprávnenia, dospel súd záveru, že ukončil štúdium resp. prípravu na budúce povolanie a je tak schopný samostatne sa živiť prostredníctvom zamestnania resp. inej zárobkovej činnosti, čím zároveň zanikla vyživovacia povinnosť odporcu voči nemu. Súd preto podanému návrhu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.