

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 53Ek/1654/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382624
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119382624.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: L. L., H.. XX.X.XXXX, X. XX/X, XXXXX N. H. R., proti povinnému: E. A., H.. XX.X.XXXX, E. XXXX/XX, XXXXX E. L., o vymoženie 13277,57 Eur s prísli, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty: JUDr. Roman Zajac, Letná 80, 05201 Spišská Nová Ves, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 13277,57 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/48/2007 zo dňa 8.1.2010, vykonateľného dňa 15.7.2011, oprávneného uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/48/2007 zo dňa 23.3.2010, právoplatného dňa 12.5.2010, rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/725/2015 zo dňa 16.2.2017, právoplatnými dňa 21.4.2017, a opravným uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/725/2015 zo dňa 31.5.2017, právoplatným dňa 24.7.2017, a podklade Osvedčenia o dedičstve, vydaného notárkou JUDr. Evou Pršebice, Kráľovský Chlmec, Hlavná 147A, sp. zn. 11D/260/2015, Dnot 85/2015, dňa 30.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2015.

2. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženiu 13277,57 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13277,57 Eur od 11.9.2006 do zaplatenia, a trov predchádzajúceho konania vo výške 1128,56 Eur, a zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

3. Súd po doručení návrhu na vykonanie exekúcie zistil nezrovnalosti návrhu s exekučným titulom a preto vyzval dňa 20.11.2019 oprávneného, aby v lehote 5 pracovných dní od dňa doručenia výzvy, doručil súdu záložnú zmluvu a uviedol súdu, v ktorom registri záložných práv (zmlúv) je evidovaná záložná zmluva a pod akým číslom. Súd zároveň oprávneného poučil, že v prípade neopravenia návrhu na vykonania exekúcie uvedeným spôsobom súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne.

4. Oprávnenému bola výzva doručená dňa 26.11.2019. Dňa 28.11.2019 doručil oprávnený súdu opravený návrh na vykonanie exekúcie spolu so Záložnou zmluvou z 11.2.1995 spolu s dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 6.9.2006 obe v tif. formáte. V opravenom návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený neuviedol, kde v ktorom registri je uložená záložná zmluva. Súd ani lustráciou v registri záložných zmlúv nezistil, že by bola predmetná zmluva zaregistrovaná.

5. Súd z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13C/4/2017 zo dňa 8.1.2010 zistil, že ako predmet zálohu slúžilo osobné motorové vozidlo BMW 325, ŠPZ: TV49-96, ktoré bolo kradnuté a následne odňaté políciou. Iný predmet zálohu nebol dohodnutý.

6. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

13. Procesné podmienky predstavujú zákonné, objektívnym právom stanovené predpoklady, bez ktorých nemožno dospieť k rozhodnutiu vo veci samej. Súd je povinný skúmať procesné podmienky ex officio od začatia konania až do jeho skončenia kedykoľvek počas konania. Exekučný súd už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov na poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa zaoberá tým, či rozhodnutie (príp. iný titul) uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom, ktorý na to mal právomoc, či je vykonateľné po stránke formálnej a materiálnej, či oprávnený a povinný sú vecne legitimovaní, či je exekúcia navrhovaná v takom rozsahu, ktorý stačí k uspokojeniu oprávneného a či vymáhané právo nie je prekludované a pod.. Exekučný súd je povinný návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, ak vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprístupný.

14. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok, alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo ma postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

15. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (prekážka res iudicata) a prekážka už začatého konania (prekážka litispendencie) predstavujú procesnú prevenciu proti porušeniu základného právneho princípu ne bis in idem (nie dvakrát o tej istej veci). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať, tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb

(sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. Totožnosť veci dáva rámec objektívnej hranici právoplatnosti rozhodnutia a je charakterizovaná totožnosťou nároku, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté za podmienky, že sa opiera o ten istý dôvod; ten je daný len vtedy, ak plynie z toho istého skutkového stavu. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne.

16. Súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica predchádza exekučné konanie s tými istými účastníkmi na podklade toho istého exekučného titulu pod sp. zn. 19Ek/73/2017. V danom konaní bolo už o predmetnom nároku oprávneného právoplatne rozhodnuté Uznesením sp. zn. 19Ek/73/2017 zo dňa 15.12.2017, ktorým súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, a to z dôvodu absencie formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť vykonania exekúcie.

17. Súd okrem vyššie uvedeného dôvodu, šetrením v Obchodnom vestníku aj zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31Odk/514/2018 zo dňa 31.12.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 7.1.2019 pod číslom K001100, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

18. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

19. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

20. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

21. Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

22. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

23. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 167f ods. 1 v spojení s ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zo zákona nemožno počas konkurzu exekučné konanie ani len začať, a súd teda nemôže v tejto veci konať a ani rozhodnúť.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti - prekážka res iudicata, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

25. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania v zmysle § 199a, a § 199d nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.