

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117209274
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5117209274.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 497,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/11/2017-41 zo dňa 14. novembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 29.11.2019, podané na poštovú prepravu dňa 02.12.2019, v spojení s jeho doplnením zo dňa 13.01.2020 o d m i e t a .

Žalobcovi voči žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 497,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 274, § 275, § 277 ods. 1, 2, 3 CSP, § 488, § 489, § 420 ods. 1, § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 14.11.2019, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Žalobca sa na pojednávaní vyjadril, že vzhľadom na neúčast' žalovaného a neospravedlnenie jeho neprítomnosti navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný bol poučený súdom v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ako aj v predvolaní na pojednávanie, o tom, že ak sa nedostaví na pojednávanie, neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalobca podal návrh/ súhlasil s rozhodnutím sporu rozsudkom pre zmeškanie. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávaní dňa 14.11.2019 rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t. j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Nakoľko súd žalobe žalobcu vyhovel, úspešnou stranou v tomto konaní bol žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, a to tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

4. Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. S rozsudkom nesúhlasí. Trvá na všetkých svojich doterajších vyjadreniach. Poukazuje na to, že bol za prečin a iné odsúdený súhrnným trestom Okresným súdom Čadca v roku 2016. Je neprípustné ho opakovane trestať a vymáhať od neho náhradu škody z poisťnej udalosti. Má za to, že uplatnený nárok je premlčaný. Od roku 2016, kedy bol potrestaný súhrnným trestom, uplynulo viac ako 3 roky. Škoda, ktorá bola odhadnutá, vyčíslená

u poškodeného pána R., nie je dokázateľná. Pán R. nemá žiadne doklady, potvrdenky o nadobudnutí týchto vecí, ktoré mu mali odcudziť z chaty v W.. Túto vec je potrebné doriešiť medzi žalobcom a pánom L. R..

5. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého rozsudku, skúmal, či je odvolanie proti predmetnému rozsudku prípustné.

6. V zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. V zmysle ust. § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Citované ust. § 356 písm. b) CSP obsahuje výnimku z prípustnosti odvolania proti rozsudku. Takýmto rozsudkom, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, je rozsudok pre zmeškanie, ktorý možno napadnúť iba v prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu upravuje § 274 CSP. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne a sú nimi: a) návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, b) ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalovaného, tento nenamieta nesplnenie vyššie uvedených podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Jeho odvolanie obsahuje hmotnoprávne námietky vo vzťahu k rozhodnutej veci. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie však z takýchto dôvodov prípustné nie je.

10. Následkom neprípustnosti odvolania voči napadnutému rozhodnutiu je jeho odmietnutie odvolacím súdom. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného ako neprípustné odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP.

11. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP a s použitím analógie legis v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP.

12. Civilný sporový poriadok nemá výslovne ustanovenie na rozhodovanie o trovách v prípade, keď je odvolanie odmietnuté. Takáto procesná situácia má však najbližšie k zastaveniu konania.

13. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Procesnú zodpovednosť za odmietnutie odvolania nesie žalovaný, ktorý podal neprípustné odvolanie, ktoré odvolací súd musel odmietnuť. V zásade tak vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)