

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoCsp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208237
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8717208237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej, sudkyne JUDr. Jany Burešovej a sudcu Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 01 011 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému G. L., nar. XX.XX.XXXX, X. J. XXXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 1 302,20 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20Csp/140/2017-190 zo dňa 01.04..2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto: „Žalovaný je p o v i n n ý právoplatne priznanú istinu bo výške 1 302,20 eura uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že o žalobe žalobcu súdu doručený 31.07.2017, ktorou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 302,20 eura s 28 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05.07.2017 do zaplatenia, rozhodol pôvodne rozsudkom zo 16.03.2018 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1302,20 eura v pravidelných mesačných splátkach a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok v zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania. V časti vyhovujúceho výroku vo vzťahu k splatnosti prisúdenej istiny rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle pokynu odvolacieho súdu mal súd prvej inštancie opätovne rozhodnúť o lehote na plnenie.

Súd prvej inštancie uviedol, že v priebehu ďalšieho konania žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal a nepreukazoval svoje majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali povolenie plnenia priznaného nároku formou splátok, preto žalovanému uložil zaplatiť žalovanú sumu v lehote stanovenej v ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súd prvej inštancie taktiež konštatoval, že o trovách konania nerozhodoval, nakoľko tieto boli žalobcovi právoplatne priznané v celom rozsahu v pôvodnom rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že sumu 1 302,20 eura priznáva a je ochotný tento dlh splatiť. Jeho finančná situácia mu neumožňuje túto čiastku zaplatiť jednorazovo a aby sa vyhol ďalším nepríjemnostiam, žiada o splátkový kalendár. Jeho príjem je 26 000 Kč a príjem manželky 18 000 Kč, spolu 44 000 Kč. Výdavky má vo výške 26 700 Kč, z čoho nájomné je 13 000 Kč, elektrina a plyn 4 000 Kč, televízia a internet 1 000 Kč, pôžička 6 200 Kč a náklady za telefonovanie 2 500 Kč, v tom nie sú započítané výdavky na stravu a vzdelanie detí vo veku 15 a 17 rokov. Súčasťou odvolania nie sú žiadne písomné dôkazy.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že podanie žalovaného je podaním, ktoré vzhľadom na jeho obsah nie je možné považovať za odvolanie. Mal preto za to, že je potrebné ho odmietnuť. Konštatoval súčasne, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu uviedol, že žiada žalobcu o splátkový kalendár s číslom účtu a ostatnými náležitosťami, nakoľko nedisponuje takou sumou, aby to mohol uhradiť jednorazovo. Zaväzuje sa, že splátkový kalendár bude dodržiavať a dlžnú sumu v plnej výške uhradiť.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 29.01.2020 (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru o tom, že odvolanie žalovaného bolo neopodstatnené.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o lehote na plnenie neboli k dispozícii súdu prvej inštancie žiadne listinné ani iné dôkazné prostriedky, ktoré by nasvedčovali tomu, že daná vec je v zmysle citovaného ust. § 232 ods. 3 CSP prípadom odôvodňujúcim určenie dlhšej lehoty na plnenie. Bolo na žalovanom, aby, ak mal za to, že na jeho strane existujú také príjmové a výdavkové pomery, ktoré mu neumožňujú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu v lehote 3 dní, aby súdu predložil o tom dôkazné prostriedky. Len samotné tvrdenia strany sporu o nemožnosti plnenia v lehote 3 dní, ničím nepreukázané, nie sú dôvodom pre určenie dlhšej lehoty na plnenie. Potrebné je taktiež uviesť, že výrok rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 20Csp/140/2017-70 zo dňa 16.03.2018 vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 302,20 eura nadobudol právoplatnosť už 12.05.2018, čo je obdobie dostatočne dlhé pre kumuláciu finančných prostriedkov umožňujúcu žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu včas.

8. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.