

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010326
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010326.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j) Tr. por. v trestnej veci obvinenej Z. F., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona dňa 6. 2. 2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

obvinená
Z. F. nar. X. XX. XXXX v U.
trvale bytom Bratislava, Y. X

sa uznáva za vinnú, že

dňa 07.06.2018 v čase okolo 13:15 hod. v Bratislave na X. Q. Č.. X/A v predajni K. W. zobrala v oddelení potravín voľne vystavený tovar v celkovej hodnote 27,21 Eur a to 1 ks Ariel Caps Sens v hodnote 8,49 Eur, 1 ks 0,7 l Jim Beam Honey v hodnote 10,99 Eur, 1 ks Čučoriedky 125g v hodnote 0,99 Eur, 5 ks mak 70g v hodnote 2,25 Eur a 1 ks Léno Caps Flowe 14 v hodnote 4,49 Eur a takým spôsobom, že potom, ako vošla do oddelenia potravín na mínus prvom poschodí, zobrala postupne z regála voľne vystavený tovar, ktorý si následne vložila do tašky, ktorú mala prevesenú cez plece, potom sa presunula k pokladničnej zóne, kde pri samoobslužnej pokladni zaplatila za fľašu minerálnej vody a sladkosť, pričom tovar, ktorý si na predajnej ploche vložila do tašky nevyložila a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za tento tovar, Ďalej sa presunula k východu z OD Tesca, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosť W. Y. Y. G.. Y., so sídlom X. Q. Č.. X/G., Bratislava, celkovú škodu vo výške 27,21 Eur, pričom sa dňa 14. 04. 2018 v Bratislave na W. O. XX/A v predajni X. dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to takým spôsobom, že v uvedenej predajni odcudzila tovar v celkovej hodnote 42,55 Eur, ktorý si vložila do ruksaku a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia, za čo jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislava III, uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č.: G. vo výške 30,- Eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 04. 2018 a taktiež dňa 06. 06. 2018 bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 0T/140/2018 uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom trestný rozkaz 0T/140/2018 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06. 06. 2018,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

Podľa § 40 ods. 1 písm. d) Tr. zák. súd upúšťa od potrestania páchatel'a vzhľadom na to že páchatel' prečin spáchal v stave zmenšenej príčetnosti a súd má za to, že ochranné liečenie, ktoré mu zároveň ukladá, zabezpečí ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a účinnejšie ako trest.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.