

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201940
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201940.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: D. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX W. I. XX proti žalovanému: C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. I. XX o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019 žalobca žiadal o vrátenie dlžnej sumy, keď uviedol, že dňa 11.4.2019 zaplatil za frézovanie a vložkovanie komína na dome kde mal trvalý pobyt sumu 1.167,37 eur. Po smrti sestry predmetný dom zdedili rodičia, ktorí ho z domu vyhodili a prepísali ho na brata. Žiadal rodičov a brata o vrátenie peňazí, s čím nesúhlasili. Vzhľadom na uvedené sa domáhal, aby žalovaný zaplatil plnú sumu spolu s úrokmi, ktoré za tú dobu vznikli.

2. Uvedené podanie bolo neúplné, nejasné a neurčité, keď žalobca v podaní riadne neodôvodnil uplatnený nárok na úroky, tieto nijakým spôsobom nešpecifikoval - neuviedol o aké úroky sa jedná a tiež neuviedol v akej výške, od kedy a z akej sumy tieto úroky požaduje. Zároveň v navrhovanom petite konkrétne neuviedol sumu, ktorej zaplataenia sa domáha, preto súd uznesením č.k. 5C/39/2019-11 zo dňa 13.12.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019 opravil a doplnil, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, je nepresné a neúplné, a to pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva, t.j. v časti nároku na zaplataenie úroku uplatnený nárok odôvodnil a špecifikoval požadované úroky, svoje podanie doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. konkrétne uviedol sumu, ktorej zaplataenia sa domáha a uviedol od kedy, v akej výške a z akej sumy žiada priznať požadované úroky, pretože v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne.

3. Uznesenie žalobca prevzal dňa 15.1.2020 a v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnil.

4. Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Zákon vychádza z toho, že strana sporu musí byť označená v súlade s jej právnym postavením a tak, aby ju nebolo možné zameniť so žiadnou inou osobou. Označenie musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popisanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popisanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Náležitou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca sledoval podaním návrhu na začatie konania. Súdu totiž od začatia konania musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť.

6. V danom prípade žalobca ani napriek výzve súdu uznesením č.k. 5C/39/2019-11 zo dňa 13.12.2019 svoje podanie nedoplnil, v žalobe riadne neopísal skutkové okolnosti, t.j. v časti nároku na zaplatenie úroku uplatnený nárok neodôvodnil a nešpecifikoval požadované úroky. Žalobca tiež neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. konkrétne neuviedol sumu, ktorej zaplatenia sa domáha, ani od kedy, v akej výške a z akej sumy žiada priznať požadované úroky, preto uvedené podanie, ktorým žiadal o vrátenie plnej sumy aj s úrokmi, ktoré mu za tú dobu vznikli, je potrebné považovať za neurčité a nejasné.

7. Nakoľko žalobca vo svojom podaní neuviedol skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd ho vyzval na opravu a doplnenie, pričom na výzvu súdu žalobca nereagoval a svoje podanie napriek výzve súdu a poučenia o následkoch nedoplnenia podania neopravil a nedoplnil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.