

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/952/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615206956
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615206956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

D. súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: R., zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, proti žalovanej: B., o zaplatenie 1.494,14 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobca sa žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.06.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.494,14 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru.

2. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 06.02.2020 o 10,00 hod., na ktoré doručoval predvolanie stranám sporu.

4. Súd v predmetnej veci, po splnení zákonných podmienok, konal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal právny zástupca žalobcu riadne doručené dňa 18.10.2019, pričom v predvolaní na pojednávanie bol právny zástupca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť i neúčasť žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania žiadal rozhodnúť vo veci v jeho neprítomnosti i v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. Navrhla, aby súd z dôvodu procesnej pasivity žalobcu rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Uplatnenie zásady hospodárnosti konania nemožno vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá by vzhľadom k svojej povahe, bola spôsobilá neúčast' právneho zástupcu i žalobcu na súdnom pojednávaní ospravedlniť. Ustanovenie § 278 CSP totiž predpokladá ospravedlnenie neúčasti žalobcu resp. jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní z vážnych dôvodov, t.j. takých, ktoré sú vzhľadom k ich povahe spôsobilé neúčast' žalobcu resp. právneho zástupcu na pojednávaní ospravedlniť a neumožnili by komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný; také okolnosti však právny zástupca žalobcu v ospravedlnení neuviedol, keď sa odvolával len na zásadu hospodárnosti konania. Pokiaľ bol právny zástupca žalobcu na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a náležite poučený a naň sa nedostavil, t. j. rozhodol sa v mene žalobcu svoje právo účasti na pojednávaní nevyužiť, musí byť uzrozumený s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom priznané prostriedky na ochranu práv žalobcu, vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jeho neprospech. V tomto smere platí zásada, že právo patrí bdelym. Pokiaľ sa preto žalobca, resp. jeho právny zástupca, rozhodli nevyužiť právo byť osobne prítomní na súdnom pojednávaní, svojou neúčast'ou tak nevyužili všetky dostupné prostriedky poskytované CSP na ochranu práv žalobcu (okrem práva byť prítomný na pojednávaní súdu, aj právo predniesť žalobu, k dôkazom a k právnej stránke veci (§ 181 a § 182 CSP - vid'. uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Co/157/2018 -356 zo dňa 31.05.2019.

8. Súd po preskúmaní podmienok vydania rozhodnutia pre zmeškanie žalobcu zistil, že právny zástupca žalobcu sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a súčasne právny zástupca žalobcu adekvátne neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, preto vyhovel návrhu žalovaného a rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol s poukazom na § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>278 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo veci bola žalovaná plne úspešná, patrilo by jej teda právo na náhradu trov konania. Žalovaná si náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnila a ani zo súdneho spisu jej vznik trov nevyplýva, preto súd (vid'. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovanej náhradu trov konania nepriznal.