

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200258
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XXXX, G. U., (adresa na doručovanie M. XXXX G. T.) v konaní o zaplatenie 1 886,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 548,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 948,90 eur od 03.05.2016 do 09.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 748,90 eur od 10.07.2019 do 23.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 548,90 od 24.07.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v sume 439, 60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 439,60 eur od 03.05.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.), návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 1 886,27 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 03.05.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 20.05.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4 000 eur. Uvedenú pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 120,01 eur a to až do celkovej sumy vo výške 7 200,6 eur. Konštatoval, že do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 3 050,1 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať, žalobca dňa 27.02.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca úver dňa 19.04.2016 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016. Ďalej uviedol, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 886,27 eur, pričom si uplatňuje úroky z omeškania, a to od 6teho dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko to bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou nakoľko v zmysle zmluvných podmienok sa piatym dňom od podania na poštovú prepravu považuje zásielka za doručenú. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok vo výške 286,3 eur si žalobca neuplatňuje, pričom si uplatňuje náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky vo výške 39,6 eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.05.2015, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2016 vrátane doručky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 a Prehľad splátok a úhrad.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.07.2019 žalobca uviedol, že listina, ktorou oznamoval predčasnú splatnosť bola zaslaná obyčajnou poštou, nakoľko žalovanému bola pred zosplatením doručená výzva aj s doručenkou, v ktorej bol oboznámený so skutočnosťou, že v prípade neuhradenia dlžných splátok v rámci poskytnutej lehoty pristúpi žalobca k zosplateniu dlhu. K dátumu zosplatenia žalobca evidoval predpísaných 10 splátok a uhradených 6, žalovaný sa teda dostal do omeškania so 7 splátkou splatnou dňa 20.3.2016.

5. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 11.07.2019, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

6. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8Csp/19/2019 zo dňa 13.06.2019 súd pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

7. Podaním doručeným súdu dňa 20.01.2020 žalobca poukázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíróová. Zároveň uviedol že v časti o zaplatenie 39,60 eur nákladov na vymáhanie pohľadávky berie žalobu späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Zároveň uviedol, že z dôvodu úhrady zo strany žalovaného dňa 09.07.2019 a 23.07.2019 berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 400 eur vrátane príslušenstva a zároveň upravuje petit a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1446,67 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 1846,67 eur od 03.05.2016 do 09.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 1646,67 eur od 10.07.2019 do 23.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 1446,67 od 24.07.2019 do zaplatenia.

8. Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 20.01.2020, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 39,60 eur a 400 eur vrátane príslušenstva zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

12. Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 06.02.2020 pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 30.01.2020, pričom súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Svoju neprítomnosť ospravedlnil aj žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.01.2020, ktorý uviedol, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, taktiež súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a konštatoval, že by predmetný úver rád splácal v splátkach, ktoré z dôvodu dlhodobých zdravotných problémov a 14 mesačnej PN nevedel bližšie konkretizovať. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

13. 3/Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

14. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 20.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1809967, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 4 000 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 60 mesačnými splátkami 117,04 eur, s celkovými nákladmi 3 022,40 eur, RPMN 27,88 %, ročnou úrokovou sadzbou 27,88 %, priemernou RPMN 18,24 %, s termínom konečnej splatnosti 05/2020, pri celkovej pôžičke 7 022,40 eur.

15. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere do X bodov a obsahuje Osobné údaje o klientovi, jeho zamestnaní a finančnej situácii, Prihlášku k poisteniu schopnosti splácať Pôžičky, Údaje o pôžičke tak ako ich súd opísal v bode 10 tohto rozsudku, Vyhlásenie klienta, ako aj Zmluvné podmienky. Na spodnej časti tlačiva je priestor pre dátum, podpis pre klienta a podpis pre sprostredkovateľa.

16. Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhrádzal v dohodnutých splátkach právny predchodca žalobcu po upozornení o možnosti zosplatnenia úveru listom zo dňa 27.04.2016 oznámil žalovanému, že predmetný úver sa stal splatným v celom rozsahu.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

21. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinost=23.07.2014>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinost=23.07.2014>>) a aa)
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa §1a ods. 1, Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške.

30. Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí pôžičky, prostredníctvom ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4 000 eur. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

31. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými nespĺňa náležitosti stanovené citovaným zákonom.

32. V predmetnej zmluve o úvere nie je uvedený údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. V zmluve je len uvedený počet splátok (60) a termín konečnej splatnosti vyjadrený údajom 05/2020. Z takéhoto znenia nie je možné vyvodit' dobu trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Uvedená náležitosť zmluvy o úvere súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa z nej vyplývajúcimi, preto táto náležitosť je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere. Splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé takéto rozloženie splátok nebol súčasťou úverovej zmluvy, v úverovej zmluve ani v úverových podmienkach nie je uvedený, že by splátkový kalendár bol právnym predchodcom žalobcu odovzdaný žalovanému najneskôr pri podpísaní zmluvy.

33. Už len absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ.

34. Súd taktiež dodáva, že v zmysle citovaného §1a ods. 1, Nariadenia vlády č. 87/1995, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinnost=27.04.2015>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Predmetná zmluva bola uzatvorená 20.05.2015, pričom priemerná ročná miera nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy bola stanovená vo výške 10,53 % a jej dvojnásobok je teda vo výške 23,06%. V uzatvorenej zmluve medzi žalobcom a žalovaným figuruje výška odplaty 27,88 %, ktorá prevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska. Uvedené má taktiež za následok, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovaného. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 4 000 eur, z ktorej zaplatil sumu 3 451,1 eur a teda žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy 548,90 eur a na úhradu tejto sumy súd žalovaného zaviazal, v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania od 03.05.2016 do zaplataenia v sadzbe 5,00 % ročne z uplatnenej istiny.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením svojho záväzku, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatal poskytnutú pôžičku po predchádzajúcej výzve, a to listom zo dňa 27.04.2016. Žalobca má nárok na úrok z omeškania odo nasledujúceho dňa po dni, kedy nastala splatnosť úveru (19.04.2016), pričom žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 03.05.2016. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu 03.05.2016 bola vo výške 0,00 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, keďže súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 548,90 eur, pričom z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania vo výške 400 eur žalovaný, a to tým že po podaní žaloby uhradil časť istiny (50,30%), čo je neúspechom žalovaného. V časti o zaplatenie 39,60 eur s príslušenstvom súd konanie zastavil, pričom tu z procesného hľadiska naopak zaviniť zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu a v prevyšujúcej časti súd konanie zamietol (49,70 %), čo je neúspechom žalovaného. Súd tak v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol vzhľadom na približne rovnaký úspech aj neúspech strán v konaní o trovách konania tak, že žiadna zo strán konania nemá na ich náhradu právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.