

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/179/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216746
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118216746.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného právnym zástupcom: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 42 255 706, proti žalovanému: E. M., nar. XX.XX.XXXX, Z. V. XX, XXX XX P. XX, štátny občan SR, zastúpeného splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom: A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, v konaní o zaplatenie 604,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 417,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417,16 eur od 12.04.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,92 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 14.12.2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 604,93 eur spolu s úrokom z omeškania tak ako špecifikoval v podanej žalobe (č.l. 8 spisu) a náhrady trov konania.

2. Žalobu odvodnil tým, že so žalovaným ako odberateľom uzatvoril zmluvu o dodávke zemného plynu. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Povinnosť žalovanému vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti boli stanovené obchodnými podmienkami. Pre cenu boli určujúce ceny podľa cenníka žalobcu na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 417,16 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2018 splatná dňa 11.04.2018, suma vo výške 94,24 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2017 splatná dňa 02.03.2017, suma vo výške 78,53 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2017 splatná dňa 24.02.2017, suma vo výške 5 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2018 splatná dňa 25.01.2018, suma vo výške 10 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2018 splatná dňa 29.05.2018. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, žalovaný však dlžnú sumu nezaplatil. Poukázal na § 17 ods. 3 zákona o energetike. Uviedol, že pokiaľ požaduje odplatu za prerušenie dodávky zemného plynu a znovu pripojenie toto súvisí s tým, že tieto úkony vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorým

je osoba odlišná od žalobcu, pričom najprv realizuje fyzické prerušenie a nasleduje účtovné prerušenie dodávky zemného plynu. Požaduje odplatu za tieto úkony od žalobcu a žalobca následne požaduje odplatu od dotknutých osôb, ktorých sa úkony týkajú. Žalovaný spôsobil nekonaním vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia služieb zo strany žalobcu a tieto úkony sú spoplatňované. Žalovaný sa dostal do omeškania.

3. Okresný súd žalobe žalobcu vyhovel, vydal platobný rozkaz dňa 14.02.2019 (č.l. 40 spisu).

4. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že plnenie, ktoré je predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje podmienku, ktorá je neprijateľná. Nesúhlasil s uplatneným nárokom žalobcu. Považoval ho za nedôvodný. Žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalobca predložil dôkazy, ktorých pravdivosť poprel. Uviedol, že upomienky zo dňa 11.01.2018 a 15.05.2018 sú súkromnými listinami žalobcu a nepreukazujú, že žalovanému boli doručené ako to ukladá zákon o energetike. Uviedol, že ak zákon ukladá dodávateľovi odberateľa upozorniť na nesplnenie si záväzku, tak konanie dodávateľa nesmie poškodiť odberateľa prerušením dodávky služby skôr ako je o tom oboznámený odberateľ. Takéto konanie žalobcu je v rozpore so zákonom a účtovanie prerušenia a opätovného zapojenia služby si účtuje neoprávnené. Faktúry, ktoré predložil žalobca sú jednostranným právnym úkonom. Pravdivosť týchto listín tiež poprel, nakoľko žalobca súdu nepreukázal, či danú službu v rozsahu vyúčtovaní poskytol.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.04.2019 k odporu uviedol, že ak žalovaný účelovo spochybňuje dodanie zemného plynu, navrhuje dokazovanie dopytom na žalovaného, aby tento oznámil, či mal v období po 20.03.2018 na danom odbernom mieste uzavretú zmluvu o dodávke a upriamil pozornosť na počiatočný stav meradla, ktorý by mal byť totožný s konečným stavom žalobcu. Taktiež žiadal vykonať dopyt, či žalovaný namietal, že by počiatočný stav pri dodávaní zemného plynu mal byť iný, v menšom rozsahu. Žiadal zistiť prehľad spotreby zemného plynu na danom odbernom mieste.

6. Žalovaný v duplike namietal, že mu nebola zaslaná faktúra, ktorá mala byť uhradená a práve na tomto podklade žalobca žalovaného odpojil z dodávky zemného plynu, ktorú si účtuje. Zdôraznil, že žalobca dodnes nepredložil súdu dôkazy, ktoré majú preukazovať, že mu bola faktúra doručená ako ukladá zákon, aby bol ako spotrebiteľ informovaný, kedy začína plynúť lehota na úhradu a tiež má obsahovať poučenie. Nemôže si predsa dodávateľ iba tak svojou svojvôľou účtovať platby, na ktoré nemá nárok. Dôkazy, ktoré opisuje vo svojom vyjadrení sa netýkajú skutkových tvrdení, ktoré opisuje, teda doručovanie faktúry na odber plynu, takýto dôkaz má produkovať žalobca, nie spotrebiteľ.

7. Žalobca v následnom vyjadrení uviedol, že v prípade upomienky zo dňa 11.01.2018 išlo o podací hárok zo dňa 16.01.2018 W., tento už bol súdu predložený spolu so žalobným návrhom. V prípade žalovaného išlo o zásielku č. E.. Doložil doklad č. XXXXXXXXXXXX K.o dňa 09.03.2017 vystavený spoločnosťou SPP distribúcia, a.s. ktorým táto žalobcovi fakturovala i zabezpečenie fyzického prerušenia a obmedzenia a fyzického obnovenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu na odbernom mieste žalovaného. Tieto úkony vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete a tieto následne fakturuje jednotlivým dodávateľom zemného plynu. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za jej úkon riadne zaplatil. Žalobca na tento úkon vystavil žalovanému doklad č. XXXXXXXXXXXX a doklad č. XXXXXXXXXXXX. Súdu už boli predložené zápisy spoločnosti SPP distribúcia, a.s. k úkonu prerušenia a k úkonu obnovenia. Dôvodom obnovenia bola tá skutočnosť, že k záväzku žalovaného došlo dňa 09.02.2017 k úhrade sumy 121,39 eur. Súdu pre úplnosť doložil i faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2016, ktorej nezaplatenie bolo dôvodom prerušenia dodávky zemného plynu dňa 08.02.2017. Poukázal i na upomienku doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2017 a podací hárok zo dňa 17.01.2017 W., kde v prípade žalovaného išlo o zásielku č. E.. Dňa 09.02.2017 žalovaný upomínanú sumu na základe doručenej upomienky zaplatil a došlo preto k obnoveniu dodávky zemného plynu. Uviedol, že SPP distribúcia, a.s. si prerušenie naceňuje na 75,63 eur a obnovenie 75,63 eur. Trval na podanej žalobe.

8. Okresný súd v danej veci nariadil dňa 25.11.2018 predbežné prejedanie sporu, na ktoré sa dostavil len žalovaný. Žalobca sa s ospravedlnením nedostavil.

9. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného pred súdom uviedla, že všetko to vyplýva prakticky z uzatvorenia novej zmluvy, ktorú žalobca súdu predložil. Žalovaný priamo na pobočke uzavrel novú

zmluvu o združení plynu. To je tá, ktorá bola predložená sudu z 23.06.2016 a tam sa dohodli, že mu budú chodiť faktúry elektronicky. Na pobočke bola vyplnená žiadosť rukou manželky žalovaného a bol tam zadaný email, ktorý je reálny a manželka žalovaného užíva do dnešného dňa, pracovník však uviedol email zle. Faktúra, ktorá mala byť uhradená cca do 22.11.2016 nebola uhradená, pretože bola doručovaná mailom až 10.02.2017, t.j. v deň odpojenia. Žalovanému však neprišla žiadna faktúra. Pracovníčka jej faktúru zaslala mailom dňa 10.02.2017. Faktúra bola hneď uhradená priamo na pracovisku žalobcu a následne ich zapojili a za tieto dva úkony si žalobca účtuje dve faktúry, ktoré sú sporné, nakoľko pochybením žalobcu nebola žalovanému doručovaná predmetná faktúra. Žalobca nepreukázal, že by mu túto predmetnú faktúru doručil. Poukázal, že nesprávny email bol C..N. namiesto C..N.. Mala za to, že nebol dôvod, aby žalobca žalovaného odpájal a znovu pripájal od dodávky zemného plynu, nakoľko žalobca si svoju povinnosť nesplnil a žalovanému nedoručil predmetnú faktúru. Žalovaný tak nemal možnosť 10, či 14 pracovných dní na to, aby mohol túto faktúru uhradiť. Nasledujúca faktúra rovnako nebola doručovaná. Uviedla, že predošlá faktúra bola žalovanému doručovaná až ako súčasť emailu zo dňa 10.02.2017, do 10.02.2017 nemal žalovaný o tejto faktúre zo dňa 22.11.2016 vedomosť. Uviedla, že žalovaný nerozporuje spotrebu plynu 417,16 eur vyfakturovanú fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2018. Žalovaný spochybňuje nárok vo výške 94,27 eur a 78,53 eur a to fa č. XXXXXXXXXXXX a fa č. XXXXXXXXXXXX, pri ktorých uvádza, že faktúra, ku ktorej sa tieto faktúry na náklady odpojenia a pripojenia vzťahujú mu nebola doručená. Bola mu doručená až dňa 10.02.2017 v rámci predloženej emailovej komunikácie a tým pádom žalovaný spochybnil aj nárok vo výške 5 eur vyplývajúci z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a 10 eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, z dôvodu že faktúra zo dňa 22.11.2016 mu nebola doručená. Žalovaný nespochybňuje dodanie zemného plynu, on spochybňuje len doručenia faktúry vo vzťahu k spotrebovanému plynu. Žalovaný sa so žalobcom dohodli, že všetky písomnosti mu budú doručované emailovou formou. Uvádza, že toto tvrdenie vyplýva, zo zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 23.06.2016, kedy na základe dohody došlo k takejto zmene komunikácie medzi žalobcom a žalovaným, a to emailovou formou.

10. Žalobca v následnom písomnom vyjadrení uviedol, že pri uzatváraní zmluvného vzťahu si žalovaný ako spôsob fakturácie zvolil elektronickú formu emailovou adresou, ktorú si žalovaný sám zvolil. Táto e-mail adresa bola uvedená v zmluve a žalovaný s touto adresou súhlasil. Ak bola adresa zlá žalovaný mal možnosť žalobcu na zle uvedenú emailovú adresu na doručovanie dokladov upozorniť. K zmene emailovej adresy na C..N. došlo až dňa 10.02.2017 na základe telefonickej požiadavky žalovaného, resp. jeho manželky. Odo dňa 10.02.2017 boli všetky vystavené doklady žalobcom zasielané na túto emailovú adresu a nevrátili sa späť ako nedoručené. Upomienky boli zasielané poštou. Všetky doklady boli žalovanému doručené, a teda žalovaný mal možnosť sa o nich dozvedieť a uhradiť ich, prípadne voči nim podať reklamáciu, toto žalovaný neurobil. Trval na podanej žalobe. Právny zástupca žiadal v rámci predvídateľnosti rozhodnutia o oznámenie skutočnosti, kedy by súd považoval za potrebné doložiť podklad, vysvetlenie alebo dôkaz zo strany žalobcu, toto na základe výzvy súdu zabezpečí alebo kedy by súd disponoval úvahou právnym posúdením, v dôsledku ktorej by bolo možné nároku žalobcu čo i len čiastočne vyhovieť, resp. by tento nebol čo i len čiastočne dôvodný, k tomuto sa chce vyjadriť. Uviedol, že neeviduje zo strany žalovaného žiadnu platbu, ktorá by súvisela s nárokom žalobcu.

11. Okresný súd nariadil vo veci samej pojednávanie na deň 06.02.2020, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a vo veci samej rozhodol za účasti žalovaného. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

12. Splomocnená zástupkyňa žalovaného pred súdom uviedla, že podací hárok zo 17.01.2017 nepreukazuje, že nejaký list bol žalovanému doručený. Mala za nesporné, že email bol od žalobcu odoslaný až 09.02.2019. obsahom tohto mailu bola fakturácia uhradená v ten istý deň Mala za to, že nemalo vôbec dôjsť k žiadnemu odpájaniu a pripájaniu služby. Uviedla, že žalovaný nerozporoval, že predmetnú dodávku v hodnote 417,16 eur vyčerpal, a teda ju chce uhradiť, avšak poprel nárok na odpojenie, pripojenie a dve upomienky. Žiadala splátky 30 eur mesačne.

13. Okresný súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

14. Žalobca vystavil žalovanému za dodávku služieb vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 417,16 eur, splatnú dňa 11.04.2018.

15. Rovnako žalovanému vystavil fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 94,24 eur splatnú dňa 02.03.2017 za obnovenie fyzicky prerušenej dodávky služieb.

16. Žalovanému vystavil žalobca aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 eur splatnú dňa 24.02.2017 za prerušenie/obmedzenie dodávky služieb.

17. Žalobca žalovanému vystavil upomienku doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2018 vo výške 5 eur splatnú dňa 25.01.2018, s podacím hárkom W.

18. Žalobca vystavil žalovanému upomienku na sumu 10 eur dňa 15.05.2018, s podacím hárkom W. XXXXXXXXXXXX.

19. Strany sporu uzavreli dňa 23.06.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s emailovou adresou žalovaného C..N..

20. O prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa bol vyhotovený SPP distribúciou, a.s. zápis zo dňa 08.02.2017.

21. O obnovení dodávky zemného plynu SPP distribúcia, a.s vyhotovila zápis zo dňa 14.02.2017.

22. SPP distribúcia, a.s. vystavila žalobcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51 644,65 eur splatnú dňa 09.04.2017 aj za služby vykonané na odbernom mieste žalovaného.

23. Podľa mailovej komunikácie zo dňa 09.02.2019 žalobca na základe úhrady pohľadávky vo výške 121,39 eur zadal požiadavku na obnovenie dodávky zemného plynu pre odberné miesto.

24. Žalovaný dňa 09.02.2017 uhradil pohľadávku vo výške 121,39 eur.

25. Žalobca žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 116,39 eur splatnú dňa 31.12.2016.

26. Podľa podacieho hárku č. W. žalobca zaslal žalovanému dňa 17.01.2017 listovú zásielku E..

27. Podľa mailovej komunikácie zo dňa 10.02.2017 na C..N. medzi stranami sporu prebehla komunikácia, že v prílohe mailu žalobca žalovanému zaslal faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 23.06.2019 - 18.11.2016.

28. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 116,39 eur splatnú dňa 31.12.2016.

29. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o

neuhrazení závazku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Pisomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že strany sporu uzavreli dňa 23.06.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorá skutočnosť bola medzi stranami nespornou.

31. Medzi stranami nebol sporný odber plynu vyfakturovaný fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 417,16 eur so splatnosťou 11.04.2018, keď aj splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný nerozporoval, že predmetnú dodávku v hodnote 417,16 eur vyčerpal, a teda ju chce uhradiť. Bolo preukázané, že od 10.02.2017 emailová adresa žalovaného bola uvedená v správnom tvare, a teda žalovaný mal o predmetnej faktúre zo dňa 28.03.2018 vedomosť. V tomto rozsahu uplatneného nároku tak okresný súd žalobe žalobcu vyhovel, a v tejto časti 417,16 eur nárok žalobcovi ako dôvodný priznal. Z dôvodu nespornosti nároku vo výške 417,16 eur súd zamietol a nevykonal dokazovanie na zistenie dodávky, odberu a prehľadu spotreby plynu žalovaným, tak ako žalobca navrhol v podaní zo dňa 25.04.2019.

32. Žalobca si popri istine uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417,16 eur od 12.04.2018 do zaplatenia. Okresný súd konštatuje, že nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 417,16 eur bola splatná dňa 11.04.2018. Okresný súd mal za to, že žalovaný sa nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry dňa 12.04.2018 dostal do omeškania, preto žalobcovi priznal úroky z omeškania zo sumy 417,16 eur od 12.04.2018 do zaplatenia. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 0,00 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 417,16 eur od 12.04.2018 do zaplatenia.

33. Medzi stranami však bol spor o dôvodnosť nároku žalobcu celkovo vo výške 187,77 eur pozostávajúci zo sumy vo výške 94,24 eur - doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2017 splatný dňa 02.03.2017 (obnovenie dodávky), sumy 78,53 eur - doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2017 splatný dňa 24.02.2017 (prerušenie dodávky), sumy 5 eur - doklad č. 3150187118 zo dňa 11.01.2018 splatný dňa 25.01.2018 (upomienka) a sumy 10 eur - doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2018 splatný dňa 29.05.2018 (upomienka).

34. Okresný súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca prerušil a znovupripojil dodávku plynu žalovanému pre nezaplatenie, resp. neskoré zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 116,39

eur splatnej dňa 31.12.2016. Medzi stranami sporu však bolo nesporné, že si zmluvne dohodli ako spôsob fakturácie elektronickú formu zasielania faktúry na v zmluve uvedenú adresu. Medzi stranami sporu bolo tiež nesporné, že emailová adresa C..N. bola emailová adresa v nesprávnom tvare. Medzi stranami sporu nebol tiež spor v tom, že k zmene emailovej adresy v správnom tvare C..N. došlo až dňa 10.02.2017 na základe telefonической požiadavky žalovaného. Je tak zrejmé, že všetky listinné doklady, či faktúry boli do 10.02.2017 zasielané žalovanému na nesprávnu emailovú adresu. Žalovaný tak o predmetnej faktúre č. XXXXXXXXXX znejúcej na sumu 116,39 eur splatnej dňa 31.12.2016, v dôsledku nezaplatenia, ktorej mal prerušenú a znovu pripojenú dodávku plynu, nemohol vedieť, resp. žalobca nepreukázal, že o tejto faktúre žalovaný mal vedomosť. Rovnako bolo nesporné, že žalovaný po telefonickom informovaní o dôvode prerušenia dodávky plynu dňa 09.02.2017 predmetnú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 116,39 uhradil. V danej veci však zo strany žalobcu nebolo preukázané, že ak žalovaný do 31.12.2016 predmetnú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 116,39 neuhradil, upozornil žalovaného na tento stav, určil mu nový termín a poučil ho o prerušení dodávky podľa § 17 ods. 3 zákona. Upomienka, ktorú žalobca ako dôkaz predložil, je zo dňa 11.01.2018, teda je časovo nesúvisiaca so splatnosťou faktúry 31.12.2016 a s plnením povinnosti žalobcu podľa § 17 ods. 13 zákona. Žalobca nepreukázal faktické doručenie faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 116,39 žalovanému, či už emailovou formou alebo prostredníctvom pošty, a zároveň nepreukázal ani splnenie povinnosti dodávateľa podľa § 17 ods. 13 zákona, a to upozornenie žalovaného na neuhradenie faktúry zaslaním upomienky. Podací hárok W. so zásielkou E. zo dňa 17.01.2017 sám o sebe ešte nepreukazuje, že žalobca žalovaného upomienkou upozornil na nezaplatenie faktúry a stanovenie nového termínu. V obsahu spisu je žurnalizovaná časovo nesúvisiaca upomienka predložená žalobcom zo dňa 11.01.2018 a zo dňa 15.05.2018. Upomienku doklad č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2017 žalobca súdu nepredložil, existenciu tejto upomienky len tvrdil. V tomto smere tak žalobca neunesol dôkazné bremeno. Ak si žalobca nesplnil povinnosť podľa § 17 ods. 3 zákona, preukázateľne neupozornil žalovaného na prerušenie dodávky plynu a nedal mu dodatočnú lehotu na zaplatenie faktúry, nebol oprávnený dodávku plynu žalovanému prerušiť. Okresný súd má tak za to, že žalobcovi nemohol dôvodne vzniknúť nárok na zaplatenie sumy 78,53 eur vyplývajúci z dokladu č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2017 (za prerušenie dodávky plynu) a samozrejme v tej súvislosti ani nárok na zaplatenie sumy 94,24 eur vyplývajúci z dokladu č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2017 (za obnovenie dodávky plynu). Skutočnosť, že žalovaný zaplatil dňa 09.02.2017 sumu 121,39 eur splnenie povinnosti zo strany žalobcu nepreukazuje. Preto okresný súd žalobcovi nárok v tejto časti nepriznal.

35. Rovnako okresný súd nepriznal žalobcovi nárok na sumu 5 eur za upomienku doklad č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2018. Súd nezistil časovú súvislosť ani s fa č. XXXXXXXXXX na sumu 116,39 eur splatnou 31.12.2016 a ani s faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2018 splatnou dňa 11.04.2018. Súd nezistil vzhľadom na splatnosť týchto faktúr dôvod, na základe ktorého by žalobca žalovaného listom zo dňa 11.01.2018 upomínal. Žalobcovi tiež nepriznal nárok na zaplatenie sumy 10 eur z titulu upomienky dokladu č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2018 splatný dňa 29.05.2018, nakoľko poplatok za upomienku si žalobca so žalovaným dohodol priamo v zmluve. Žalobca nepreukázal, že takýto poplatok bol so žalovaným dohodnutý individuálne. VOP, či cenník nemožno považovať za individuálne dohodnutie zmluvných podmienok s odberateľom/spotrebiteľom, nakoľko žalovaný s určitosťou nemohol ovplyvniť ich obsah. Okrem tohto súd na tomto mieste považuje za potrebné tiež uviesť, že suma 10 eur za upomienku určite nemôže byť adekvátnou náhradou za domnelé výdavky žalobcu spojené so spracovaním upomienky, ktorá je zväčša generovaná automaticky prostredníctvom elektronických prostriedkov. Súd dodáva, že podľa jeho názoru sa v týchto prípadoch výziev a upozornení nejedná o službu poskytovanú spotrebiteľovi, za ktorú by mal platiť veriteľovi odplatu. V súvislosti s upomínaním dlžníka by bolo prirodzené uplatnenie si vecných nákladov. Zo žaloby však nevyplýva že sa jedná o vecné náklady. Súd tiež konštatuje, že upomínanie dlžníka nesmie byť zdrojom zárobkovej činnosti veriteľa a nemôže predstavovať neprímerané sankčné zaťažovanie dlžníka. V tomto smere okresný súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/432/2012 zo dňa 13.02.2013.

36. Pokiaľ žalobca v rámci predvídateľnosti súdneho rozhodnutia žiadal súd o písomné oznámenie predbežného právneho posúdenia veci, ak by neuznal nárok žalobcu dôvodný v celom rozsahu a o vyzvanie na doloženie potrebných dokladov, vysvetlení, či dôkazu, okresný súd dodáva, že na strane sporu leží povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Súd nie je povinný pri dodržaní prejednávanej zásady a tiež zásady rovnosti strán sporu ani oprávnený vyzývať stranu sporu na doloženie potrebných dôkazov, aby strana sporu uniesla dôkazné bremeno. Súd nie je povinný strane sporu písomne oznamovať, že nemieni jeho nároku v celom rozsahu vyhovieť. Okresný súd v danej veci nariadil tak predbežné

prejednanie sporu ako aj pojednávanie vo veci samej, a žalobcu riadne a včas predvolal. Žalobca mal právo sa tak predbežného prejednanie sporu, ako aj samotného pojednávania osobne zúčastniť. Ak žalobca dobrovoľne nevyužil túto súdom poskytnutú možnosť a toto právo, sám zodpovedá za úspech, či neúspech v spore. Okresný súd navyše na tomto mieste poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 366/2018-9 zo dňa 11.06.2018, ktorým odmietol sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú. Z obsahu uznesenia vyplýva, že krajský súd mal za to, že „žalobca namietal odňatie práva konať pred súdom, keď prvoinštančný súd nepostupoval podľa § 181 ods. 2 CSP. Je pravdou, že prvoinštančný súd nepostupoval podľa § 181 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd neuviedol stranám sporu počas konania, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré súd považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a taktiež neuviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Opomenutie aplikácie § 181 ods. 2 CSP vydaním rozhodnutia vo veci samej sa konvaliduje. V rozhodnutí o veci samej prvoinštančný súd svoje názory oznámil a tým zhojil tento procesný nedostatok a prípadné odňatie práva na spravodlivý súdny proces stranám sporu. Preto tento dôvod odvolací súd nepovažuje za dôvod, pre ktorý by bolo potrebné napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie“. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že „úlohou ústavného súdu bolo posúdiť, či krajský súd napadnutý rozsudok primeraným spôsobom odôvodnil a či ho nemožno považovať za arbitrárny, a teda z ústavného hľadiska za neakceptovateľný a neudržateľný. Ústavný súd poukázaním na obsah citovaného odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu dospel k záveru, že krajský súd dal jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, ktoré sťažovateľ v konaní nastolil. V napadnutom rozhodnutí vysvetlil skutkové aj právne okolnosti opodstatňujúce jeho rozhodnutie. Z napadnutého rozhodnutia je tiež zrejmé, ako sa krajský súd vysporiadal s tými z argumentov sťažovateľa, ktoré mali pre rozhodnutie podstatný význam. Skutočnosť, že sa sťažovateľ so závermi všeobecných súdov nestotožňuje, nemôže sama osebe založiť odôvodnenosť ústavnej sťažnosti (m. m. I. ÚS 10/2012), a preto je potrebné sťažnosť v tejto časti považovať za zjavne neodôvodnenú.“

37. Okresný súd nevyhovel žiadosti žalovaného na splatenie priznaného nároku v splátkach po 30 eur. Žalovaný netvrdil a ani nepreukázal dôležité okolnosti, ktoré by odôvodňovali nemožnosť žalovaného splatiť dlh do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal sumy 604,93 eur 100 %. Súd priznal žalobcovi sumu 417,16 eur 68,96 % nepriznal sumu 187,77 eur 31,04 %. Pomerný úspech žalobcu tak predstavuje (68,96 - 31,04) 37,92 %. Žalobcovi tak voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,92 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.