

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/81/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204114  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818204114.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom W., N. C. XXX/XX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36857513, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a zaplatenie 629,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4590501344, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 5.9.2013 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 442,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 442,54 eur od 3.10.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 70,36 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 6.9.2018 domáhala proti žalovanej určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky č. 4590501344, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Consumer Finance Holdig, a.s. dňa 5.9.2013 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 629,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanej, až do zaplatenia. Návrh odôvodnila tým, že dňa 5.9.2013 uzavrela s právnycom predchodcom žalovanej, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. zmluvu o poskytnutí Najľahšej pôžičky č. 4590501344, na ktorú sa vzťahuje Zák. č. 129/2010 Z.z.. Uviedla, že v zmluve absentujú náležitosti, a to doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej úroková sadzba spotrebiteľského úveru, ktorá náležitosť nie je v zmluve vôbec uvedená, chýba výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom zo zmluvy nie je zrejмый termín splatnosti jednotlivých splátok, na základe čoho sa predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy je zrejмый, že žalobkyňi bol poskytnutý úver vo výške 3 000,- eur, pričom z prehľadu úhrad žalobkyne je zrejмый, že žalobkyňa na predmetný bezúročný úver uhradila 3 629,08 eur, pričom prijímaním jednotlivých úhrad zo strany žalobkyne na účet žalovanej, nad rámec čerpaných prostriedkov, dochádzalo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne, preto žiadala vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 629,08 eur, ktoré bezdôvodné obohatenie je tvorené úhradami žalobkyne za obdobie od 24.6.2016 do

22.12.2016. Žalobkyňa si zároveň podanou žalobou uplatnila na svoju obranu aj právo priznané v § 11 ods. 4 Zák. o spotrebiteľských úveroch a žiadala určiť, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a s poukazom na všetko uvedené navrhla podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila v podaní z 15.10.2018 (č.l. 47 spisu). Uviedla, že podľa nej zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v čase jej uzavretia. Výška splátky je uvedená vo výške 93,56 eur, resp. 96,27 eur s poistením, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti je určený 9/2018, pričom v zmysle článku IX bod 6.2 zmluvy bola k 20. dňu v danom mesiaci splatná posledná splátka úveru, t.j. k 20.9.2018, pričom údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca sa okrem spomínaného článku IX bod 6 odsek 6.2 zmluvy o úvere nachádza taktiež v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a v tej súvislosti poukázal i na rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s., proti K.. V súvislosti s tvrdenou absenciou údajov o ročnej úrokovej sadzbe uviedol, že zo zmluvnej dokumentácie, a to žiadosti o poskytnutie Najľahšej pôžičky, štandardných európskych informácií, splátkového kalendára je zrejmé, že ročná úroková sadzba bola v tomto prípade 32% a RPMN tiež 32%, keďže náklady spotrebiteľa boli v tomto prípade len úroky, a preto tvrdenia žalobkyne o údajnej bezodplatnosti úveru sú neopodstatnené. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyne, uviedla že v danom prípade sa v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Uviedla, že podľa výpisu z kartového účtu a prehľadu splátok za obdobie 2 rokov po dátume 7.9.2016 / keďže nárok voči žalovanej žalobkyňa uplatnila na súde 7.9.2018/, uhradila žalobkyňa celkovo 442,54 eur, pričom zvyšok jej údajného nároku je konzumovaný námietkou premlčania. Preto s poukazom na uvedené navrhla podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalobu posúdiť v zmysle článku 5 C.s.p. ako zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu.

3. Zástupca žalobkyne sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril v podaní z 23.9.2019. Uviedol, že vyjadrenie žalovanej je vnútorne rozporné, nakoľko tvrdí, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované parametre, teda aj ročnú úrokovú sadzbu, ale na strane druhej sám uvádza, že ročná úroková sadzba sa nachádza na iných listinách a nie v zmluve o úvere, ktorú medzi listinami nevyznamenáva. Trval na tom, že zmluva neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, termín splatnosti splátok, keďže formuláciu uvádzanú v bode 6.1, 6.3 zmluvných podmienok považuje za neurčité dojednanie konkrétneho termínu splatnosti mesačných splátok a neobsahuje termín konečnej splatnosti, ktorý je vyjadrený neurčito. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania uviedol, že žalobkyňa úhrady uhrádzala nepretržite, kontinuálne, bez vedomosti o tom, že žalovaná na prijaté úhrady nárok nemá. Ak by žalobkyňa mala v čase, keď vykonávala jednotlivé úhrady v prospech žalovanej, vedomosť o tom, že platiť nemusí, logicky by tieto úhrady nere realizovala. Všetky úhrady žalobkyne vykonané v prospech žalovanej spájala vtedajšia jednotná vedomosť žalobkyne o tom, že tieto sú poskytované na základe platného právneho úkonu. Žalobkyňa sa o existencii bezdôvodného obohatenia a o skutočnosti kto je zodpovedný za bezdôvodné obohatenie dozvedela v októbri 2017, po začatí vymáhania pohľadávky spoločnosťou Intrum Slovakia, a.s. a posúdení zmluvy o úvere. Objektívna 3 ročná premlčacia doba začala plynúť dňa 23.12.2016 a žaloba bola podaná na súd dňa 6.9.2018, preto vymáhaná pohľadávka nie je premlčaná. S poukazom na všetko uvedené na podanej žalobe trval.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobkyne následne vyjadrila v podaní zo dňa 17.10.2019 (č.l. 68 spisu). K skladbe zmluvy o úvere uviedla, že zo zmluvy je zrejmé, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle na vec sa vzťahujúcich príslušných právnych predpisov, pričom v detailoch odkázala na vyjadrenie k žalobe z 15.10.2018. Výška úrokovej sadzby podľa nej nie je neprímeranou odplátou rozpornou s dobrými mravmi, keďže v danom prípade ročná úroková sadzba bola vo výške 32% a RPMN tiež 32%. Poukázala na to, že v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V danom prípade je nutné vychádzať zo štatistických údajov týkajúcich sa celkovej odplaty, ktoré sa dajú vyčítať zo štatistických tabuliek, zverejňovaných ministerstvom financií a NBS, z ktorých sa na druhý štvrtrok 2013 dá zistiť, že v danom čase bola hodnota RPMN vo výške 20,83 % a dvojnásobok takejto sumy je 41,66 %, pričom v zmluve je odplata vo výške 32%. Výška odplaty teda nie je a nebola rozporná so zákonom, ani s dobrými mravmi. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Cdo 67/2011, v zmysle ktorého to, kedy sa oprávnený dozvedel /dospel k záveru/, ako takýto jeho údajný nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je

pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné, ako i na rozhodnutie NS SR z 10.1.2018 sp. zn. 3 Cdo 169/2019, ktoré odkazuje a v plnej miere sa stotožňuje s argumentáciou v rozhodnutí NS SR sp. zn. 1Cdo 67/2011. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhol žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

5. Zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na písomných vyjadreniach v predmetnej veci. V súvislosti s námietkou premlčania uviedol, že zastáva názor, že vedomosť žalobkyne o nároku musí byť preukázaná a nemôže sa len jednať o nejakú domnienku. V tej súvislosti navrhol výsluch žalobkyne, ktorá uviedla, že pôžičku uzavrela kvôli synovi a neveste. Túto pôžičku v podstate splácala nevesta, ktorá keď bola v omeškaní hneď jej telefonovali, potom prišli výzvy na zaplatenie v súvislosti s čím žiadali vyčíslieť zostatok pôžičky a na základe toho bola vykonaná aj posledná úhrada vo výške 250,- eur dňa 22.12.2016. Uviedla, že niekedy v polovici roka 2017 začala spolupracovať s firmou FÉNIX za účelom poradenstva o tejto pôžičke, ktorá ju informovala, že má nárok na vrátenie určitej sumy, ktorá bola bezdôvodne od nej vymáhaná, preto v polovici roka 2017 požiadala firmu QUATRO, aby jej zaslali prehľad splátok a úhrad, ktorý je na č.l. 13 spisu.

6. Zástupca žalovanej svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil v podaní z 4.2.2020, preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 C. s. p. .

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 81/2018, a to zmluvou o poskytnutí Najľahšej pôžičky z 5.9.2013, prehľadom splátok a úhrad, oznámením žalovanej z 13.8.2018, žiadosťou o poskytnutie Najľahšej pôžičky z 5.9.2013, vyhlásením klienta z 5.9.2013, štandardnými európskymi informáciami, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4590501344 zo dňa 5.9.2013 (č.l. 10 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalobkyňi ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 3 000,- eur, ktorú pôžičku sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 60-tich mesačných splátkach po 93,56 eur a v splátkach s poistením po 96,27 eur s tým, že celková čiastka predstavuje 5 613,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2 613,60 eur, termín konečnej splatnosti 9/2018, sadzba poistenia 2,90 %, mesačná výška poistenia 2,71 eur, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 20,83 %. V článku VI sa dohodlo, že poskytnutie pôžičky bude prevodom na účet žalovanej a spôsob splácania splátok cez bankový účet. Súčasťou uvedenej zmluvy sú i zmluvné podmienky, kde v článku IX bod 6.1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 8 uvedených zmluvných podmienok sa dohodlo poistenie schopnosti splácať splátky, pričom v bode 8.1 sa dohodlo, že poistenie schopnosti splácať splátky (ďalej len poistenie) vzniká na základe rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014, ktorú uzavreli Spoločnosť (poistník) a poisťovňa Cardif Slovakia, a.s. (poisťiteľ) a všeobecných poistných podmienok poisťovne Cardif Slovakia a.s. pre poistenie schopnosti splácať splátky klientov Consumer Finance Holding a.s. platnými a účinnými ku dňu podpísania zmluvy alebo ku dňu podpísania dodatku k zmluve, ktoré sú súčasťou RZoP. V bode 8.3 sa dohodlo, že ak klient v zmluve neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že poistné za zvolený súbor poistenia v zmluve je súčasťou splátky a zároveň poistné hradí v rámci splátok. Súčasne klient súhlasí s mesačnou výškou poistného, ktorá je podľa nim zvoleného súboru poistenia stanovená tam uvedeným spôsobom. V článku IV uvedenej zmluvy je zahrnutá prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičku, kde bolo vopred v zmluve pred pripravené neprímerane malým písmom, že žiadateľ (dlžník) si je vedomý, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytované spoločnosťou s tým, že poistenie mu vzniká na základe rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014 uzavretej medzi spoločnosťou a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. V závere uvedeného článku sa dohodlo, že odmietnutie poistenia, resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia sa označí krížikom nižšie. V danom prípade nebolo označené krížikom, že by išlo o prípad bez poistenia schopnosti splácať splátky, resp. o prípad poistenia typu B komplexný súbor poistenia. V článku IX. zmluvných podmienok bod 12.4 sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

9. Zo žiadosti o poskytnutie Najľahšej pôžičky zo dňa 5.9.2013 (č.l. 50 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej žiadosti žalobkyňa požiadala o poskytnutie pôžičky vo výške 3 000,- eur za podmienok uvedených v článku V uvedenej žiadosti, pričom v článku V je okrem iného uvedená i fixná ročná úroková sadzba 32 %. Uvedenú žiadosť dňa 5.9.2013 podpísal i sprostredkovateľ KTAG, s.r.o., IČO: 31686575, pričom v článku IX je vyhlásenie sprostredkovateľa, že je spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. splnomocnený / poverený na uzatvorenie tejto žiadosti, ako aj na prevzatie dokladov klienta uvedených v článku III tejto žiadosti.

10. Zo splátkového kalendára, ktorý je na č.l. 58 spisu mal súd preukázané, že žalobkyňa mala uhradiť dlh v splátkach po 96,27 eur vrátane poistenia, počnúc dňom 20.10.2013 do 20.9.2018, v splátkovom kalendári sa okrem iného uvádza, že ročná úroková sadzba je 32 % a RPMN 32 %, výška splátok 96,27 eur, počet splátok 60 a pôžička 3 000,- eur.

11. Z výpisu z účtu o vykonaných úhradách dlhu žalobkyňou na základe vyššie uzavretej zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky na č.l. 13 spisu mal súd preukázané, že žalobkyňa zaplatila na účet pôvodného veriteľa spolu 3 629,08 eur, z toho v období po 20.8.2016 vykonala úhradu dňa 7.11.2016 vo výške 96,27 eur, 19.12.2016 96,27 eur a dňa 22.12.2016 250,- eur, t.j. spolu 442,54 eur, pričom predchádzajúce úhrady vykonala v dňoch 24.6.2016 vo výške 96,27 eur a 11.8.2016 vo výške 96,27 eur.

12. o vykonaných úhradách dlhu na zákaúročný a bez záver, obkyňou a pôvodným, ktoré nezakladajú sa tieto informácie o všetkých týchto podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.4.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za

akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Podľa §137 písm. c/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, pričom v odkaze je uvedené pod 18ba) je uvedený §137 písm. c/ a d/ C.s.p..

17. Keďže v zmysle § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, súd vyhodnotil, že v danom prípade naliehavý právny záujem na podanej určovacej

žalobe podľa §137 písm. c/ C.s.p. už nie je potrebné preukazovať, keďže vyplýva možnosť podania danej žaloby z vyššie uvedeného osobitného predpisu.

18. V tej súvislosti s navrhovaným určením, že spotrebiteľský úver v zmysle Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 5.9.2013 uzatvorenej medzi žalobkyňou a pôvodným veriteľom je bezúročný a bez poplatkov je predovšetkým potrebné uviesť, že daný vzťah uzavretý medzi zmluvnými stranami je nepochybne spotrebiteľským vzťahom v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ako i spotrebiteľským úverom v zmysle Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním uvedenej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade nespĺňa jednoznačne náležitosť stanovenú v § 9 ods. 2 citovaného zákona, a to podľa písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, a taktiež podľa názoru súdu v zmluve nie je jednoznačným spôsobom vyjadrená náležitosť podľa písm. f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín končenej splatnosti spotrebiteľského úveru. Keďže tieto náležitosti sú podľa názoru súdu podstatnými náležitosťami zmluvy v zmysle citovaného § 9 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a dôsledkom porušenia povinnosti, aby uvedená zmluva obsahovala uvedené náležitosti je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a to v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, preto súd žalobe v časti o určenie, že uvedená zmluva je bezúročná a bezpoplatková v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel. Čo sa týka tvrdení žalovanej, že tieto údaje sú uvedené v žiadosti o poskytnutie najľahšej pôžičky, v splátkovom kalendári a v európskych štandardných informáciách, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že všetky uvedené právne úkony sú jednostrannými právnymi úkonmi, ktoré nezaložili zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a pôvodným veriteľom, pričom zmluva jednoznačne neobsahuje uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe, na základe čoho súd dospel k záveru, že uvedený zmluvný vzťah je bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 100 cit. zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 107 ods. 1,2,3 cit. zákona, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

24. Keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobkyňa zaplatila v prospech pôvodného veriteľa finančné prostriedky nad rámec poskytnutej pôžičky, spotrebiteľského úveru, v zmysle citovaného ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka jej vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanej v rozsahu plnenia nad rámec poskytnutej pôžičky, čo v danom prípade predstavuje sumu 629,08 eur, keďže z vyššie doložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že z titulu celkovej pôžičky zaplatila v prospech predchodcu žalovanej sumu 3.629,08 eur, pričom pôžička jej bola poskytnutá len vo výške 3000,- eur.

25. Avšak vzhľadom k tomu, že žalovaná v priebehu súdneho konania, a to už v podanom odpore vzniesla námietku premlčania v súvislosti uplatňovaným nárokom žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd sa zaoberal posúdením otázky, či žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný resp. nie. V tej súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného

obohatenia premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, najneskôr v lehote 3 rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Z doloženého výpisu o zaplatených splátkach úveru na č. I. 13 spisu vyplýva, že celkovú sumu vo výške 629,08 eur, ktorú žiada žalobkyňa vydať z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatila žalovaná na účet pôvodného veriteľa v splátkach v období od 24.6.2016 do 22.12.2016, kedy uhradila poslednú splátku vo výške 250,- eur, pričom podľa názoru súdu zaplatením jednotlivých splátok nad rámec poskytnutého úveru začala plynúť žalovanej dvojiročná subjektívna premlčacia doba na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia. V tej súvislosti súd poukazuje na to, že 4 splátky po 96,27 eur žalobkyňa vykonala v dňoch 24.6.2016, 11.8.2016, 7.11.2016 a 19.12.2016 a jednu úhradu vo výške 250,- eur vykonala dňa 22.12.2016. Keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 6.9.2018 súd konštatuje, že žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu zaplatených splátok dňa 24.6.2016 a 11.8.2016, t.j. 2x á 96,27 eur je premlčaný a nepremlčané sú len splátky zaplatené žalobkyňou v dňoch 7.11.2016, 19.12.2016, 2 x á 96,27 eur ako i splátka zaplatená dňa 22.12.2016 vo výške 250,- eur, čo predstavuje spolu 442,54 eur, v ktorej časti súd podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému v zmysle vyššie uvedeného vyhovel.

26. V súvislosti s tvrdením žalobkyne, že dvojiročná subjektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia jej začala plynúť až v polovici roka 2017, kedy začala spolupracovať s firmou FÉNIX za účelom poradenstva o tejto pôžičke a kedy sa dozvedela, že uvedené zmluvy je možné považovať za bezúročné a bezpoplatkové, v tej súvislosti súd poukazuje na zjednotenú rozhodovaciu prax súdu vyššieho stupňa (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 263/2017 z 27.6.2018, sp. zn. 17Co 341/2017 z 20.6.2018), v ktorých bol zaujatý právny názor, že vedomosť o tom, že v dôsledku neuvedenia náležitostí v zmluve je úver bezúročný a bez poplatkov, teda vedomosť o obsahu práva je ovládaná zásadou „neznalosť práva neospravedlňuje“, pričom dlžník sa musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny v okamžiku kedy uhradí splátku, ktorou je plnené nad rámec poskytnutej istiny zo zmluvy o úvere, preto súd na základe uvedeného vyhodnotil, že žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia 2 x 96,27 eur, čo predstavuje 192,54 eur je premlčaný, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

27. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov súd priznal žalobkyni i nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 442,54 eur od 3.10.2018 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby žalovanej tak, ako si uplatnila žalobkyňa v podanej žalobe a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobkyňa žiadala priznať úroky z omeškania i zo sumy, ktorá bola premlčaná.

28. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1/ veta prvá, §262 ods. 1 a § 255 ods. 1, 2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobkyňa si v konaní uplatňovala 2 nároky, a to určovací nárok a nárok na zaplatenie, pričom len v časti o zaplatenie bola v konaní sčasti neúspešná. Podanou žalobou sa domáhala nároku na zaplatenie 629,08 eur, súd jej priznal nárok na zaplatenie 442,54 eur, na základe čoho úspech v tejto časti predstavuje 70,35 % a keďže tento úspech bol len v jednom z dvoch uplatnených nárokov, tento úspech deleno 2 potom predstavuje 35,18 %, ohľadom druhého nároku bola žalobkyňa úspešná v celom rozsahu, preto k tomu treba pripočítať ďalších 50% z celkového uplatneného nároku /ktorý predstavuje 100 %/, čo potom predstavuje úspech spolu v rozsahu 85,18 % pri posudzovaní oboch uplatnených nárokov, neúspech potom predstavuje 14,82 % (100 - 85,18 %) a čistý úspech žalobkyne potom predstavuje 70,36 %, preto súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,36 % voči žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej časti neúspešná, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.