

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202548
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218202548.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom Ulica 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484 proti žalovanému: J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. X, o zaplatenie 3.371,78 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.123,93 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.123,93 eur od 5.6.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov k zastavenej časti konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.247,85 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 2.247,85 eur od 5.6.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť na číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, súdny poplatok za žalobu vo výške 134,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.5.2018 sa žalobca domáhal proti žalovanému označenému ako žalovaný v 1. rade a žalovanému v 2. rade - označenému ako Groupama Garancia, poisťovňa, a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 - náhrady škody vo výške 3.371,78 eur titulom výplaty dávok dôchodkového poistenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného v 1. rade, ktorý bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11T/49/2012 - 190 z 18.6.2012 okrem iného uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Trestného zákona ako aj prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona. Výplatou dôchodkových dávok za obdobie od 21.5.2015 do 30.4.2017 pre prečinom žalovaného v 1. rade poškodenú Z. G. vznikla žalobcovi škoda vo výške 4.495,70 eur, z ktorej žalovaný v 2. rade titulom poistného plnenia uhradil žalobcovi sumu vo výške 1.123,92 eur. Žalovaný v 2. rade krátil poistné plnenie o 75% za nepoužitie bezpečnostných pásov poškodenou Z. G.Á. a za jej vedomosť o nespôsobilosti vodiča - žalovaného v 1. rade - v dôsledku požitia alkoholických nápojov. Žalobca s takýmto krátením poistného plnenia o 75% nesúhlasí, a preto si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.371,78 eur, ako rozdielu medzi vzniknutou škodou a výškou poistného plnenia. Žalobca si súčasne uplatnil aj nárok na 5% úrok z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 5.6.2017 do zaplatenia a uviedol, že poškodená Z. G. zomrela 14.12.2017, pričom v trestnom spise sp. zn. 11T/49/2012 sa nachádza zápisnica o jej výsluchu.

Za dôkaz žalobca označil rozsudok č.k. 11T/49/2012-190 z 18.6.2012, potvrdenie o vyplatení dávok dôchodkového poistenia z 15.5.2017, výzvu č. 18/2017 z 19.5.2017, oznámenie o poistnom plnení zo 7.6.2017, zápisnicu o vylúčení svedka -poškodeného z 26.1.2012.

Žalobca z dôvodu, že na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/293/2014 sa koná o náhrade škody za predchádzajúce obdobie od 21.1.2012 do 20.5.2014 vo výške 3.831,73 eur súčasne navrhol konanie v spore prerušiť do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 10C/293/2014.

2. Súd uznesením č.k. 13C/27/2018 - 39 zo dňa 4.9.2018 konanie o spore prerušil až do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 10C/293/2014.

3. Žalobca podaním doručeným súdu 26.6.2019 opravil označenie žalovaného v 2. rade tak, že toto správne znie Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, so sídlom Miletičova 21, Bratislava. Žalobca súčasne zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.123,93 eur s príslušenstvom späť s tým, že toto späťvzatie žaloby v rozsahu 25% predstavuje spoluzavinenie poškodenej na škode konštatované v rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 10C/293/2014-129 z 15.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/153/2018-173 z 20.3.2019.

4. Rozsudok vo veci samej vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 10C/293/2014 nadobudol právoplatnosť dňa 6.5.2019, a tak súd v súlade s § 165 ods. 1 CSP uznesením z 9.7.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní, keď odpadla prekážka, pre ktorú súd konanie vo veci prerušil. Ďalším výrokom konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil pre absenciu právnej a procesnej subjektivity žalovaného v 2. rade, ktorý je len organizačnou zložkou zahraničnej osoby pod obchodným menom Groupama Biztosító Zrt., cudzojazyčný (slovenský) názov: Groupama poisťovňa, a.s., so sídlom Erzsébet királyiné útja 1/C, Budapešť 1146, Maďarsko. Ostatným výrokom uznesenia z 9.7.2019 súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

5. Súd otvoril vo veci pojednávanie dňa 6.2.2020 s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného (pôvodne v procesnom postavení žalovaný v 1. rade).

6. Žalobca zotrval na podanej žalobe v znení čiastočného späťvzatia, ku ktorému pristúpil po tom, ako tunajší súd ustálil mieru zavinenia poškodenej v konaní o regresnom nároku žalobcu voči žalovanému za predchádzajúce obdobie, za ktoré na základe rozhodnutia súdu došlo už k plneniu za žalovaného poisťovňou, s ktorou mal uzavretú poistnú zmluvu na zodpovednosť za škodu.

7. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie je sporné, že žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 20.1.2012 inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú podľa zákona a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti spôsobil inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol právoplatne odsúdený rozsudkom č.k. 11T/49/2012-190 z 18.6.2012. Nie je sporné, že poškodená v čase dopravnej nehody nebola pripútaná a utrpela závažné poškodenie zdravia, nie je sporné, že za predchádzajúce obdobie regresného nároku žalobcu dospeli konajúce súdy k názoru, že spoluzavinenie poškodenej na jej poškodení zdravia a na škode je 25 %. Preto sa súdu javí byť nárok žalobcu po čiastočnom späťvzatií dôvodným. Súčasne súd uviedol, že vo veci vykoná dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

8. Podľa zápisnice oddelenia všeobecnej kriminality, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Komárno č. ČVS:ORP-37/OVK-KN-2012 PL o vylúčení svedka - poškodeného z 26.1.2012, poškodená Z. G. vypovedala, že dňa 21.01.2012 bola na diskotéke vo Svätom Petri, kde stretla J. T., s ktorým bol aj žalovaný. Na diskotéke bola s nimi, ale nevidela, či pili, resp. či pili alkohol. Domov ich bral žalovaný, vpredu sedel J. T., ona si sadla za vodiča a jeden chlapec za spolujazdca. Vzadu neboli pripútaní. Potom ako došli do Hurbanova, vysadili toho chlapca a oni pokračovali smerom na Zelený Háj do Chotína. Poškodená nevedela uviesť, ako rýchlo išiel žalovaný, nevidela na tachometer. Z komárňanskej cesty odbočili na Chotín, potom si už pamätá len na to, že spadla zo sedadla a je v nemocnici.

9. Podľa rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 11T/49/2012-190 z 18.6.2012 žalovaný bol uznaný vinným, že dňa XX.X.XXXX v čase o XX,XX hod. v smere od Komárna na obec Chotín, po zľadovatenej vozovke, zákonom nepovolenou rýchlosťou viedol osobné motorové vozidlo zn. Z. Z., EČ: V. XXX H., pričom tesne pred obcou Chotín v tiahlej ľavotočivej zákrute dostal šmyk, nezvládol riadenie, prešiel do protismeru, odkiaľ sa manévrom dostal späť do svojho jazdného pruhu, kde ho vynieslo mimo vozovku a narazil do priekopy, následkom čoho sa viackrát s vozidlom prevrátil. Spolujazdkyňa žalovaného Z. G., nar. XX.XX.XXXX sediac na zadnom sedadle utrpela zranenia s trvalými následkami: polytraumu, traumatický a miechový šok, trieštivú zlomeninu 7. stavca krčnej chrbtice s posunutím zadnej časti tela stavca do miechového kanála s deformáciou durálneho vaku so zúžením miechového kanála, zlomeninu 5. stavca krčnej chrbtice, zlomeninu 6. a 7. stavca krčnej chrbtice, odlomenie hrany 3. stavca hrudnej chrbtice, zlomeninu 9.-11. rebra vpravo, trieštivú zlomeninu ľavej lopatky, pohmoždenie pľúc vpravo s voľným vzduchom v hrudnej dutine a čiastočné ochrnutie horných a dolných končatín, zranenia si vyžadujú dobu liečenia minimálne 6 mesiacov s trvalými následkami, vykonaním dychovej skúšky prístrojom Alcotest Dräger bolo zistené, že žalovaný mal v čase skutku v dychu najmenej X,XX Y. alkoholu, na vozidle Citroen C4, ktoré patrilo Unicredit Leasing Slovakia, a.s. Bratislava vznikla škoda vo výške 8117 eur, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti spôsobil inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný bol uvedeným rozsudkom aj odsúdený, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.10.2012.

10. Podľa potvrdenia žalobcu o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia z 15.5.2017, pani Z. G. bol žalobcom od 21.5.2015 do 30.4.2017 vyplatený invalidný dôchodok vo výške 4.495,70 eur. Súčasťou uvedeného potvrdenia je aj rozpis vyplatených dávok za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia, pričom od 21.5.2015 do 31.12.2015 bolo vyplatených 1.402,88 eur, od 1.1.2016 do 31.12.2016 bolo vyplatených 2.307,61 eur a od 1.1.2017 do 30.4.2017 bolo vyplatených 785,21 eur.

11. Súd s poukazom na § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby.

12. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 10C/293/2014-129 z 15.2.2018 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/153/2018 - 173 z 20.3.2019 bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 2.554,49 eur titulom regresného nároku žalobcu za výplatu dôchodkových dávok - invalidného dôchodku - poškodenej Z. G. za obdobie od 21.1.2012 do 20.5.2014 vo výške 5.108,98 eur, z ktorej komerčná poisťovňa, v ktorej bolo motorové vozidlo žalovaného poistené podľa zákona č. 381/2001 Z.z., vyplatila žalobcovi len sumu vo výške 1.277,24 eur, keď za nepoužitie bezpečnostných pásov poškodenou odpočítala 25 %, t.j. sumu 1.277,24 eur a za vedomosť poškodenej o nespôsobilosti vodiča - žalovaného - v dôsledku požitia alkoholických nápojov, ďalších 50 %, t.j. sumu 2.554,45 eur. V uvedenom konaní súdy určili mieru spoluzavinenia poškodenej (len) v rozsahu 25% a spočívajúcu v nepoužití bezpečnostných pásov.

13. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

14. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

15. Podľa § 441 OZ Ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

16. Predmetom konania je regresný nárok žalobcu voči žalovanému ako tretej osobe, ktorý svojím protiprávnym konaním spôsobil škodu na zdraví Z. G., ktorej bol v súvislosti s ublížením na zdraví, ktoré poškodená utrpela pri dopravnej nehode dňa XX.X.XXXX, priznaný invalidný dôchodok. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11T/49/2013-190, právoplatným dňa 2.10.2012, uznaný

vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného boli poškodenej Z. G. za obdobie od 21.5.2015 do 30.4.2017 vyplatené dávky dôchodkového poistenia v podobe invalidného dôchodku vo výške 4.495,70 eur, pričom komerčná poisťovňa, v ktorej bolo motorové vozidlo žalovaného poistené podľa zákona č. 381/2001 Z.z., z uvedenej sumy invalidného dôchodku vo výške 4.495,70 eur vyplatila žalobcovi len sumu vo výške 1.123,92 eur, keď poisťné plnenie krátila o 75% za nepoužitie bezpečnostných pásov poškodenu Z. G. a za jej vedomosť o nespôsobilosti vodiča - žalovaného - v dôsledku požitia alkoholických nápojov.

17. Hodnotenie miery zavinenia poškodenej na spôsobení škody bolo už predmetom súdneho konania, keď Okresný súd Komárno v rozsudku č.k. 10C/293/2014-129 z 15.2.2018 v znení rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/153/2018 - 173 z 20.3.2019 dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že poškodená skutočne porušila povinnosť stanovenú v ustanovení § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., podľa ktorého osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiavacím zariadením je povinná toto zariadenie použiť. Porušenie tejto povinnosti poškodenu súdy v uvedených rozsudkoch vyhodnotili tak, že miera spoluzavinenia poškodenej na škode za nepoužitie bezpečnostných pásov zodpovedá 25 %. Od tohto záveru súdov pri posudzovaní nárokov žalobcu za skoršie obdobie nemá súd dôvod odkloniť sa ani v danej veci, keď zo zápisnice o výsluchu poškodenej z 26.1.2012 vyplýva, že poškodená, sediaci v čase dopravnej nehody na zadnom sedadle za vodičom, nebola pripútaná. Aj komerčná poisťovňa, v ktorej bolo osobné motorové vozidlo žalovaného poistené podľa zákona č. 381/2001 Z.z. nepoužitie bezpečnostných pásov poškodenu vyhodnotilo ako 25% spoluzavinenie poškodenej na spôsobení škody.

Podľa zápisnice o výsluchu z 26.1.2012 poškodená nevidela, či žalovaný pil, resp. či pil alkohol. Ako konštatoval Krajský súd v Nitre v bode 10. rozsudku č.k. 25Co/153/2018 - 173 z 20.3.2019, vedomosť poškodenej o tom, že žalovaný pred jazdou požil alkoholické nápoje, jednoznačne preukázaná nebola a túto nebolo už možné ďalej objektívne zistiť aj z dôvodu, že poškodená zomrela. Nevedomosť poškodenej o tom, že žalovaný v dôsledku vplyvu návykovej látky nebol spôsobilý viesť motorového vozidlo, nemožno považovať za spoluzavinenie poškodenej na vzniknutej škode, a tak súd aj v danom konaní považoval 25% spoluzavinenie poškodenej na vzniknutej škode za nepoužitie bezpečnostných pásov za konečné.

18. Žalobca si za výplatu invalidného dôchodku v období od 21.5.2015 do 30.4.2017 poškodenej Z. G. vo výške 4.495,70 eur, z ktorej komerčná poisťovňa, v ktorej bolo motorové vozidlo žalovaného poistené podľa zákona č. 381/2001 Z.z., vyplatila žalobcovi sumu vo výške 1.123,92 eur, uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.247,85 eur, po zohľadnení súdmi judikovanej 25% miery spoluzavinenia poškodenej. Súd takto uplatnený nárok žalobcu považuje za dôvodný, keď suma uplatneného nároku za obdobie od 21.5.2015 do 30.4.2017 vo výške 2.247,85 eur spolu s už vyplatenou sumou poisťného plnenia vo výške 1.123,92 eur predstavuje 75% z vyplatennej sumy invalidného dôchodku vo výške 4.495,70 eur ($4.495,70 \times 75\% = 3.371,77 - 1.123,92 = 2.247,85$ eur). Žalobcovi preto, po zohľadnení 25% miery spoluzavinenia poškodenej a už vyplatennej sumy poisťného plnenia, vznikol ešte nárok na náhradu škody vo výške 2.247,85 eur.

19. Žalovaný sa nepochybne dostal do omeškania s úhradou náhrady škody v žalovanej výške od 5.6.2017, keď výzvou z 19.5.2017 bol žalobcom vyzvaný na plnenie. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania zo žalovanej sumy o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá k 5.6.2017, bola 0,00 %. Preto súd žalobe vyhovel aj v časti príslušenstva a o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, keď zo spisu nevyplýva, že by žalobcovi vznikli trovy konania.

21. Súd v súlade s § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal v konaní procesne neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb., a to zo základu 2.247,85 eur.

22. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.