

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/64/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201961  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201961.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F. G., B. XX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. XXXX/XX, v konaní zastúpený: JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Nitra, Školská 3, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/134/2023 - 202 zo dňa 29.01.2024 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletý sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otcovi, počnúc od 02.05.2024, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 40,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 01.09.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáha zmeny umiestnenia maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti od podania návrhu, t.j. od 02.05.2024 s tým, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 40,- eur mesačne od 01.09.2024. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/134/2023 – 202 zo dňa 29.01.2024 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od 01.02.2024 v týždňových intervaloch. Ďalej uviedol, že on sa o maloletého riadne stará, maloletý uňho trávi väčšinu času.

2. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 28.06.2024 otec uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu sa striedavá starostlivosť reálne nerealizovala a väčšinu času je maloletý u neho, pričom od podania návrhu je u neho stále a matka sa s ním stretla iba raz na dvadsaťšesť hodín, keď jej ho zobral do D. a na druhý deň išiel pre neho.

3. Na pojednávaní ďalej uviedol, že on sa vie o maloletého postarať. Býva vo vlastnom dome, kde maloletý má samostatnú izbu a materskú školu už navštevuje v B.. S maloletým nemá žiadne výchovné problémy. Matka maloletého nenavštívila. Pokiaľ ide o jeho zamestnanie, v minulosti pracoval ako vodič kamiónu a kvôli maloletému má už len jednodňové pracovné cesty.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá vo svojom písomnom vyhlásení zo dňa 19.05.2024 uviedla, že súhlasí, aby maloletý A. B. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a ona bude prispievať na jeho výživu v sume 40,- eur mesačne

vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca. Styk s maloletým nežiadala upraviť vzhľadom na svoje pracovné povinnosti.

5. Právny zástupca otca na pojednávaní navrhol, aby súd návrhu vyhovel, zveril maloletého do starostlivosti otca od podania návrhu, matku zaviazal na platenie výživného v sume 40,- eur mesačne od 01.09.2024, pričom styk matky s maloletým nenavrhol upraviť, keďže otec nebráni matke v styku s maloletým.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrhu vyhovieť, zveriť maloletého do starostlivosti otca od podania návrhu, matku zaviazal na platenie výživného v sume 40,- eur mesačne od 01.09.2024. Styk matky s maloletým nenavrhol upraviť. Poukázala na písomné vyjadrenie matky zo dňa 19.05.2024. Uviedla tiež, že matka žije a pracuje v I..

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/134/2023, písomným vyhlásením matky zo dňa 19.05.2024, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/134/2023 - 202 zo dňa 29.01.2024 bola schválená dohoda rodičov v nasledovnom znení:

„I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov od 01.02.2024, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, a to tak, že matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho týždňa od 17:00 hodiny do nedele nepárneho týždňa do 17:00 hodiny a otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele nepárneho týždňa od 17:00 hodiny do nedele párneho týždňa do 17:00 hodiny.

II. V čase od 23.12. do 26.12. bude maloletý v párnom roku u matky od 23.12. od 17:00 hodiny do 25.12. do 10:00 hodiny a u otca v párnom roku od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 17:00 hodiny a v nepárnom roku bude maloletý u otca od 23.12. od 17:00 hodiny do 25.12. do 10:00 hodiny a u matky v nepárnom roku od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 17:00 hodiny.

III. Otec bude maloletého v určenom čase preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky.

IV. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 200,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.02.2024.

V. Daňový bonus na maloletého b u d e p o b e r a ť otec.

VI. Prídavok na dieťa b u d e p o b e r a ť matka.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

10. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

11. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že od podania návrhu, t.j. od 02.05.2024 je dieťa vo výlučnej starostlivosti otca, s čím matka súhlasila, čo vyplýva z jej vyhlásenia zo dňa 19.05.2024, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi a ona bola zaviazaná na platenie výživného

v sume 40,- eur mesačne. Od tej doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec. Maloletý navštevuje už aj materskú školu v B..

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, výpovede účastníkov konania, písomné vyjadrenie matky zo dňa 19.05.2024 a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý je schopný sa oň riadne postarať a má aj pre to vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky. Býva v štvorizbovom rodinnom dome, kde má maloletý samostatnú izbu. Neboli zistené žiadne kontraindikácie ohľadom starostlivosti o maloletého zo strany otca. Matku súd zaviazal na platenie výživného v sume 40,- eur mesačne podľa dohody rodičov. Otec zarába priemerne mesačne 1500,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Kolízna opatrovníčka ďalej na pojednávaní uviedla, že matka nastúpila do nového zamestnania, preto zatiaľ nemá vykázaný príjem. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletému E. B., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.