

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010036
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010036.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 6. februára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluš prejednal odvolanie obžalovaných A. Z., W. P. a E. D. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 09. 09. 2019, sp. zn. 3T 10/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných A. Z., W. P. a E. D. sa z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Veľký Krtíš z 09. 09. 2019, sp. zn. 3T 10/2019 boli obžalovaní S. Z., R. Z., Q. Z., K. D., I. J., A. Z., W. P. a E. D. uznaní vinnými z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21. 03. 2015 v čase okolo 18.30 h obvinení po tom ako sekerou rozbili vchodové dvere rodinného domu č. XX v Obci K. okres C. J., ktorý obývali N. D., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom K. č. X, prechodne bytom K. č. XX, K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX a S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. č. XX, ktorí sa v tom čase nachádzali v rodinnom dome, bez ich súhlasu, neoprávnene vnikli do domu, kde fyzicky napadli N. D., ktorého udierali rukami, palicami a sekerou do hlavy a po rôznych častiach tela, pričom mu spôsobili zranenia a to drobné odreniny, hrču na čele vpravo, drobné odreniny ľavého predlaktia, odreniny v oblasti špičky nosa s dobou liečby do 7 dní.

Za to okresný súd uložil obž. 6/ A. Z. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Obž. 7) W. P. uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

U obž. 8) E. D. bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/70/2018 z 14. 01. 2019, právoplatný 15. 01. 2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmiennečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a s uložením mu ochranného protitoxikologického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na

tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže toto odsúdenie možno pokladať pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Keďže obžalovaní S. Z., R. U., Q. Z., K. D. a I. J. odvolanie nepodali a odvolanie nebolo podané ani okresným prokurátorom, zostal rozsudok u týchto obžalovaných právoplatný.

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie a to obžalovaní A. Z., ako aj W. P. a E. D. v zákonnej lehote čo do viny a trestu, domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby.

Obžalovaní W. P. ako aj A. Z. poukazovali na to, že vykonanými dôkazmi nebolo jednoznačne preukázané, že by sa stal skutok tak, ako to bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora, teda že by boli napadli poškodeného N. D. a spol. s tým, že by vošli do jeho domu v obci K. a tu poudierali osoby, ktoré tam boli prítomné. Obdobne aj obž. E. D. mal za to, že hodnovernými dôkazmi nebola preukázaná jeho účasť na vniknutí do domu poškodeného N. D. a taktiež to, že by tu mali so svojimi rodinnými príslušníkmi napadnúť a poudierať N. D., K. J., K. D. a S. D..

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu, nemožno prvostupňovému súdu vyčítať, že by tento náležite neobjasnil, aj keď obžalovaní A. Z. a W. P. popierali spáchanie skutku, treba poukázať na výpoveď spoluobžalovaného E. D., keď tento tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní podrobne rozpísal, že on spolu s ďalšími spoluobžalovanými A. Z. a W. P. a právoplatne odsúdenými vošiel do domu N. D., pretože sa malo jednať o odvetnú akciu, nakoľko niekoľko dní predtým K. a N. D. napadli K. D. a týmto si išli vybavovať s ním účty. Podrobne aj popísal, kto s kým sa bil a kto bol účastný na konflikte.

Obžalovaní 6./ A. Z., 7./ W. P. a 8./ E. D. spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a tam neoprávnene zotrvali, pričom čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, najmenej s 2 osobami, čím po objektívnej a subjektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Tr.zák.

Pokiaľ ide o uložené tresty, okresný súd nepochybil, keď pri ukladaní trestov sa riadil zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka uložených trestov, obž. 6/ A. Z. a 7/ W. P., okresný súd uložil rovnaké tresty a to vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého im podmienene odložil, keď im priznal jednu poľahčujúcu okolnosť, že viedli pred spáchaním trestného činu riadny život v zmysle § 36 písm. j/, pričom tieto tresty im podmienene odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov u každého zvlášť.

U obž. E. D. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/70/2018 z 14. 01. 2019, právoplatný 15. 01. 2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a s uložením mu ochranného

protitoxikologického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže toto odsúdenie možno pokladať pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné, keď prihliadol aj k tomu ,že tento obžalovaný sa doznal k spáchanému činu a usvedčoval ostatných obžalovaných.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaných 6/ A. Z., 7/ W. P. a 8/ E. D. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.