

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/412/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209864
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515209864.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: D. X., V.. XX.XX.XXXX, N. T. I., P. R., R.. I.. Š. XXX/XX, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom: O. P., V.. XX.XX.XXXX, N. T. I., P. R., X. T. XXX/X, právne zastúpenej Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom Myjava, M. R. Štefánika 638/56, proti žalovaným: 1/ Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO 45 684 618, so sídlom Bratislava, Košická 56 a 2/ Všeobecná úverová banka, a.s., IČO 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, o určenie neplatnosti výkonu záložného práva, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný 1/ a žalovaný 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Podaným žalobným návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2015 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o neplatnosti výkonu záložného práva zo strany žalovaného 1/ vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. R..

2. Žalobca podaním zo dňa 06.02.2020 zbral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť s poukazom na rozsudok vydaný v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 12C/342/2015, na základe ktorého bolo právoplatne určené, že záložná zmluva vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku je neplatná, teda zanikol právny titul, na základe ktorého malo dôjsť k vykonaniu záložného práva. Daným rozhodnutím bola vyriešená situácia, pre ktorú bol podávaný predmetný žalobný návrh a v súčasnosti už nie je dôvodný, keďže právoplatným rozhodnutím súdu bola vytvorená prekážka pre realizáciu záložného práva. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd konanie zastavil s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu. Súd stanovisko žalovaných nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu došlo na nariadenom pojednávaní a žalovaní sa rozhodli pojednávania nezúčastniť, teda boli uzrozmeneí s možnosťou rozhodnutia vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade mal súd za to, že procesne zastavenie konania zavinili žalovaní s poukazom na priebeh dokazovania a výsledok konania vedeného pod sp. zn. 12C/342/2015, v dôsledku čoho žalobca zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť, a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorý mu súd priznal v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).