

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319010084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2020, v trestnej veci obžalovaného S. U. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/17/2019 zo dňa 08.08.2019, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku  
Obžalovanému S. U., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale  
bytom F. XX, E. X.

u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 1T/17/2019 zo dňa 08.08.2019 obžalovaného S. U.J., nar. XX.XX.XXXX Q. M., trvale bytom F. XX, E.. X., uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe

- dňa 09.11.2018 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia ev. č. X.-XXXBG po ceste II/567 smerom od obce F. T. P. X., kde sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, s týmto zišiel do priekopy po pravej strane v smere svojej jazdy, následne bol kontrolovaný a podrobený dychovej skúške na alkohol policajnou hliadkou, kde mu bola v čase o 02:59:21 hod. nameraná hodnota 0,75 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške v čase o 03:15:26 hod. mu bola nameraná hodnota 0,81 mg/L alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čím tak svojím konaním spôsobil škodu U. D., majiteľovi osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia ev. č. X.-XXXBG, vo výške 313,- eur, hoci bol

trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/36/2017 zo dňa 20.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 30 mesiacov.

Za to mu uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, na § 36 písm. l) Tr. zákona, a § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 54 Tr. zákona, úhrnný trest povinnej práce vo výmere 240 hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 8 rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodeného U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. XXXX/X, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, v neprospech obžalovaného podal v zákonnej lehote písomne okresný prokurátor odvolanie, v ktorom vytkol okresnému súdu nezákonnosť uloženého trestu. Podľa názoru odvolateľa je potrebné na dosiahnutie účelu trestu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože bolo nepochybné, že hoci predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykonal dňa 24.11.2017 tento nesplnil svoj výchovný účel uvedený v § 34 ods. 1 Tr. zákona. Preto okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie alebo aby sám obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby a zaradil ho na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a po vykonaní svojej prieskumnej povinnosti zistil, že pri ukladaní trestu súd prvého stupňa postupoval v rozpore s Trestným zákonom a obžalovanému uložil neprimerane mierny trest.

Ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, svoj záver, že uložené tresty považuje za najvhodnejšie na dosiahnutie účelu trestu a že uložením dlhoročného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín spolu s uložením predmetného úhrnného trestu bude lepšie zabezpečený účel trestu, okresný súd podporil odkazom prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, odkazom na svoje zistenia z odpisu registra trestov, na zistenie, že podľa evidenčnej karty obžalovaný nie je evidovaný ako držiteľ vodičského oprávnenia a na správu probačného a mediačného úradníka, podľa ktorej materiálno-technické podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami u obžalovaného neboli splnené.

V prejednávanej veci bolo dokazovanie už pred okresným súdom vykonané v podstate v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku tak, ako to bolo pre správne zistenie skutkového stavu na účely rozhodnutia o treste nevyhnutné, a tak z neho odvolací súd vychádzal. So všetkými závermi okresného súdu sa však krajský súd nemohol stotožniť.

Účelom trestu je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd

prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa evidenčnej karty vodiča, obžalovaný síce nie je a ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, no to mu nebránilo spáchať dopravný prostriedok spočívajúci v neoprávnenom vedení motorového vozidla, keď ho spáchal dňa 22.09.2015 a bol mu policajným orgánom uložený zákaz vedenia motorových vozidiel na 60 mesiacov a tiež pokuta až 1.300,- eur. Priestupok pritom spáchal závažným spôsobom, ešte bez dopravnej nehody, no pod vplyvom alkoholu.

Podľa odpisu registra trestov má doposiaľ dva záznamy. Okresným súdom Humenné bol v konaní sp. zn. 1T/168/2016 uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnou dobu 1 rok, v ktorej sa dňa 13.09.2017 osvedčil, a preto sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Okresným súdom Humenné bol trestným rozkazom sp. zn. OT/36/2017 zo dňa 20.06.2017 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.11.2017. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, bezdetný, býva s rodičmi v F. v spoločnej domácnosti, pred nejakým časom pracoval v Česku na stavbe, potom doma, teraz je nezamestnaný, no nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. S uložením trestu povinnej práce súhlasil a dodal, že jeho zdravotný stav mu umožňuje takýto trest vykonať. Podľa probačnej správy materiálne-technické podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami u obžalovaného neboli splnené, lebo v mieste jeho bydliska nebolo žiadne pokrytie siete GSM. Popri týchto pomeroch obžalovaného v jeho prospech by viedla priaznivá správa z miesta bydliska, podľa ktorej sa na verejnosti správa slušne, je priateľskej povahy a rád pomáha svojim spoluobčanom, býva v bytovom dome spolu so svojimi rodičmi a spoluobčanmi, pričom nadmerné požívanie alkoholu a iných návykových látok obžalovaným obci nie je známe.

Zjavne však opakovane, navzdory postupnému trestaniu najprv miernejšími prostriedkami až k trestu spojenému s obmedzením osobnej slobody na 4 mesiace, obžalovaný prejavil výraznú náklonnosť k nerešpektovaniu súdnych rozhodnutí a ohrozovaniu bezpečnosti cestnej premávky, pričom intenzita jeho protiprávneho správania stúpa. Pritom sa takto správa za situácie, že úspešne v minulosti neabsolvoval žiadnu prípravu, ktorej výsledkom by bolo získanie vodičského oprávnenia. V prejednávanej veci, na rozdiel od predchádzajúceho odsúdenia, v rámci ktorého vykonal trest odňatia slobody, už spáchal obdobnú trestnú činnosť ale so spôsobením majetkovej škody. Opakované zneužívanie alkoholu pri riadení motorového vozidla značne zvyšuje závažnosť spáchaných prečinov a vyžaduje uloženie ešte prísnejšieho trestu oproti predchádzajúcemu odsúdeniu, keďže predmetnú obdobnú trestnú činnosť spáchal len takmer 1 rok po výkone predchádzajúceho úhrnného trestu odňatia slobody. Tieto skutočnosti okresnému súdu zjavne ušli nehovoriac o porušení ustanovenia § 38 ods. 1 Tr. zákona, keď na skutočnosť, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a bola jasne pomenovaná v skutkovej vete tým, že ho spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/36/2017 zo dňa 20.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 30 mesiacov a zároveň ako na predchádzajúce odsúdenie prihliadal ako na prítiažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže iné odsúdenie, časovo predchádzajúce, bolo zahladené. Namiesto toho okresný súd opomenul zohľadniť ako prítiažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal dva, teda viac prečinov.

Tieto chyby výroku o treste bolo potrebné napraviť úhrnným trestom, ktorý za takých okolností môže viesť k dosiahnutiu účelu trestu, v tomto prípade špeciálnej recidívy je tak len úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 6 mesiacov. K výmere trestu treba dodať, že odvolací súd ukladal trest ešte v prvej polovici trestnej sadzby s ohľadom práve na skutočnosť, že poznatky o správaní sa obžalovaného v mieste bydliska a jeho pomery ešte dávajú možnosť predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a že aj generálne bude tento trest pôsobiť odradzujúco od páchania najmä obdobnej trestnej činnosti.

Ako to vyplýva z vyššie uvedeného dokazovania, boli splnené zákonné podmienky pre zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samozrejme, v súvislosti s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, keďže, ako okresný súd správne odkázal na charakter predmetnej trestnej činnosti, je namieste záver, že účel trestu si vyžaduje aj uloženie tohto druhu trestu. Na rozdiel od uloženej výmery tohto druhu trestu však odvolací súd zohľadnil súbežne ukladaný trest odňatia slobody, jeho prísnejšiu povahu, ktorá spočíva v priamom obmedzení osobnej slobody obžalovaného a uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov a 6 mesiacov.

Javí sa byť potrebným na záver uviesť, že obžalovaný by si mal uvedomiť, že pokiaľ neprestane páchať trestnú činnosť, najmä obdobnej povahy, vystavuje sa jednak riziku úplného zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorá zjavne zahrňuje aj samotnú možnosť získať v budúcnosti vodičské oprávnenie a jednak riziku potrestania trestami, ktoré ešte prísnejšie budú obmedzovať jeho osobnú slobodu.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.