

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204893
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľa Š. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. K. XX, XXX XX B., zamestnaný v P. S.. X.. F., D., občana SR, proti dcére navrhovateľa A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX Y., študentky, občianky SR, zast. A. Z.. C. B., bytom tamtiež, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec A. B. sa svojim písomným podaním zo dňa 07. 10. 2019 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/311/2015-50 a to zníženia výživného voči svojej dcére z pôvodnej sumy 200,- eur na sumu 30,- eur mesačne.

2. Dcéra navrhovateľa s podaným návrhom nesúhlasila.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu otca, výsluchom navrhovateľa, výsluchom splnomocnenej zástupkyne dcéry navrhovateľa, na základe listinných dôkazov a to písomného vyjadrenia k návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 28. 10. 2019, potvrdenia o štúdiu z J. Q. K. Y. - B. fakulty zo dňa 01. 10. 2019, prepúšťacej správy dieťaťa navrhovateľa zo dňa XX. XX. XXXX, pracovnej zmluvy navrhovateľa zo dňa 03. 10. 2019, rozpisu mesačných výdavkov oboch strán sporu, plnej moci zo dňa 25. 11. 2019, potvrdenia o príjme navrhovateľa za obdobie október - december 2019, potvrdenia o príjme matky dcéry navrhovateľa zo dňa 10. 12. 2019, rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8Pc/5/2019 - 33 zo dňa 02. 07. 2019, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/311/2015-50 zo dňa 01. 09. 2015 bola uložená navrhovateľovi vyživovacia povinnosť voči svojej dcére v tom čase maloletej A. B. a to vo výške 200,- eur. Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 26. 04. 2019 už domáhal zníženia výživného na sumu 30,- eur, pričom po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom 8Pc/5/2019-33 zo dňa 02. 07. 2019 s dňom právoplatnosti 09. 08. 2019 zamietol navrhovateľovi návrh na zníženie výživného v celom rozsahu.

5. Ani nie po dvoch mesiacoch navrhovateľ opäť podal nový návrh na zníženie výživného, kde sa znovu domáhal určenia výživného vo výške 30,- eur vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadným zmenám pomerov na jeho strane. Na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti P. S.. X.. F.. D. ako pomocný robotník pri strojoch, pričom mu malo byť údajne povedané, že ak nebude „stíhať“, tak budú musieť s ním skončiť pracovný pomer. Z obsahu pracovnej zmluvy zo dňa XX. XX.

XXXX sudca z čl. III. bodu 3.2 má za preukázané, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú a to od XX. XX. XXXX B. XX. XX. XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že jeho pracovný pomer tak - či tak by skončil v deň dohodnutý v pracovnej zmluve. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má zdravotné problémy s T., čo bol aj dôvod, prečo musel ukončiť pracovnú činnosť v Rakúsku a vrátil sa späť na Slovensko. Súdu predložil správu A.. O. P. zo dňa 28. 01. 2020, kde lekár potvrdil, že menovaný zo zdravotných dôvodov (Z. S. - T.) musel prestať pracovať v zahraničí v A..

6. Dieťa navrhovateľa sa pojednávania osobne nezúčastnilo s odôvodnením svojho nepriaznivého zdravotného stavu. V konaní sa dala zastúpiť svojou matkou. Táto uviedla, že s návrhom na zníženie výživného pre dcéru nesúhlasí, pričom uviedla, že len základná minimálna stravovacia jednotka či už na základnej škole, v detskom domove, alebo v nejakom sociálnom zariadení je 6,- eur na celý deň. Pri 30-dňovom mesiaci len na stravné dcéra minie 180,- eur. Neskôr dcéra navrhovateľa súdu predložila mesačné výdavky, kde podľa jej rozpisu jej mesačné nevyhnutné náklady sú vo výške 754,- eur. Sudca vylúčil ňou uplatnené náklady vo výške 100,- eur na bývanie, pretože pokiaľ nie je zárobkovo činná a býva u matky, je povinnosťou matky poskytnúť jej primerané ubytovanie a štandardný ubytovací komfort. Nie je povinnosťou dieťaťa, aby v takomto prípade prispievalo svojim rodičom akoukoľvek čiastkou na bývanie. Pokiaľ uviedla mesačné náklady na kúpu ošatenia a obuv vo výške 100,- eur, tieto súd nebral do úvahy, vzhľadom k tomu, že súdu nebol predložený žiadny právne relevantný dôkaz či už pokladničný blok, alebo iný doklad o nákupe z ktorého by bolo možné jednoznačne skonštatovať, že išlo o odev/obuv, ktorá bola zakúpená dcére navrhovateľa, prípadne pre jej výlučnú osobnú potrebu. Taktiež súd nezobral do úvahy mesačné náklady na šport (lyžovanie, bicyklovanie a plávanie), pretože taktiež nebol súdu predložený žiaden právne relevantný listinný dôkaz o výške takýchto mesačných nákladov. Taktiež súd nezobral do úvahy mesačné náklady na výlety, dovolenku vo výške 100,- eur, opätovne zo zhora uvádzaných dôvodov. Otázna bola výška mesačných nákladov 100,- eur titulom školskej dochádzky, šetrenie na PC + grafické programy, ako aj materiálu do školy ako papier, farby, plechy, drevo a pod.

7. V zásade sa však súd ani nezaoberal bližšie opodstatnenosťou a právnou relevanciou konkrétnych položiek mesačných výdavkov dcéry navrhovateľa, pretože súd návrh navrhovateľa považoval za predčasne podaný, z jeho strany neodôvodnený. Už v konaní 8Pc/5/2019 bol súdom vyzvaný, aby zdokumentoval všetky svoje príjmy odo dňa platnosti mimosúdnej dohody o výživnom od 01. 09. 2015, mal predložiť od rakúskych úradov príslušné úradné dokumenty svedčiace o poberaní detských prídavkov za ten/ktorý mesiac s uvedením konkrétnej výšky. Pokiaľ súd v predmetnom konaní ustálil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, navrhovateľ v konaní 6Pc/12/2019 žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal, že došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane líšiacej sa od tvrdených faktov a skutočností v konaní 8Pc/5/2019.

8. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa súd mal preukázané, že v mesiaci október predstavovala jeho čistá mzda 641,68 eur, v mesiaci november 705,92 eur a v mesiaci december 685,94 eur. V tomto prípade išlo o reálne preukázateľný vlastný príjem navrhovateľa, ktorý v čase rozhodovania o jeho návrhu na zníženie výživného v konaní 8Pc/5/2019 ani neexistoval. V tomto prípade by naopak mohol súd konštatovať, že došlo k zmene pomerov na jeho strane a to vo vzťahu k vlastným príjmom. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že od mesiaca W. už bude nezamestnaný, vzhľadom na svoj zdravotný stav bude mať problém si nájsť vhodné zamestnanie, bol poučený zo strany súdu, že ak nastane takáto situácia, potom bude možné skonštatovať podstatnú zmenu pomerov na jeho strane, kde vzniknutý skutočný stav bude dôvodom na podanie návrhu na zníženie výživného.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj zhora citované zákonné ustanovenie mal súd za to, že došlo ku zmene pomerov na strane tak oprávnenej osoby, ako aj povinnej, kde na strane navrhovateľa nastala skutočnosť vlastného mesačného príjmu, na strane oprávnenej osoby (dcéry navrhovateľa)

došlo k podstatnej zmene pomerov, keď podľa potvrdenia o štúdiu J. Q. K. Y. zo dňa 01. 10. 2019 mal súd za preukázané, že táto sa stala riadnou študentkou I. ročníka bakalárskeho študijného programu B. E. W. U., forma štúdia denná v akademickom roku 2019/2020, ktorý trvá od 01. 09. 2019 do 31. 08. 2020. Z tohto dôvodu súd potom návrh navrhovateľa zamietol ako neopodstatnený.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol v intenciách zhora citovaného procesného ustanovenia tak, ako to vyplýva z druhej časti výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).