

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41P/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219205265  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7219205265.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti o maloletú: B. V., K.. XX.X.XXXX, toho času v zariadení Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice - Centrum pre deti a rodiny, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: F. V., K.. XX.XX.XXXX, a Q. V., K.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v S., O. X, toho času Y. V. - D. R., dieťa rodičov matka: B. V., K.. X.X.XXXX, trvale bytom O. X, S., toho času na neznámom mieste, a otec neuvedený, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá maloletej Vanese Polyákovej, nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to pobyt v zariadení DORKA, n. o., Hemerkova 28, Košice - Centrum pre deti a rodiny, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu vzhľadom na jeho zdravotný stav, a to na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú B. V., K.. XX.X.XXXX do Centra pre obnovu rodiny Košice, DORKA, n. o., zároveň podal návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým navrhuje uloženie výchovného opatrenia maloletemu dieťaťu v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 21P/117/2016 zo dňa 25.1.2017 súd zveril maloletú B. V., K.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom F. V., K.. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX maloletej slobodnej matke. Otec v rodnom liste maloletej uvedený nie je. Matka žije túlavým spôsobom života. Dňa 2.5.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice prijal hlásenie sociálneho prípadu z Detskej fakultnej nemocnice Košice, Tr. SNP 1, oznámenie o prijatí maloletej s tým, že maloletá bola privezená v závažnom klinickom stave so zlyhávaním viacerých orgánov. Maloletá bola hospitalizovaná v Detskej fakultnej nemocnici Košice. Na základe hlásenia sociálneho prípadu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately stanovil vysokú mieru ohrozenia maloletej, keď jej bolo diagnostikované závažné ochorenie - Atypický hemolyticko - uremický syndróm.

2. K návrhu priložil navrhovateľ žiadosť Detskej fakultnej nemocnice Košice, Žiadosť o sociálne šetrenie, rodný list maloletej a Hlásenie sociálneho prípadu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie správou kolízneho opatrovníka a oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými do spisu s tým, že pojednával v neprítomnosti starých rodičov, ako aj matky maloletej, u ktorých predvolanie na pojednávanie mal súd za doručené fikciou, a ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili, ani nepožiadali, aby súd pojednávanie odročil, a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. . 21P/117/2016 zo dňa 25.1.2017 súd zveril maloletú B. V., K.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom F. V., K.. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá sa v čase podania návrhu nachádzala v Detskej fakultnej nemocnici Košice, Tr. SNP 1.

5. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice prešetrením pomerov na strane maloletej zistil, že starí rodičia nemajú momentálne vytvorené vhodné výchovné prostredie pre maloletú a vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletej by nezvládli zabezpečovať riadnu osobnú a zdravotnú starostlivosť v domácom prostredí. Starí rodičia žijú v svojpomocne zhotovenej záhradnej chatke pozostávajúcej zo 4 miestností, zariadenej základným a nevyhnutným nábytkom. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Matka dieťaťa sa potuluje a neprejavuje o maloletú záujem.

6. Uznesením sp. zn. 41P/33/2017 zo dňa 19.6.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú B. V., K.. XX.X.XXXX odovzdal do starostlivosti Centra pre obnovu rodiny Košice Dorka, n. o., Hemerkova 28, Košice, kde sa aj toho času nachádza.

7. Maloletá Vanesa má diagnostikované závažné ochorenie - atypický hemolyticko-uremický syndróm, pri ktorom je dieťa ohrozené recidívou. Pri starostlivosti o dieťa je potrebné dodržiavať liečebný režim, zvýšenú hygienu, predchádzať infekciám, prijímať dostatočné množstvá tekutín a stravy, a pri každej zmene zdravotného stavu, navštíviť lekára. Od umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti je maloletá umiestnená v profesionálnej rodine. Dieťa bolo od umiestnenia dvakrát, z dôvodu ochorenia hospitalizované v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach. Tiež bolo operované na uško. Ochorenie u dieťaťa naďalej pretrváva, a dieťa má oslabený imunitný systém, užíva lieky.

8. Starí rodičia i matka prejavujú záujem o dieťa, rodina má záujem do budúcnosti o návrat dieťaťa do starostlivosti matky, resp. starým rodičom, ale obávajú sa zdravotného stavu dieťaťa, a vyjadrujú obavy, že by dieťaťu v súčasnosti nedokázali zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, kvôli jeho zdravotnému stavu. U maloletej ochorenie naďalej pretrváva, a vzhľadom na to, že prebieha diagnostikovanie zdravotných problémov maloletej, z dôvodu obavy, aby nedošlo ku komplikáciám zdravotného stavu, sa starí rodičia vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom, že zatiaľ je v záujme maloletej, aby bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny, a až, keď dôjde k kompletnej diagnostike zdravotného stavu maloletej, chceli by si ju vziať späť k sebe, aby vedeli ako sa majú o ňu starať.

9. Podľa § 37 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich

osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že v momentálnej situácii, a v danom prípade je v záujme maloletej B., aby jej bolo uložené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení DORKA, n. o., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu vzhľadom na jeho zdravotný stav. Súd prihliadol na skutočnosť, že maloletá trpí závažným ochorením, pri ktorom je ohrozená recidívou, a pokiaľ nie je dostatočne zistený jej zdravotný stav, a úplne diagnostikované všetky ochorenia, ktorými maloletá trpí, bolo by maloleté dieťa v domácnosti starých rodičov vystavené riziku ohrozenia zdravia, a preto je umiestnenie maloletej do špecializovaného zariadenia, kde jej bude poskytnutá potrebná starostlivosť, výchova a zázemie momentálne pre ňu najvhodnejšie riešenie.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z. z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, z. č. 161/2015 Z. z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.