

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010601
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619010601.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. februára 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

Z. S., nar. XX.X.XXXX v F., okres R. X. Y., trvale bytom
R. č. XXX, okres R. X. Y., toho času vo väzbe v ÚVV
a ÚVTOS Košice,

S. Y., nar. XX.X.XXXX v R. X. Y., okres R. X. Y., trvale bytom
F., G. č. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves, toho času vo väzbe
v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

v bližšie nezistenej dobe najmenej od začiatku septembra roku 2018 do 18.3.2019, v nepravidelných intervaloch za účelom dosiahnutia finančného zisku z viacerých zdrojov na území Slovenskej republiky obvinený Ing. Z. S. zadovažoval psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) a konope (cannabis), kde pervitín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a konope je zaradené do I. skupiny omamných látok a následne pomocou motorového vozidla, tieto prepravil do miesta trvalého bydliska, kde ich prechovával a kde v tom čase býval i obvinený S. Y. s ktorým pervitín a konope spoločne užívali a ktorému konope poskytol vždy bezplatne a pervitín mu spravidla odpredal, pričom pervitín ďalej so ziskom priamo alebo prostredníctvom obvineného S. Y. prepravoval a distribuoval cieľovým konzumentom v lokalitách okresu Spišská Nová Ves a takto pervitín obvinený A.. Z. S. predal, resp. bezodplatne poskytol aj G. J., Z. E., E. H. a J. L. ako aj ďalším osobám, obvinený S. Y. predal, poskytol za protislužbu, resp. bezodplatne pervitín aj K. B., K. L., Z. D., J. L., J. L. a ďalším osobám, pričom v priebehu policajnej akcie dňa 18. marca 2019, pri domovej prehliadke, v mieste trvalého bydliska obvineného A.. Z. S., kde boli obidvaja obvinení zadržaní, bola zaistená okrem iného podľa znaleckého posudku Kriministického expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach, plechová krabička s nápisom NIVEA s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 9,79 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 18,2% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 1782 mg THC, čo zodpovedá najmenej 59 až 178 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), priehľadná plastová dóza so zeleným vrchnákom s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 16,00 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 23,1 % účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 3 696 mg THC, čo zodpovedá najmenej 123 až 320 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová dóza s bielym vrchnákom s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope

(Cannabis) o celkovej hmotnosti 6,24 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 20,8% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 1 298 mg THC, čo zodpovedá najmenej 43 až 125 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ušúľaná cigareta s obsahom podrvenej zmesi rastliny konope a tabaku o celkovej hmotnosti konope 0,59 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 14,7% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 87 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 až 9 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), prehľadná plastová dóza so zeleným vrchnákom s obsahom podrvených sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 12,19 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 15,0% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 1829 mg THC, čo zodpovedá najmenej 61 až 183 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 2,89 g (2890 g), s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 2321 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 58 až 232 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 3,23 g (3230 mg), s priemerným 79,9% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 2581 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 65 až 258 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 2,47 g (2470 mg), s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu, (obsahujúcim 1983 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 50 až 198 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 3,14 g (3140 mg), s priemerným 80,2% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 2518 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 63 až 252 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 2,18 g (2180 g), s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 1751 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 44 až 175 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a v rámci osobnej prehliadky obvineného S. Y. , po jeho zadržaní, boli vo vrecku teplákok, ktoré mal na sebe oblečené, u neho nájdené a zaistené 2 ks plastových injekčných striekačiek so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 1,23 g (1230 mg) /balené po 0,67 a 0,56 g/ s priemerným 79,3% obsahom metamfetamínu (obsahujúcim 975 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 24 až 98 bežným jednotlivým dávkam drogy schopným ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

t e d a

spoločným konaním neoprávnene dali prepraviť, kúpili, predali, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b),c), d), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný Lukáš S.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l),n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. c) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia vecí - -finančnej hotovosti v sume 2.260,- € (dvetisícdvestošesťdesiat eur) uloženej na účte Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo účtu: SK70 8180 0000 0070 0034 0023.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia vecí -

- plechová krabička s nápisom NIVEA,
- textilné puzdro zn. CASE LOGIC čiernej farby, v ktorom boli nájdené a zaistené striekačky,
- textilný peračník modrej farby, v ktorom bolo nájdených 5 ks plastových striekačiek,
- 5 ks plastových striekačiek,
- plastová krabička s bielym vrchnákom s nápisom PLANET SPA, v ktorej sa vo vnútri nachádza plastová oranžová drvička na sušinu,
- hracie žolíkové karty 12 ks,
- 19 ks nastrihaných bielych papierikov z výkresu,
- prelomená hracia žolíková karta s nápisom Portugal,
- 1 ks mikrováha oranžovo - čiernej farby s nápisom TUFF-WEIGH,
- plastová drvička na sušinu modrej farby,
- plastová nádoba čiernej farby,
- plastová drvička zelenej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

2/ obžalovaný S. Y.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na Z. S. a S. Y. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný Z. S. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Obžalovaný S. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaných Z. S. a S. Y., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora a obhajcov, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných Z. S. a S. Y. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú dôkazy súvisiace s výrokmí o trestoch a ochranných opatreniach.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného Z. S. a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 64/2019 znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrina z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie Psychiatria, sexuológia, ktorý vyšetril duševný stav obžalovaného. Podľa jeho záverov obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, svoje konanie mohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne zachované. Obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a chápe zmysel trestného stíhania. Je závislý od psychostimulácií (pervitínu) a kanabinoïdov (marihuany). Jedná sa u neho o plne rozvinutú psychickú aj telesnú formu závislosti a je mu potrebné nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavným spôsobom.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného S. Y. a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 65/2019 znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrina z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie Psychiatria, sexuológia, ktorý vyšetril duševný stav obžalovaného. Podľa jeho záverov obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, svoje konanie mohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne zachované. Obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a chápe zmysel trestného stíhania. Bolo uňho zistené škodlivé užívanie psychostimulácií (pervitínu) a kanabinoïdov (marihuany), prejavy plne rozvinutej závislosti však neboli jednoznačne preukázané. Vzhľadom na negatívny postoj obžalovaného k absolvovaniu protitoxikomanickej liečby, znalec neodporučil jej nariadenie, nakoľko by nespĺnila svoj účel.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Obžalovaný Z. S.:

Z potvrdenia VÚB Banky zo dňa 8.7.2019 a zo správy KR PZ, odboru kriminálnej polície v Košiciach vyplynulo, že suma vo výške 2.260,-€, ktorá bola zaistená v rámci domovej prehliadky v obci R. bola vložená na bankový účet.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný Z. S. sa doposiaľ dopustil trinástich priestupkov na úseku cestnej premávky.

Zo správy Obce Slovinky vyplynulo, že je verejne známe, že obžalovaný Z. S. prechováva, používa omamné látky a vedie ich distribúciu. Pod vplyvom omamných látok tiež viedol motorové vozidlo.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že obžalovaný Z. S. sa počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebiehala v žiaducom sociálnom smere. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný Z. S. doposiaľ raz súdne trestaný. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/107/2017 vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 24.11.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, t.j. do 25.3.2019.

Obžalovaný S. Y.:

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný Oliver Y. sa doposiaľ dopustil desiatich priestupkov na úseku cestnej premávky.

Zo správy Mesta Krompachy vyplynulo, že správanie obžalovaného S. Y. nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že obžalovaný S. Y. sa počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebiehala v žiaducom sociálnom smere. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný S. Y. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli predložené a oboznámené zaistené doličné veci, a to plastová drvička, ktorá obsahovala sušinu zelenej farby, plastová krabička čiernej farby, ktorej obsahom boli semiačka zelenočiernej farby, plastová krabička na sušinu modrej farby, plechová krabička s nápisom NIVEA, ktorých obsahom bola zelená sušina, textilný peračník modrej farby, obsahom ktorej boli plastové skúmavky a papierové rolky, textilné púzdro čiernej farby CASE LOGIC, ktoré boli zatavené plastové striekačky so svetlohnedou kryštalicou látkou, mikrováha značky TUFF-WEIGH oranžovočiernej farby, 5 ks plastových skúmaviek - 2 svetložlté, 2 hnedé, 1 červená, prehľadná plastová krabička s bielym vrchnákom, v ktorej je poskladaný biely papier, plastová oranžová drvička, ktorá obsahovala sušinu a tiež obsahovala zelenú sušinu, prelomená hracia karta s nápisom Portugal, hracie žolíkové karty, ktoré boli v peračníku modrej farby a 19 ks nastrihaných papierikov z výkresov, ktoré boli v textilnom peračníku modrej farby.

Obžalovaný Z. S. k zaisteným doličným veciam uviedol, že sú to jeho veci.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných Z. S. a S. Y., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal za vinných zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní Z. S. a S. Y. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b),c), d), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene dali prepraviť, kúpili, predali, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Uvedeného konania sa dopustili tým, že najmenej od septembra 2018 do 18.3.2019 prepravovali, zadovážovali, kúpili, prechovávali pervitín a konope a následne obžalovaný Z. S. odpredával, poskytoval obžalovanému S. Y. a pervitín ďalším najmenej štyrom konzumentom a obžalovaný S. Y. odpredával, poskytol za protislužbu alebo bezodplatne pervitín najmenej piatim ďalším konzumentom v okrese Spišská Nová Ves, pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a konope (marihuana) je zaradené do I. skupiny omamných látok. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby.

Obžalovaní konali ako trestnej zodpovedné osoby a zároveň z okolností spáchania skutku je zrejmé, že konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí pred škodlivými účinkami psychotropných látok.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obligatórne prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

U obžalovaného Z. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona. Obžalovanému prítiažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a teda že bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho bola určujúca trestná sadzba 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Zároveň súd dospel k záveru, že je obžalovanému možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 č. 44/2017 v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a *minor ad maior* použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Takto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona a nie s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona (ako páchatela obzvlášť závažného zločinu), keďže má za to, že náprava obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, s prihliadnutím na mieru jeho narušenia bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí - finančnej hotovosti v sume 2.260,- € (dvetisícvestošesťdesiat eur) uloženej toho času na účte Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorá bola zaistená v rámci domovej prehliadky a podľa výpovede obžalovaného Z. S. táto suma pochádzala z drogovej trestnej činnosti.

Za splnenia zákonných podmienok podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému Z. S. uložil aj trest prepadnutia vecí - plechová krabica s nápisom NIVEA, textilného puzdra zn. CASE LOGIC čiernej farby, v ktorom boli nájdené a zaistené striekačky, textilného peračníka modrej farby, v ktorom bolo nájdených 5 ks plastových striekačiek, 5 ks plastových striekačiek, plastovú krabičku s bielym vrchnákom s nápisom PLANET SPA, v ktorej sa vo vnútri nachádza plastová oranžová drvička na sušinu, hracie žolíkové karty 12 ks, 19 ks nastrihaných bielych papierikov z výkresu, prelomenú hraciu žolíkovú kartu s nápisom Portugal, 1 ks mikrováhy oranžovo - čiernej farby s nápisom TUFF-WEIGH, plastovej drvičky na sušinu modrej farby, plastovú nádobu čiernej farby a plastovú drvičku zelenej farby, ktoré podľa vyjadrenia obžalovaného sú jeho vlastníctvom a boli používané na trestnú činnosť. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Ďalej súd obžalovanému uložil obligatórne ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona (pretože bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody), a to v strede trestnej sadzby podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona, vo výmere 18 mesiacov vychádzajúc zo zákonného rozpätia jeden až tri roky, ktorú považoval za dostatočnú a primeranú na dovŕšenie jeho nápravy a na ochranu spoločnosti. V rámci uloženého ochranného dohľadu bude obžalovaný

povinný podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

Súd sa stotožnil s návrhom znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrina na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia obžalovanému, vzhľadom na zistenú, plne rozvinutú psychickú aj telesnú formu závislosti psychostimulácií (pervitínu) a kanabinoïdov (marihuany), a to v ústavnej forme, pri zistení znalca o potrebe práve tejto formy liečenia.

U obžalovaného S. Y. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu. U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho bola určujúca trestná sadzba 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Aj u obžalovaného S. Y. súd dospel k záveru, že je mu možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 č. 44/2017, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a *minor ad maior* použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Takto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona a nie s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona (ako páchatela obzvlášť závažného zločinu), keďže súd má za to, že náprava obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ odsúdený pre inú trestnú činnosť, teda s prihliadnutím na mieru jeho narušenia bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Taktiež mu bol uložený obligatórne ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona (pretože bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody), a to na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona, vo výmere 1 roka, vychádzajúc zo zákonného rozpätia jeden až tri roky, ktorú považoval za dostatočnú a primeranú na dovŕšenie jeho nápravy a na ochranu spoločnosti. V rámci uloženého ochranného dohľadu bude obžalovaný povinný podľa § 77 ods. 1 Tr. zákona, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

Ohľadne návrhu obhajoby využiť mimoriadne zníženie trestu u oboch obžalovaných v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona súd udáva, že nezistil splnenie zákonných podmienok na tento postup. Predmetné ustanovenie predpokladá existenciu takých okolností prípadu alebo pomerov páchatela, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo neprimerane prísne. Čo sa týka okolností prípadu z pohľadu povahy, charakteru, intenzity, závažnosti trestnej činnosti súd nezistil, aby boli naplnené v tom smere, že vybočujú z obvyklých prípadov, nakoľko sa jednalo klasickú dílenskú činnosť obžalovaných. Taktiež pomery páchatela ako rodinné pomery, ktoré sú spôsobilé vyvolať mimoriadne citeľný dopad nie sú dané, pretože obaja obžalovaní boli v rovnakej rodinnej situácii, keď páchali trestnú činnosť (obžalovaný S. Y. už mal vedomosť, že bude otcom dieťaťa) ako aj v čase ukladania trestu, pričom ani starostlivosť o maloleté deti im páchať trestnú činnosť nezabránila, ale teraz na ňu poukazujú, a to za stavu, že starostlivosť o deti je riadne zabezpečená. Súd pri ukladaní trestu musí rešpektovať ustanovenie § 34 Tr. zákona týkajúceho sa najmä účelu trestu, pričom trest musí byť úmerný k spáchanej trestnej činnosti pri náležitom zhodnotení osoby obžalovaných ale aj závažnosti trestnej činnosti. Preto súd pristúpil k zníženiu trestu odňatia slobody pod jeho dolnú hranicu, aj vzhľadom na okolnosti na strane obžalovaných ako prevaha poľahčujúcich okolností, samotné priznanie a ľútosť nad ich konaním, ale zároveň zohľadnil to, že sa dopustili obzvlášť závažného zločinu, konkrétne dílerstva drog, kde ide o rozvíjajúcu sa trestnú činnosť s následkami na ich užívateľoch, aj keď ide o dobrovoľných užívateľov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.