

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203841
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718203841.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobkyne: B. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XXXX/X, XXX XX S., právne zastúpenej Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom, IČO: 50 654 578, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. E.Á. XXXX/X, XXX XX K. H. N., právne zastúpenému JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, IČO: 43 207 073, so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 11C/35/2018-135 zo dňa 11. júna 2019 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Priznáva žalobkyňi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:
„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 3.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.500,- eur od 01.07.2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou z 25.07.2018 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.500,- eur s príslušenstvom, a to titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že 14.09.2017 uhradila bankovým prevodom zo svojho účtu za žalovaného, na bankový účet obchodnej spoločnosti B., K.. Q.. X., P.: XX XXX XXX, so sídlom B.. E. XX, XXX XX Z., rezervačnú zálohu vo výške 3.500,- eur, na kúpu nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Spišská Teplica, obec Spišská Teplica, okres Poprad. Na pojednávaní 11.06.2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že súhlasí so žalobou aj s príslušenstvom, v dôsledku čoho právny zástupca žalobkyne navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie dlhu.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2, § 282, § 285 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

4. Proti tomuto rozsudku, v rozsahu jeho výroku o trovách konania, podal odvolanie žalovaný namietajúc, že si nie je vedomý povinnosti platiť trovy konania, pretože peňažné prostriedky poskytnuté žalobkyňou mali slúžiť ako záloha na kúpu domu, v ktorom mali bývať spoločne so svojimi deťmi. Keďže žalobkyňa sa do domu nechcela nasťahovať, po čase sa rozišli a prestali spolu komunikovať, avšak aj napriek tomu chcel žalovaný žalobkyňi peniaze vrátiť. Následne mu žalobkyňa oznámila, že podala predmetnú žalobu na súd, nevedel čo má robiť a preto čakal na rozhodnutie súdu. Zároveň žiadal, aby bolo

prehodnotené postúpenie tohto odvolania súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Hodermarskému, so sídlom exekútorského úradu Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava. Ďalej v odvolaní zdôraznil, že napadnutý rozsudok jeho právny zástupca prevzal na súde, avšak o tejto skutočnosti ho neinformoval, rovnako ani o výzve na zaplatenie dlžnej sumy. Upovedomenie o začatí exekúcie si prevzal 21.08.2019 a dlžnú sumu ihneď uhradil, pričom napadnutý rozsudok mu bol doručený 09.09.2019. Týmto odvolaním sa zároveň odvolal aj proti trovám exekučného konania. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a zároveň žiadal, aby mu súdny exekútor vrátil ním uhradené trovy exekučného konania.

5. K tomuto odvolaniu sa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa podaním zo 17.10.2019, v ktorom uviedla, že žalovaný podal odvolanie 19.09.2019, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že dokument priložený k odvolaniu žiadnym spôsobom nepreukazuje doručenie napadnutého rozsudku a ani nie je možné z neho zistiť doručenie akej zásielky má dokazovať. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané a priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

6. K tomuto vyjadreniu sa vyjadril žalovaný podaním z 03.12.2019, v ktorom zopakoval argumenty uvádzané už skôr v odvolaní.

7. Skôr ako Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania žalovaného a začať sa zaoberať dôvodmi ním podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi inými prednostne včasnosťou jeho podania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenia je verejnou listinou.

Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Keďže do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť nasledujúci deň po doručení rozsudku, t. j. 17.07.2019 a uplynula v stredu 31.07.2019 (pracovný deň). Z dátumu na obálke pripojenej v spise vyplýva, že žalovaný odvolanie podal na pošte 18.09.2019 a súdu prvej inštancie bolo doručené 19.09.2019, t. j. päťdesiat dní po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

10. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného ako odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene postupom podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odmietol.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bola žalobkyňa úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 % a zároveň žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).