

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/278/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119211574  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119211574.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Sídlisko L. XXXX/XX, t.č. N. L. XXXX/XX a otca Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., N. L. XXXX/XX o návrhu matky na určenie výživného a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti G.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na každé dieťa výživným vo výške 150,- eur mesačne počnúc dňom 01.02.2020, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2019 domáhala zverenia maloletých detí G.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazat' prispievať na ich výživu sumou 150 eur pre každého mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že kvôli otcovmu nezodpovednému prístupu k rodine, nepravidelným dochádzaním do práce mali problémy s odstavkou elektriny, platenia nájomného a nákladov spojených s užívaním nájomného bytu, čoho dôsledkom boli nútení sa vystaňovať zo spoločnej domácnosti. Keďže prišli o domov, teraz bývajú v jednoizbovom byte, kde sú podmienky pre starostlivosť a rozvoj detí veľmi obmedzujúce a neprimerané k ich potrebám. V návrhu poukázala na skutočnosť, že otec maloletých detí nie je schopný zabezpečiť stabilné prostredie a bývanie pre maloleté deti, preto žiada aby boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané náhradným doručením. Svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a uviedol, že s podaným návrhom plne súhlasí, o odročenie pojednávania nepožiadala, preto súd pojednával podľa § 31 CMP v jeho neprítomnosti.

3. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že asi pred dvomi rokmi prišli o bývanie, ona vtedy končila materskú a partner riadne neplatil nájom, stále ju klamal, že je všetko v poriadku. Nakoniec keď to išla riešiť ona, už bolo neskoro a prišli o byt. Ešte predtým bývali s nimi aj ich dospelé deti, ktoré im prispievali na bývanie, ale videli, že Z. G. neprispieva, tak povedali, že dosť a odsťahovali sa. Keďže ona mala iba materskú, tak to nestíhali splácať. Bol to mestský byt. Odvtedy bývajú spolu s deťmi v podnájme v garsónke, kde sa mesačne platí 200 eur. Otec detí striedavo pracuje aj nepracuje, maximálne vydržal robiť tak rok, to bolo v čase, keď sa im narodil O. a ešte asi dva roky dozadu. Chodí na také príležitostné

práce, keď niečo zarobí, tak potom zase zostane doma, keď mu to vyčíta, tak tvrdí, že on za pol roka zarobí toľko čo ostatní za rok. Ale im to nepomôže, pretože majú dlžoby a tie treba platiť. Teraz je v zamestnaní od novembra, robí v Nemecku na stavbe. Pracuje cez živnosť. Videla, že zarobil za týždeň 495 eur. Teraz keď nemá prácu, tak otec detí platí aj celé nájomné. Vyše roka nepracuje, nakoľko mala aj zdravotné problémy. Ten rok predtým bola na tom psychicky zle, mali problémy v rodine, prestala si platiť odvody, zostala zadlžená v zdravotnej poisťovni. Už nechce žiť spolu s otcom detí. Keď sa otec detí vráti, chce to riešiť, pretože on nedokáže zabezpečiť deťom nič. Jej dospelé deti nosia ich deti na výlety a podobne. Chce, aby to výživné bolo určené, pretože si chce riešiť bývanie s deťmi, nevidí v ich spoložití s otcom detí žiadnu budúcnosť, preto výživné ani nežiada späť, ale od tohto mesiaca. Styk upraviť nežiada, nakoľko sa otec s deťmi stretáva na základe ich dohody a momentálne ešte žijú v jednom byte.

4. Matka v konečnom návrhu žiada, aby súd rozhodol v zmysle jej písomného návrhu.

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje vyhovieť návrhu matky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh, úradný záznam, pripojený spis sp.zn.: 11P/47/2018 z neho rozhodnutie nač.l. 22 a zistil tento skutočný a právny stav:

7. Maloleté deti G.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX sú deti matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. G., nar. XX.XX.XXXX. V byte, kde bývali predtým, neplatili nájomné a preto sa museli z predmetného mestského bytu vysťahovať. Aktuálne žijú všetci v garsónke, kde sú podmienky pre starostlivosť o deti a ich rozvoj veľmi obmedzujúce a neprimerané ich potrebám. Výlučnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka. Otec maloletých detí momentálne pracuje na stavbe v Nemecku. Je slobodný a má vyživovaciu povinnosť iba voči uvedeným dvom maloletým deťom. Platí celý nájom, nakoľko matka detí dlhodobo nepracuje a to jednak z dôvodu zdravotných problémov ako aj z dôvodu zabezpečovania osobnej starostlivosti o dve maloleté deti. Podľa jej vyjadrenia si však prácu aktuálne hľadá. Príjmom matky sú v súčasnej dobe len prídavky na dve maloleté deti vo výške 23,68 eura na každé. Maloletý O. navštevuje štvrtý ročník a O. prvý ročník Základnej školy vo I.. Obe deti chodia v škole na obedy, ktoré stoja 30eur polročne na jedno dieťa a do družiny, ktorá stojí 8,50 eura na maloletého O. a 3,50 eura na maloletú O. mesačne. Zvýšené výdavky má matka so zdravotným stavom maloletého O., ktorý býva častejšie chorý. Ďalšie výdavky matky spočívajú v úhrade každodenných potrieb maloletých detí, školských potrieb a pomôcok a nákladov na zabezpečenie oblečenia a stravy pre obe deti. Otec maloletých detí súdu dňa 04.02.2020 telefonicky oznámil, že plne súhlasí s podaným návrhom.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 44 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

17. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom bol podaný dôvodne a preto mu súd vyhovel. Otec maloletých detí nedokáže momentálne zabezpečiť vhodné prostredie pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, matka maloletých detí je aktuálne bez príjmu. Rodičia maloletých detí spolu nedokážu ako rodina kooperovať a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne sama matka. Keďže súd v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky a so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec, súd návrhu matky vyhovel a maloleté deti G. zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd sa ďalej zaoberal vyživovacou povinnosťou rodičov dieťaťa a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 150 eur mesačne na každé dieťa a to počnúc dňom 01.02.2020, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Takúto výšku vyživovacej povinnosti navrhla matka a otec maloletých detí s ňou súhlasil, pričom takto určené výživné považoval súd za primerané jednak veku a odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. Súd v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi neupravil, nakoľko sa na úprave styku rodičia dohodli a stále žijú v jednom byte. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.