

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/104/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010371  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1122010371.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej, a členov senátu JUDr. Petra Šamka a Mgr. Petra Lizúcha, v trestnej veci obžalovaného U. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného U. S. proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 10T/13/2022 zo dňa 17.10.2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného U. S., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 10T/13/2022 zo dňa 17.10.2023 bol obž. U. S. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

najneskôr v priebehu dňa 10.08.2021 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/102/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatný dňa 11.07.2021 a obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu predmetného trestu prevzal osobne na Okresnom súde Bratislava V dňa 11.07.2021, pričom neexistovali okolnosti závažného charakteru, ktoré by obžalovaného zbavovali povinnosti nástupu do výkonu predmetného trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd prvého stupňa obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný U. S., a to proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajkyne uviedol, že ku skutku sa v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho a vysvetlil aj okolnosti, ktoré ho k jeho spáchaniu viedli. Súdu však poukázal na skutočnosť, že od jeho posledného prepustenia na slobodu vedie riadny život, je zamestnaný a stará sa o svoju rodinu. Napriek tomu, že prijíma zodpovednosť za svoju minulosť, požiadal o zhovievavosť a o zváženie iného druhu trestu alebo o upustenie od uloženia ďalšieho trestu.

Okresný súd vo vzťahu k rozhodnutiu o treste vykonal dokazovanie oboznámením odpisu z registra trestov a registra priestupkov.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného U. S. za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa pridrižiava dôvodov podaného odvolania a návrhu v tom, že ak by bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest, narušilo by to jeho pracovné návyky, keďže po dlhom čase si uvedomil ako sa správa, narušilo by to jeho

starostlivosť o rodinu. Vzhľadom na to, že ide len o trest vo výmere tri mesiace, požiadala o zváženie alternatívneho trestu alebo upustenia od uloženia ďalšieho trestu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor uviedol, že považuje trest uložený vo výmere tri mesiace za primeraný, a preto navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o treste, čo je predmetom prieskumu krajského súdu, keďže odvolanie obžalovaného bolo podané len proti výroku o treste, a teda odvolací súd bol podľa § 317 ods. 1 Tr. por. obmedzený revíznym princípom.

Čo sa týka napadnutého výroku o treste, krajský súd nevzhliadol žiadne pochybenia vo výroku napadnutého rozsudku. Obžalovaný sa domáhal buď uloženia alternatívneho trestu alebo upustenia od ďalšieho trestu. Krajský súd si aktualizoval odpis registra trestov na obžalovaného a z neho zistil, že tento bol doposiaľ osemnásť krát súdne trestaný nie len na území Slovenskej republiky, pre rôzne druhy trestnej činnosti, a to majetkovej, drogovej a viac krát aj pre trestný čin, pre aký je v predmetnej veci prejednávaný. Odsúdenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/102/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatné dňa 11.07.2021, z ktorého nenastúpil nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, nie je jeho posledným odsúdením, následne bol ešte dvakrát právoplatne odsúdený. V jednom prípade mu bol uložený nepodmienečný trest a v druhom bol uložený trest súhrnný. Od roku 2009 mu boli ukladané len tresty nepodmienečné, prípadne bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k nim. Ani táto skutočnosť však obžalovaného neodradila od spáchanie ďalšej trestnej činnosti tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody.

Čo sa týka konkrétnej výmery uloženého trestu, jednak výmera uloženého trestu ako aj skutočnosť, že ide o trest nepodmienečný, je plne v súlade so zákonom ako aj požiadavkami na uloženie trestu. Správne súd prvého stupňa ustálil existenciu jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti, čím došlo k vyrovnaní ich pomeru. Rovnako správne postupoval, keď obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

K výroku o treste odvolací súd všeobecne pripomína, že trest je opatrením štátneho donútenia, ktorý sa ukladá páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest môže priamo postihnúť len páchatela trestného činu (zásada personalita trestu), je následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Základnou funkciou trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred páchatelmi, ktorá sa uskutočňuje jednak prvkom donútenia a jednak prvkom výchovy. Pri ukladaní trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchanie činu, jeho následok a zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Osobu páchatela treba vyhodnotiť vo všetkých súvislostiach i z hľadiska prognózy jeho budúceho vývoja správania v spojitosti so spáchaným trestným činom, významný je spôsob života a správanie sa obžalovaného, či jeho postoj k spáchanému trestnému činu tak, ako to krajský súd uviedol vyššie. Obžalovaný argumentuje tým, že nepodmienečný trest naruší jeho pracovné návyky. Treba však uviesť, že naposledy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 27.06.2023 za odsúdenie pre rovnaký trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, od roku 2005 bol prakticky každý rok, niekedy aj viackrát v rámci jedného roka, odsúdený a vykonával nepodmienečné tresty, a pracovnými návykmi argumentoval v októbri 2023. Krajský súd nespochybňuje jeho odhodlanie po dvadsiatich štyroch rokoch

opakovaných odsúdení začať žiť riadny život, avšak najskôr je potrebné uniesť následok v podobe uloženého trestu za úmyselný trestný čin, v poradí devätnásty.

Uložený trest súdom prvého stupňa korešponduje s účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. V každom jednom prípade musí súd pri rozhodovaní o treste prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatela, čo okresný súd urobil. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným a teda aj zákonným a nemá páchatelovi spôsobiť zbytočné útrapy ani mu situáciu „uľahčiť“. Samotná výmera uloženého trestu, a to s poukazom na osobu obžalovaného, je pritom skôr v kategórii „mierny“ trest.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne pochybenia súdu prvého stupňa, záverom konštatuje, že nebol dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia, a teda odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol. Senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.