

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202350
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519202350.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov, matky: X.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: O. 2, D. a otca: X.. T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T., W. 2, bývajúci na adrese: T. XX, D., zastúpený: Advokátska kancelária Mančíková s.r.o., so sídlom Pečnianska 3, Bratislava, IČO: 47 392 568, na návrh otca o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým O. N., nar. XX.XX.XXXX s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a zimných prázdnin a sviatkov každý párný týždeň vždy v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod.; každý nepárný týždeň vždy v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin každý párný rok na Veľký piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárný rok na Veľkonočný pondelok do 09.00 hod. do 19.00 hod.; počas letných prázdnin každý rok od 17.07. od 09.00 hod. nepretržite do 24.07. do 19.00 hod. a od 17.08. od 09.00 hod. nepretržite do 24.08. do 19.00 hod.; počas zimných prázdnin každý nepárný rok vždy dňa 24.12. od 09.00 hod. do 14.00 hod. a od 31.12. od 09.00 hod. nepretržite do 04.01. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. a každý párný rok vždy od 24.12. od 14.00 hod. nepretržite do 29.12. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. V prípade jeho neprítomnosti v školskom zariadení si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého matke vždy odovzdá v mieste jej bydliska.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.06.2018 č.k. 20P/264/2017-128.

III. Súd vyslovuje predbežnú vykonateľnosť tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu 05.06.2019 sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloletým O. N. v rozsahu: každý párný týždeň v roku od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 08.00 hod. nepretržite a každý nepárný týždeň v roku od utorka od 16.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. s výnimkou úpravy styku počas letných a vianočných prázdnin, Veľkého piatka a Veľkonočného pondelka, kedy žiada styk upraviť nasledovne: každý párný rok od 30.06. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. nepretržite a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. nepretržite; každý nepárný rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. nepretržite a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. nepretržite; každý párný rok od 22.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárný rok od

30.12. od 18.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18.00 hod.; každý páry rok na Veľký piatok od 08.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry rok na Veľkonočný pondelok od 08.00 hod. do 19.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a v jeho neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko matky.

2. Návrh odôvodnil tým, že tunajší súd rozsudkom č.k. 20P/264/2017-128, zo dňa 05.06.2018, upravil jeho styk s O. s výnimkou osobitnej úpravy styku počas vianočných prázdnin, Veľkého piatka a Veľkonočného pondelka a úpravy styku v každom kalendárnom roku v 28. a 34. týždni nasledovne: každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod.; v nepáry kalendárnom roku dňa 24.12. od 09.00 hod. do 12.00 hod. a 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a v páry roku dňa 24.12. od 15.00 hod. do 19.00 hod. a 27.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 19.00 hod. a v každom roku od 05.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod.; v každom páry roku na Veľký piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepáry roku na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod.; v každom roku sa styk otca s maloletým v 28. týždni od pondelka do piatka nebude realizovať; ale bude sa realizovať v 34. týždni každý deň od pondelka do piatka vždy v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod.. Odvtedy došlo k zmene pomerov, O. začal chodiť do školy a súčasný rozsah styku je nepríjemný, nakoľko nemá možnosť byť s ním dlhší čas, ísť s ním na dovolenku, upevňovať ich vzájomný vzťah a aj sám O. si želá byť s ním viac. Aj otcovi rodičia majú vnuka veľmi radi, navštevujú ho cca raz za dva týždne. Matka má oveľa viac času na rozvoj širších vzťahov zo strany jej rodiny. Z časových dôvodov s ním môže ísť na výlety len v blízkom okolí, trikrát bol s ním na výlete s prespaním mimo domova, čo sa mu páčilo a stále sa pýta, kedy si to zopakujú. Otec žije sám, o syna sa plnohodnotne po každej stránke stará. Matka nesúhlasí so žiadnym rozšírením styku, nekomunikuje s ním vo veciach výchovy, rozhoduje sama o výbere krúžkov a pod., často mu píše, aby zostali doma, nešportovali, lebo má O. soplík. V prípade organizovania programu ku „Dňu otcov“ v škôlke požiadala svoju matku, aby maloletého vyzdvihla zo škôlky hneď po obede, aby sa s ním na tomto programe nemohol zúčastniť. Obviňuje ho zo zanedbávania starostlivosti, z úrazov, chorôb... a tak dochádza k absurdným situáciám, že je nútený syna pred odovzdaním matke od fotiť a zmerať mu teplotu ako dôkaz, že ho odovzdal v poriadku. O. počas letných prázdnin nemohol byť u otca, ale bol v náhradnej škôlke. Matka nechápe význam a rolu otca v živote dieťaťa.

3. Matka vo vyjadreniach k návrhu uviedla, že styk sa realizuje aj nad rámec rozsudku súdu, veľakrát umožnila náhradný styk, otcovi dala aj nedoliečeného syna s informáciami o jeho liečbe, ktorú často nedodržiaval a volil pre neho nevhodné aktivity /napr. počas choroby hral futbal/, čím zhoršil jeho zdravotný stav, resp. predĺžil dobu liečby, hovorí mu nevhodné vtipy, čo potvrdzuje jeho nezodpovednosť v starostlivosti o neho. Matka syna pozitívne usmerňuje vo vzťahu k otcovi, veľakrát O. odmieta k nemu ísť, pred a po víkendoch u otca chce spať s ňou v posteli, inak spáva vo svojej posteli. Odovzdávanie dieťaťa o 19.00 hod. je vzhľadom na jeho vek, večerné rituály a potrebnú dĺžku spánku neskoro. Nielen otec ale aj matka vedie syna k športu. Matka trvá na tom, aby ho otec počas styku riadne pripravil do školy. Na ich prvom výlete s ním išiel za tmy na nočné pivo, na druhom si synček zlomil predný zub a doudieral sa, ale otec bezprostredne po tom nevyhľadal lekársku pomoc. S požiadavkou, aby mu zabezpečil kľudový režim, sa na otca obracia, len keď to jeho zdravotný stav vyžaduje. Otec jeho úrazy tají, bagatelizuje, bráni mu povedať jej o nich, ak nemá viditeľné následky úrazu. Matka sa celkovo stará o syna, preto nemá viac času ako otec na rozvíjanie širších rodinných vzťahov. Otec nie je pre dieťa tým najlepším vzorom, autoritatívne rozhoduje o podstatných veciach ich syna: napr. odmietol podpísať jeho prihlášku do školy najbližšej k jeho bydlisku; rozhodol, že pokrstený nebude, i keď ho matka chcela dať pokrstiť; rozhodol o jeho prihlásení na etickú výchovu a nie na náboženstvo. Matka ho ako rodiča nedehtonuje, uvedomuje si jeho dôležitosť, ale má obavu o syna v prostredí starých rodičov z jeho strany, nakoľko starý otec je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony i pre závislosť od alkoholu. Otcov navrhovaný styk je nevyhovujúci, O. nastupuje na povinnú školskú dochádzku, doteraz prespával u otca jednu noc cez víkend a zrazu by mal u neho prespávať v páry týždeň štyri noci a v nepáry dve. Otec sa ho snaží izolovať od nej, vytrhnúť ho z domáceho prostredia neberúc ohľad na city a potreby dieťaťa. O. vstáva o 06.15 - 06.30 hod. a na spánok sa ukladá cca o 19.30 hod., v pondelky a stredy máva karate a domov prichádza o cca 18.00 hod. Posledná úprava styku bola vykonaná pred rokom, preto navrhuje upraviť styk s výnimkou osobitnej úpravy styku počas vianočných prázdnin, Veľkého piatka, Veľkonočného pondelka a úpravy styku v každom roku v 28., 29., 32. a 33. týždni takto: každý páry týždeň v utorok od 15.45 hod. do 18.45 hod. a od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod.; každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15.45 hod. do 18.45 hod.; v nepáry

roku 24.12. od 09.00 hod. do 14.00 hod. a od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod.; v párnom roku 24.12. od 14.00 hod. do 19.00 hod. a od 27.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v každom roku od 05.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod., v každom párnom roku na Veľký piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod.; v každom roku sa styk v 28. a 32. týždni od pondelka do piatka realizovať nebude, ale bude sa realizovať v 29. a 33. týždni každý deň od pondelka do piatka vždy od 07.30 hod. do 19.00 hod.. Matka žiada, aby víkendové striedanie styku medzi ňou a otcom zostalo zachované tak, ako počas bežného roka a osobitne sa upravil styk počas pracovných dní od pondelka do piatka napr. od pondelka do piatka v 29. kalendárnom týždni /a nie podľa dní napr. od 15. do 31. augusta/.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením hodnotenia maloletého O. U. školou N. 5, D., oboznámením výpisov z mailovej komunikácie medzi rodičmi, oboznámením obsahu súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P/205/2015, 20P/124/2016, 20P/222/2017, 20P/99/2019 a 20P/264/2017 ako aj ďalším na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil:

5. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 04.08.2016, č.k. 20P 205/2015-207 manželstvo rodičov rozviedol, podľa schválenej rodičovskej dohody sa maloletý O. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, zastupovať ho a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal platiť výživné na O. v sume 250 eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený v rozsahu: každý nepárny týždeň v roku v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.45 hod., každý páry týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.45 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 11.30 hod. a od 15.15 hod. do 18.45 a v nedeľu od 11.00 hod. do 17.00 hod. s výnimkou úpravy styku v dňoch 24.12. - 26.12., kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dňa 24.12. v nepárnom roku od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v párnom roku od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý rok dňa 26.12. od 11.00 hod. do 17.00 hod. V tom čase matka O. kojila, po skončení rodičovskej dovolenky mala nastúpiť do práce v 09/2016 a maloletý mal začať navštevovať škôlku. Rodičia využili služby mediátorky s cieľom dosiahnuť mimosúdnu dohodu o starostlivosti a výchove O., ktorú matka odmietla. Otec absolvoval tréning na rozvoj rodičovských a komunikačných zručností. Matka už vtedy oponovala, že si ľahol k synovi do postieľky pod vplyvom alkoholu a drog, že prostredie u jeho rodičov je nevyhovujúce, jeho otec je závislý na alkohole a fajčení a bol podaný návrh na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony. O. zaspí len v jej prítomnosti. Potvrdila, že otec má syna rád, ale je k nemu nezodpovedný, niekedy neadekvátne až nebezpečne reagoval na správanie syna /napr. O. sa nechcel posadiť na nočník, otec vtedy odhodil nočník do radiátora, na čo sa syn zľakol a začal plakať/.

6. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 24.05.2018, č.k. 20P/264/2017-128 zmenil úpravu styku a rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým O. s výnimkou osobitnej úpravy styku počas vianočných prázdnin, Veľkého piatka a Veľkonočného pondelka a úpravy styku v každom kalendárnom roku v 28. a 34. týždni nasledovne: každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod.; v nepárnom roku dňa 24.12. od 09.00 hod. do 12.00 hod. a 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a v párnom roku dňa 24.12. od 15.00 hod. do 19.00 hod. a 27.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 19.00 hod. a v každom roku od 05.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod.; v každom párnom roku na Veľký piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod.; v každom roku sa styk v 28. týždni od pondelka do piatka nebude realizovať; ale bude sa realizovať v 34. týždni každý deň od pondelka do piatka vždy v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod.. Miestom prevzatia maloletého je predškolské alebo školské zariadenie, ktoré navštevuje a v jeho neprítomnosti v tomto zariadení bydlisko matky a miesto odovzdania vždy bydlisko matky.

7. Na pojednávaní zástupca otca uviedol, že O. je už školák, otec chce upraviť styk každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od piatka od 18.00 hod. pred prázdninami do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., počas polročných prázdnin každý páry rok od 18.00 hod. posledného dňa vyučovania pred prázdninami do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin, počas jarných prázdnin každý páry rok od piatka od 18.00 hod. pred prázdninami do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 18.00 hod. posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin do 30.12. do 18.00 hod. okrem dňa 24.12. v čase od 09.00 hod. do 14.00 hod. a tiež okrem dňa 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok dňa 24.12. od 09.00 hod. do 14.00 hod. a dňa 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a od 30.12. od 18.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka 18.00 hod. do soboty

do 18.00 hod. a každý párný rok od soboty od 18.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.. Prázdniny a sviatky budú takto rozdelené na polovicu a na Štedrý deň budú obaja rodičia s maloletým.

8. Otec vypovedal, že mu matka neumožní ani o hodinu byť so synom dlhšie ako je rozhodnuté súdom. Pri jeho preberaní od matky ju pozdraví, O. sa k nemu rozbehne, teší sa, že bude s ním. Niekedy odmieta ísť k nemu, chce zostať doma, lebo nestihol dopozerať rozprávku. Po prevzatí mu to vysvetlil, syn bol úplne v poriadku, spí u neho v pohode. Matka tvrdí, že tri hodiny je pre otca akurát dosť byť so synom, vo svojich správach ho poučuje, informuje, karhá, žiada a obviňuje. Ak je O. chorý a má dostať lieky, po inštruktáži od matky mu ich riadne podáva. Ak je O. chorý, vedia sa dohodnúť na náhradnom styku, ale v rovnakom rozsahu. O syna sa otec riadne stará, maximálne sa mu venuje, športujú, chodia s ním do T. k rodičom X-Xx mesačne. I. otec zo strany otca alkohol nepije od apríla XXXX, O. s ním nikdy nie je sám. Otec nemá problém s alkoholom ani s drogami, chce širší styk so synom, ktorý by zvládol byť s ním aj dva týždne v kuse.

9. Matka vypovedala, že otec klame súd, syna aj na mediácii s cieľom dehonestovať ju a najmä neprihliada na to, čo chce O.. Nie direktívne, ale vzhľadom na krúžky syna stanovuje náhradný termín styku pre chorobu dieťaťa, ale aj ak sa nerealizoval z dôvodov na strane otca. Otec nechodí včas pre syna, matka precvičuje raz týždenne bodyforming a kvôli jeho meškaniu to raz ledva stihla. Pri večernom vykonávaní hygieny syna jej povedal, že nechce ísť viac k tatovi, alebo že aj ďalší víkend chce byť s ňou, chce byť dva víkendy s ňou. Otcovi povedala, že mu tri hodiny stačia byť so synom, ale bolo to v týždni, kedy bol s ním v utorok, stredu aj vo štvrtok. Nesúhlasí, aby O. u neho prespával viac ako doteraz, jedna noc stačí. Počas posledných letných prázdnin, kedy O. chodil ešte do škôlky, chodil týždeň do náhradnej škôlky a nebol s otcom, lebo otec neprejavil záujem byť s ním v tie dni. Maloletý začína večerný rituál o 18.45 hod. a v posteli je o 19.30 hod..

10. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

11. Podľa § 43 ods.1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

12. Súd dňa 04.02.2020 zisťoval názor maloletého, ktorý uviedol, že býva s maminkou a k tatovi chodí rád, u neho aj spí, má u neho svoju izbičku a hračky. U tata aj u maminy spáva sám. Pracovný týždeň trvá 5 dní a kalendárny 7 dní, lebo je tam aj sobota a nedeľa. U tatina spáva jednu noc, nechce u neho spať viac, lebo u neho mu chýbajú hračky, ktoré má doma a chýba mu aj maminka. Keby nakreslil domček, bývala by v ňom maminka, N. je jeho nevlastný tata a jeho nevlastná sestra R. má osem rokov. N. u nich aj spí. Maminka aj tata sú dobrí, ľúbia ho. S tatinkom nechce byť dlhšie, nechce s ním ísť na dovolenku ani v lete. Minule bol na K. s maminkou, N. a R. bolo tam dobre. Páčil sa mu hotel, bol v ňom aj bazén, v jeho strede bol ostrovček s palmou. S maminkou sa hráva spoločenské hry, chodia na plaváreň aj s N. a R.. S tatinkom sa hrajú s autíčkami, chodia na prechádzky a kúpať sa. Futbal má v škole v utorok a v stredu, v pondelok má karate a vo štvrtok mladého vedca. Tato vie variť. Odkedy chodí do školy, bol raz chorý, užíval Calciový sirup, Stodal, Ventolin inhalátor, Fenistil, Stoptussin, Imunoglukan. Ak by mal čarovnú paličku, maminku by nechcel na nič začarovať, chce, aby bola taká, aká je, ale chcel by vyčarovať robota, ktorý by varil za ňu, aby sa mohla s ním hrať. T. by tiež nechcel na nič začarovať. S ním je cez víkend od soboty do nedele, určite nechce k nemu chodiť na víkend už od piatka. Domáce úlohy si robieva v družine, ak nejde po obede domov, alebo ak nemá krúžok.

13. Na ďalšom pojednávaní zástupca otca uviedol, že z výpovede dieťaťa vyplýva, že má vzťah k otcovi, cíti sa s ním dobre, aktívne s ním trávi čas, a nie sú dôvody na to, aby návrhu súd nevyhovel v plnom rozsahu. Jeho výroky, že určite nechce styk rozširovať treba interpretovať vo svetle matkiných vyjadrení, ktorá opakovane používa výraz izolácia synčeka od matky, ale fakticky požaduje obmedzenie styku otca so synom. Z vyjadrenia O. možno vyčítať aj pravdepodobnú snahu vytesniť otca z jeho života a nahradiť ho partnerom N.. Je otázne, či by matke stačil styk, ktorý navrhuje pre otca, ak by bolo dieťa zverené jemu. Súd má prihliadať na názor dieťaťa, ale má ho korigovať v jeho záujme. Ak je otec schopný o dieťa

sa riadne postarať a má na to vytvorené podmienky, niet zákonného dôvodu na obmedzovanie styku. Výhrady rodiča voči druhému rodičovi týkajúce sa jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku. Dôvodom na obmedzenie styku nemôže byť ani neodôvodnená nechuť dieťaťa, najmä ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. Styk ponechaný v terajšej podobe znevýhodňuje otca a maloletý by bol obmedzovaný v realizácii svojich práv v rozpore s jeho záujmom pri rozvíjaní a prehlbovaní svojich väzieb k otcovi. Bolo by diskriminačné, aby minimálne sviatky a prázdniny neboli rozdelené na polovicu, aby maloletý mohol ísť na dovolenku s matkiným priateľom, ale s otcom nie.

14. Otec vypovedal, že sa o syna zaujíma, pozná jeho vyučujúcich, sleduje ho aj cez internetovú žiacku knižku. Prihlásil ho na futbalový krúžok, ktorý je v utorok od 13.30 do 15.30 hod. v škole, kúpil mu halovky a futbalový dres, nepamätá sa, či sa zaujímal aj o poplatok za futbal. Cez týždeň si ho preberá zo školského klubu, kde si robí úlohy okrem utorka, kedy má futbal, vtedy ich robia spolu.

15. Matka uviedla, že Alex po príchode od otca o 19.00 hod. chce, aby mu povedala, ktoré písmenká si má ešte opraviť, chce mať úlohy pekné, chce jej porozprávať zážitky zo školy, čím sa posúva čas večerného spánku. Niekedy, keď má cez víkend u otca školskú tašku, príde s nedokončenými úlohami. Nedávno nechcel ísť k nemu, plakal, otec pre neho prišiel, čakal na neho v aute a jej nepomohol namotivovať ho, aby k nemu išiel. O. jej povedal, že počul, ako otec povedal babke z jeho strany „drž hubu“, lebo sa mu nepostarala o kvety. Syn to počul, babka nie. V minulom roku bol otec v jednom týždni od pondelka do piatka každý deň so synom bez prespatia a aj cez víkend, kedy ho zobral na stanovačku, kedy O. zapatrošil baterku, na čo mu otec povedal: „Vypadni zo stanu“. Pre mnoho dôvodov s návrhom nesúhlasí a navrhuje, aby sa styk počas školského roka realizoval v jednom týždni len v utorok a v druhom len v utorok a zo soboty na nedeľu.

16. Otec poprel, že by svojej matke povedal drž hubu a O. vypadni zo stanu. Matka účelovo prekrúca fakty a vymýšľa lži. ňou spomínaný styk, kedy údajne O. nechcel ísť k nemu a plakal, sa realizoval tak, že on neplakal, ale sa usmieval, schovával sa za mamu, ona sa usmievala tiež a keď si ho prevzal, v aute mu povedal, že dôvod, prečo nechcel ísť je, že sa nestihol zahrať. Celý styk prebiehal v poriadku, otec vie, že ho matka manipulovala a pripravovala na zisťovanie názoru súdom. Dňa XX.XX.XXXX sa otec stretol s K.. N., ktorý usúdil, že by bolo dobré, aby sa stretli aj s matkou, s čím nesúhlasila a bez nej to nemalo zmysel.

17. Matka Mgr. Pavúka navštívila raz, kedy zisťoval ich situáciu. Informovala sa na priebeh sedení rodičov s psychológom a vzhľadom na jej negatívne skúsenosti z mediácie a z manželskej poradne zistila, že to je pre ňu strata času, lebo ak je sedenie počas pracovnej doby, musí si to nahradiť a tým ukracuje čas, ktorý môže stráviť s Alexikom.

18. Kolízny opatrovník navrhol rozšíriť styk otca s maloletým počas celého kalendárneho roka každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.; počas Vianoc každý páry rok od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. v celku a každý nepáry rok 24.12. od 09.00 hod. do 14.00 hod. a 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do nasledujúcej soboty do 18.00 hod. a každý nepáry rok od Veľkonočného pondelka od 14.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod..

19. Právny zástupca otca navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia, pretože sa matka pravdepodobne odvolá a odvolacie konanie bude trvať 1-2 roky a rozšírený styk sa nebude realizovať. Návrh kolízneho opatrovníka odporuje všeobecnej rozhodovacej praxi súdov v Slovenskej republike, je protiústavný, diskriminačný čo sa týka letných prázdnin pre oboch rodičov. V bežnom týždni bezdôvodne znižuje styk z troch hodín na dve, pričom sa v rozsahu troch hodín dlhodobo realizuje a je potrebné ho rozšíriť a nie zúžiť.

20. Matka žiada v utorky a štvrtky určiť skorší príchod dieťaťa od otca, lebo sa ešte pripravuje do školy, inak sa mu posúva režim. Je pre ňu náročné pripraviť dieťa aj každý štvrtok, keď kolízny opatrovník navrhuje predĺženie víkendu z piatka do nedele. Tak častý styk je náročný aj pre dieťa.

21. Zo správy U., Bratislava zo dňa 13.01.2020 vyplýva, že maloletý O. je žiakom N.y ich školy, doteraz nevymeškal ani jednu vyučovaciu hodinu. Má vzorné správanie a prípravu na vyučovanie. Patrí medzi najlepších žiakov v triede. Zaujíma sa o neho matka, pravidelne sa zúčastňuje triednych aktivít.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozsudku, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 217 ods 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Aktuálne sa otec stretáva s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu uvedeného v odseku 6 odôvodnenia tohto rozsudku, matka mu širší styk neumožňuje. Zákon uprednostňuje vo veci úpravy styku maloletého dieťaťa s tým rodičom, s ktorým nezdiera spoločnú domácnosť, dohodu rodičov. Ak sa rodičia nevedia v tejto veci dohodnúť, upraví rozsah a spôsob stretávania sa zo styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom súd. Každá súdna úprava styku musí zohľadňovať pomery na strane maloletého dieťaťa (vek, zdravotný stav, denný režim, vzťah k rodičovi, s ktorým má mať styk upravený, atď.) ako aj pomery na strane zo styku oprávneného rodiča (pracovná doba, bydlisko, spolubývajúce osoby, osobnostné predpoklady zabezpečiť dieťaťu riadnu opateru a vhodný program a pod.). Obaja rodičia majú pre maloleté dieťa nezastupiteľné a rovnako dôležité miesto v jeho citovom živote bez ohľadu na kvalitu a úroveň vzájomných vzťahov medzi rodičmi. Tá skutočnosť, že rodičia nevytvárajú dieťaťu spoločne výchovné prostredie ešte neznamená, že rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, má aj oprávnenie svojvoľne rozhodovať o rozsahu a podmienkach styku druhého rodiča. Ak by druhý rodič nemohol na dieťa výchovne vplývať ani v dobe určenej na styk, nebudú sa môcť medzi nimi rozvíjať a upevňovať citové väzby, vzájomná súdržnosť a pocit spolupatričnosti. S pribúdajúcim vekom dieťaťa a tým aj nadobúdaním jeho zručností a samoobslužnosti, ako aj postupným odpútavaním sa dieťaťa od preferenčného rodiča je namieste znovu vykonať úpravu styku tak, ako korešpondovala zmene pomerov, ktorá nastala od jeho pôvodnej úpravy. Pri rozhodovaní o úprave styku, ako aj pri rozhodovaní o jej zmene, nie je súd viazaný návrhmi rodičov. O úprave styku rozhodne v súlade s preukázanými pomermi dieťaťa a jeho rodičov, pričom dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 veta druhá Zák. o rodine).

28. Od poslednej úpravy styku otca s maloletým uplynuli necelé dva roky. O. je C. s ohľadom na svoj vek je podstatne samostatnejší, je v období, kedy by sa mal viac odpútať od matky. Doterajšia úprava styku otca s ním sa v súčasnej dobe javí ako neprimeraná a nezodpovedajúca jeho veku a je v rozpore aj s jeho záujmami, nakoľko nastala zmena okolností, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie súdu o úprave styku spočívajúca v tom, že nastúpil na povinnú školskú dochádzku, v škole sa výborne etabloval a pravidelne a bez problémov sa stretáva s otcom. Vzhľadom na dokazovaním zistenú zmenu pomerov súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a je toho názoru, že takto upravený rozsah styku v súčasnom období zohľadňuje denný režim dieťaťa, vzdialenosť bydlísk rodičov a ich pracovné zaťaženie a za aktuálnej situácie je v najlepšom záujme dieťaťa a v dostatočnom rozsahu, a teda otec má možnosť vo väčšom rozsahu výchovne vplývať na syna, prežiť s ním letne i zimné prázdniny a sviatky. Súd postupne rozšíril styk v párnom týždni už od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. tak, aby sa O. v klude po návrate od otca doma zaklimatizoval, pohral a pripravil sa na spánok a do školy. Súd styk počas Veľkej noci ponechal v doterajšom rozsahu a rozšíril styk počas

letných a zimných prázdnin tak, aby spolu trávili súvislejší čas s možnosťou tráviť ho na horách, pri mori, resp. v širšom okolí od domova. Maloletý má právo na rovnocennú výchovu zo strany každého z rodičov, potrebuje ženský aj mužský vzor, ktorý mu je schopný a chce poskytnúť otec, ktorého v žiadnom prípade nemá nahrádzať matkin priateľ, ktorého O. nevhodne nazýva nevlastným otcom. Súd pri rozhodovaní neprihliadol na argumenty matky o nechopnosti otca riadne zabezpečovať starostlivosť o syna, nakoľko dokazovaním nemal preukázané, že v jeho starostlivosti sú tak závažné nedostatky, že maloletý s ním nemôže tráviť viac času, cez víkend prespávať u neho dve noci, ísť s ním na dovolenku, i keď starostlivosť z jeho strany o syna nekorešponduje s predstavami matky, ktorej vzťah k synovi sa naďalej javí ako hyperprotektívny. Vo svojej domácnosti otec vytvoril pre neho veľmi dobré podmienky. Nebolo preukázané žiadne ohrozenie dieťaťa v prítomnosti otca ani jeho rodičov, nebolo preukázané, že ho otec ohrozuje na zdraví a bezpečnosti. Jednoznačne otec svojho syna miluje, medzi ním a O. je vybudovaný vzájomný veľmi dobrý citový vzťah. Nakoľko doteraz O. u otca prespával len jednu noc cez víkend, je potrebné ich styk rozširovať postupne tak, aby si na to zvykol. Z uvedeného dôvodu súd neupravil styk otca s maloletým počas jarných, jesenných a polročných prázdnin v zmysle návrhu otca, ktorým nie je viazaný a v súčasnom období považuje za dostatočné rozšírenie styku cez párny víkend a cez letné a zimné prázdniny. Je absurdné, aby otec nemal možnosť tráviť so synom dovolenku a aby túto možnosť mal matkin priateľ. Je potrebné, aby O. s otcom zažil rodinný život a nechodil k nemu ako na návštevu. Novou širšou úpravou styku otca s maloletým bude mať otec možnosť tráviť s dieťaťom dlhšiu dobu v súvislom období, táto úprava zodpovedá aj krúžkovej činnosti dieťaťa a jeho celkovému režimu. V prípade bezproblémovej realizácie takto upraveného styku otca s O., sa môže styk zmeniť, ak sa opäť zmenia pomery.

29. Maloletý Alex sa vyjadril, že má otca rád, rád k nemu chodí, ale nechce k nemu chodiť na dlhší čas, ani ísť s ním na dovolenku. Súd pri rozhodovaní na jeho názor prihliadol, ale vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť ho korigoval v záujme dieťaťa. Styk musí byť jednoznačne upravený tak, aby si rodič s dieťaťom dokázali naplánovať súvisle strávený čas, prípadne aj dovolenku. Matka si musí uvedomiť dôležitosť otca v živote ich spoločného syna. Spoločne strávené chvíle s otcom sú pre maloleté dieťa prínosné po stránke emočnej i intelektuálnej. Nerozšírením styku otca s maloletým by bol maloletý obmedzovaný vo svojom vývine, v skúsenostiach s otcom, čo jednoznačne nie je v jeho záujme. Rodič, ktorý s dieťaťom trvale nežije, má právo na čo možno najširší kontakt s maloletým dieťaťom, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj výchovu prítomnosťou. Otec má právo rovnocenne sa podieľať na výchove syna. Súd dokazovaním nezistil žiadne dôvody, ktoré by v súčasnom období bránili rozšíreniu styku v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, nebola preukázaná snaha otca izolovať maloletého od jeho matky, nebolo preukázané, že sa o neho počas realizácie styku riadne nestará, nerobí s ním úlohy a neučí sa s ním. Škola potvrdila, že príprava O. na vyučovanie je vzorná. Nepreukázané výhrady matky voči otcovi, čo sa týka jeho osobnosti a starostlivosti o dieťa, nemôžu byť dôvodom na nerozšírenie styku otca s dieťaťom. Rovnako nemôže byť dôvod na obmedzenie styku neodôvodnená nechuť dieťaťa najmä, ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa. Žiadne zúženie rozsahu doterajšieho styku nie je v súčasnom období v záujme maloletého O.

30. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musí súd vždy prioritne chrániť záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor záujmov jeho rodičov. Rozhodnutia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je možné meniť, ak sa zmenia podstatným spôsobom okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Otec takúto zmenu preukázal, preto súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. Pri rozhodovaní o úprave styku, ako aj pri rozhodovaní o jej zmene, nie je súd viazaný návrhmi rodičov. O úprave styku rozhodne v súlade s preukázanými pomermi dieťaťa a jeho rodičov, pričom dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 veta druhá Zák. o rodine).

32. Otec si na styk maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, v jeho neprítomnosti v škole si ho prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke odovzdá vždy v mieste jej bydliska.

33. Je nevyhnutné, aby matka maloletého na styk s otcom riadne pripravila, najmä ho vybavila počasie primeraným oblečením v dostatočnom množstve /ktoré jej otec po ukončení styku vráti/ a pozitívne ho

stimulovala v záujme dobrovoľného podriadenia sa určenému styku tak, aby pobyt s otcom neodmietal, ale aby sa na stretnutia s ním tešil.

34. Styk stanovený súdnym rozhodnutím je záväzný pre oboch rodičov a dôvodom jeho nerealizovania môžu byť len také závažné okolnosti, ako napr. ochorenie dieťaťa či otca. V záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi rodičmi je nevyhnutné dodržiavanie počiatkov a ukončení stretnutí v zmysle rozhodnutia súdu. Zároveň je však potrebné, aby si rodičia dokázali vzájomne tolerovať situácie, kedy sa styk nemôže uskutočniť aj z iných subjektívnych dôvodov na strane niektorého z nich. Ak sa otec na stretnutie s dieťaťom nemôže dostaviť, je potrebné, aby túto skutočnosť vopred matke oznámil.

35. Súdna úprava styku nie je nemenná. S pribúdajúcim vekom dieťaťa a v súvislosti s tým aj zmenenými pomermi na jeho strane, bude možné styk nanovo upraviť, a to predovšetkým na základe mimosúdnej dohody rodičov a až v prípade, že by sa dohodnúť nedokázali, autoritatívnym rozhodnutím súdu.

36. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musí súd vždy prioritne chrániť záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor záujmov jeho rodičov. Rozhodnutia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je možné meniť, ak sa zmenia podstatným spôsobom okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Otec takúto zmenu preukázal, preto súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

37. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

38. Súd na návrh otca vyslovil predbežnú vykonateľnosť tohto rozhodnutia, t.j. že tento rozsudok je vykonateľný doručením. Toto rozhodnutie vyplýva z toho, že maloletý preukázateľne nie je u otca v žiadnom smere ohrozený, ale naopak bolo zistené, že má s ním vytvorený veľmi dobrý vzťah, dobre sa u neho cíti a matka preukázateľne bráni akémukoľvek rozšíreniu styku otca s maloletým. Je nevyhnutné, aby si už teraz maloletý začal zvykať, že k otcovi bude v párnom týždni chodiť už v piatok a prespí u neho dve noci a aby už počas letných prázdnin s ním bezproblémov zvládol osem súvislých dní. Matka neumožňuje dlhodobu žiaden posun, čo sa týka rozšírenia styku dieťaťa s otcom. Je najvyšší čas, aby sa maloletý viac separoval od matky a začal v bežnom štandarde okamžite u otca prespávať dve noci v párnom týždni, aby nebol obmedzovaný matkou vo vývine, čo je jednoznačne v jeho najväčšom záujme. Zvýšená protektívita preferenčného rodiča môže byť paradoxne čiastočne obmedzujúca pre dieťa, lebo dieťa nemá dostatočný priestor na to, aby mohlo byť viac autonómnejšie v komunikácii a interakcii.

39. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanými v priebehu konania jeho účastníkmi.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.