

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012316
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118012316.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťáka a prísediacich Petra Železníka a Róberta Čížika na hlavnom pojednávaní dňa 6. februára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. V. B., nar. XX. XX. XXXX Y. Z. H., trvale bytom J., bez prihlásenia bytom ul. Š. Č.. XX, J.Š., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

X. E. Č., nar. XX. XX. XXXX Y. J., trvale bytom ul. J. F. Č.. X, Z., S. R., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

s ú v i n n í, ž e

1. obžalovaní V. B. C. E. Č.

- dňa 10. 05. 2016, približne do 02.00 h, na parkovisku pri oplotení areálu ZŠ Šrobárova v Prešove, po naplánovaní skutku s ďalšou osobou (vykonávateľom), po rozdelení úloh a ich koordinácií, z dôvodu predchádzajúcich hanlivých verbálnych prejavov K. F. na adresu obvineného V. B., spoločne podpálili menovanému K. F. jeho osobné motorové vozidlo zn. Audi Q7, EČV J. XXX O., a to tak, že obvinený V. B. určil ostatným ich úlohy, obvinený E. Č. zaobstaral benzín a strážil v okolí miesta činu a vykonávateľ polial benzínom predmetné vozidlo a toto zapálil, pričom v dôsledku následného požiaru, ukončeného hasičským zásahom, došlo takmer k úplnému vyhoreniu motorovej časti aj interiéru vozidla K. F., so spôsobenou škodou vo výške 16.103 € a k obhoreniu pravej časti vedľa stojacieho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV J. XXX O. majiteľa O. Š., so spôsobenou škodou vo výške 2.982 €,

2. obžalovaní V. B. C. E. Č.

- dňa 15. 07. 2016 približne medzi 03:00 a 04:00 h na parkovisku pred predajňou Miro-Market na ul. Okružnej č. 29 v Prešove, po naplánovaní skutku s ďalšími osobami, po rozdelení úloh a ich koordinácií, spoločne podpálili osobné motorové vozidlo majiteľa G. G. zn. Jeep Grand Cherokee, EČV J. XXX O., a to tak, že obvinený V. B. určil ostatným ich úlohy a spolu s obvineným E. Č. zadovážili benzín, ďalšia osoba nahovorila vykonávateľa na realizáciu skutku, ktorý polial benzínom predmetné vozidlo a toto zapálil, pričom v dôsledku následného požiaru, ukončeného hasičským zásahom, došlo k obhoreniu prednej pravej časti vozidla, so spôsobenou škodou vo výške 19.093 €,

3. obžalovaní V. B. C. E. Č.

- dňa 10. 05. 2017, v nočných hodinách, na ul. Zemplínskej č. 1 v Prešove, po naplánovaní skutku s ďalšou osobou (vykonávateľ), po rozdelení úloh a ich koordinácií, spoločne, za použitia násillia, vznikli

do priestorov Fitness Centra Opál, a to tak, že motorovým vozidlom obvineného E. Č.X. sa dopravili na miesto činu, obvinení V. B. C. E. Č. strážili okolie miesta činu, zatiaľ čo vykonávateľ vyliezol na strechu objektu, páčidlom vypáčil strešné okno, vnikol dnu a z priestorov fitness centra zobral:

- tablet zn. Samsung, TAB 4 10.1 v hodnote 281 €,
- bezdrôtové slúchadlá sivej farby v hodnote 20 €,
- finančnú hotovosť vo výške 50 €,
- 150 ks CFM tyčínok zn. Vision Nutrition v hodnote 180 €,
- 400 ks proteínu v balení po 30 g zn. Best Nutrition v hodnote 192 €,
- 144 tyčínok Excelenet zn. Nutrent v hodnote 180 €,
- 40 ks Gainer v balení po 40 g zn. Best Nutrition v hodnote 16 € a
- 8 ks rukavíc zn. Best Nutrition v hodnote 10 €,

príčom uvedené veci v taškách pohádzal cez okno von a obvinený V. B. tieto ponosil do vozidla, následne z miesta činu odišli, spôsobiac pre prevádzkovateľa fitness centra firmu Net-comen, s. r. o. Prešov škodu vo výške 909 € a E. O. odcudzením vyššie uvedených slúchadiel škodu vo výške 20 €,

4. obžalovaný V. B.

- dňa 15. 08. 2017, v nočných hodinách, na u. Š. Č.. XX Y. J., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou, spoločne, za použitia násilia, vnikli do rodinného domu majiteľa A.. E. Š. tak, že preskočili plot pozemku, kliešťami preštili horný záves na otvorenom okne - vetračke a cez toto vliezli do domu, kde vylomili jedny interiérové dvere, násilne odstránili zámok na plechovej skrini a z domu odcudzili:

- a) dlhú strelnú palnú opakovaciu zbraň, malokalibrovú pušku zn. Zbrojovka Brno, kal. 22LR, v. č. 126669 v hodnote 150 €,
- b) dlhú strelnú palnú jednovýstrelovú zbraň, brokovnicu zn. Baikal, kal. 12, v. č. B66351 v hodnote 50 €,
- c) dlhú strelnú palnú opakovaciu zbraň, malokalibrovú pušku zn. Zbrojovka Brno, kal. 22LR, v. č. 52964 v hodnote 50 €,
- d) dlhú strelnú viacvýstrelovú zbraň, brokovú dvojku zn. Zbrojovka Brno, kal. 16/16, v. r. 35446 v hodnote 80 €,
- e) dlhú strelnú palnú viacvýstrelovú kombinovanú zbraň, guľobrokovú kozlicu zn. Zbrojovka Brno, kal. 12/7x 57R, v. č. 002218 (baskula), 400273 (zväzok hlavni) v hodnote 180 €,
- f) strelecky znehodnotenú dlhú strelnú palnú viacvýstrelovú zbraň, brokovú dvojku belgickej výroby, kal. 20, nezisteného výrobného čísla v nulovej hodnote,
- g) dlhú strelnú plynovú zbraň, vzduchovku zn. Slávia, kal. 4,5 mm, v. č. 006227 v hodnote 50 €,
- h) dlhú strelnú plynovú zbraň, vzduchovku zn. IŽ, kal. 4,5 mm, v. č. K 1460 v hodnote 10 €,
- i) expanznú opakovaciu zbraň, revolver zn. Bruni, kal. 9 mmK, v. č. 085887 v nulovej hodnote,
- j) 331 ks nábojov rôznych kalibrov v hodnote minimálne 62,89 €,
- k) 1.170 ks striel typu Diabolo, kalibru 4,5 mm v hodnote 8 €,
- l) 14 ks nábojníc, puzdro na náboje a 4 plechové krabičky na strelivo v nulovej hodnote,
- m) 152 ks malokalibrových nábojov v hodnote 106,40 €, spôsobiac pre A.. A. Š. (syn A.. E. Š.) škodu vo výške 747,29 € a ďalej z domu odcudzili:
- n) 17 fliaš alkoholu rozličných značiek v hodnote 251,40 €,
- o) 3 deky v hodnote 27,87 €,
- p) 3 krištáľové vázy v hodnote 56,78 €,
- r) ozdobný polkruhový stojan so 6 dýkami v hodnote 30 €,
- s) 9 ks dýk z chirurgickej ocele, rukoväte z parožia, každá v koženom puzdre v hodnote 29,88 €,
- t) krabičku so zlomkovým zlatom a obrúčkou v hodnote minimálne 26 €,
- u) súpravu z ružového porcelánu v hodnote 9,15 €,
- v) medaile a vyznamenania v hodnote 31,83 €,
- x) britvu v hodnote 0,35 € a

z) plátený vak v hodnote 5,50 €,

spôsobiac pre A.. E. Š. škodu vo výške 468,76 €,

príčom obvinený V. B. pri skutkoch v bodoch 3 a 4 odcudzením vecí spôsobil celkovú škodu vo výške minimálne 2 145,05 €,

5. obžalovaný V. B.

- v období od 15. 08. 2017 do 01. 02. 2018, v byte č. XX, ktorý prenajímal jeho otec, K. B., na adrese Š. Č.. XXXX/XX Y. J. a v záhradnej chatke č. XXXX, ktorej vlastníčkou je jeho stará mama, H. H., v záhradkárskej lokalite Javorina, na parcele č. XXXXX v okrese Prešov, nedovolené ukrýval:

- dlhú strelnú palnú opakovaciu zbraň, malokalibrovú pušku zn. Zbrojovka Brno, kal. 22LR, v. č. 126669,

- dlhú strelnú palnú jednovýstrelovú zbraň, brokovnicu zn. Baikal, kal. 12, v. č. B66351,

- dlhú strelnú palnú opakovaciu zbraň, malokalibrovú pušku zn. Zbrojovka Brno, kal. 22LR, v. č. 52964 a

- 331 ks nábojov rôznych kalibrov,

6. obžalovaní V. B. C. E. Č.

- v priebehu viacerých mesiacov roka 2017, do 27.10.2017, v Prešove a v Sabinove, spoločne s ďalšou osobou, plánovali organizované násilné prepadnutie zlatníctva na Námestí slobody č. 20 v Sabinove tak, že viackrát obhliadli miesto činu a únikové trasy, hľadali vhodné motorové vozidlo na prívoz a odvoz z miesta činu, pripravili si maskovacie doplnky šatstva na vykonanie činu, alternatívy vykonania činu, rozdelili si úlohy tak, že obvinený E. Č. mal šoférovať vozidlo pri prívoze a odvoze z miesta činu, ďalšia osoba mala pri prepade držať pracovníčku zlatníctva a obvinený V. B. mal odcudziť zlaté predmety, následne minimálne v jednom prípade, všetci traja sa dostavili vozidlom obvineného E. Č.Á. na miesto činu s úmyslom vykonať čin, ku ktorému nedošlo kvôli nevhodným podmienkam na jeho vykonanie a v ďalších prípadoch k vykonaniu činu nedošlo pre prítomnosť zákazníkov v uvedenom zlatníctve, pričom obaja obvinení pokračovali v plánovaní uvedeného prepadnutia až do svojho zadržania dňa 01.02.2018,

7. obžalovaní V. B. C. E. Č.

- v priebehu viacerých mesiacov roka 2017, do 27.10.2017, v Prešove a inde, spoločne s ďalšou osobou, plánovali organizované násilné prepadnutie bližšie nezisteného zlatníctva v meste Zakopane, Poľská republika, a to tak, že viackrát obhliadli miesto činu a únikové trasy, hľadali vhodné motorové vozidlo na prívoz a odvoz z miesta činu, pripravili si maskovacie doplnky šatstva na vykonanie činu a rozdelili si úlohy tak, že obvinený E. Č. mal šoférovať vozidlo, pri prívoze a odvoze z miesta činu a obvinený V. B. s ďalšou osobou mali vykonať násilné prepadnutie, pričom minimálne v jednom prípade obvinený V. B. Y. s ďalšou osobou sa dostavili na miesto činu s úmyslom vykonať čin, ku ktorému nedošlo kvôli prítomnosť väčšieho počtu ľudí v okolí zlatníctva a v období od 27.10.2017 až do svojho zadržania dňa 01.02.2018 obaja obvinení v Prešove a inde naďalej plánovali násilné prepadnutie predmetného zlatníctva a pripravovali alternatívy vykonania tohto činu,

8. obžalovaní V. B. C. E. Č.

- v priebehu mesiaca január 2018, v okolí mesta Lipany v okrese Sabinov a v meste Veľký Šariš v okrese Prešov, v spolčení s ďalšou nestotožnenou osobou, využijúc vymyslený dlh J. Č. vo výške 500 € voči obvinenému E. Č. a pod hrozbou podpálenia vozidla patriaceho otcovi J. Č., menovaného koordinovane nútili uhradiť uvedený dlh, ktorý za J. Č. zaplatila jeho matka, B. Č., poukázaním finančných prostriedkov na obvinenými udaný bankový účet,

t e d a

obžalovaní V. B. C. E. Č. v bode 1 rozsudku

- poškodili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec, spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, spáchali taký čin z osobitného motívu, z pomsty a závažnejším spôsobom konania, organizovanou skupinou,

obžalovaní V. B. C. E. Č. v bode 2 rozsudku

- poškodili cudziu vec, spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania, organizovanou skupinou,

obžalovaní V. B. C. E. Č. v bode 3 rozsudku

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, čin spáchali vlámaním a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

obžalovaný V. B. v bode 4 rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, tam neoprávnene zotrval a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný V. B. v bode 5 rozsudku

- bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo,

obžalovaní V. B. C. E. Č. v bode 6 rozsudku

- dopustili sa konania, ktoré spočívalo v úmyselnom organizovaní zločinu a zadovážovaní prostriedkov na jeho spáchanie a v spolčení na použitie násillia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchať taký čin závažnejším spôsobom konania, organizovanou skupinou, avšak k pokusu ani k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaní V. B. C. E. Č. v bode 7 rozsudku

- dopustili sa konania, ktoré spočívalo v úmyselnom organizovaní zločinu, v zadovážovaní prostriedkov na jeho spáchanie a v spolčení na použitie násillia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchať taký čin závažnejším spôsobom konania, organizovanou skupinou, avšak k pokusu ani k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaní V. B. C. E. Č. v bode 8 rozsudku

- iného hrozbou násillia nútili, aby niečo konal a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania, organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný V. B.

v bodoch 1 a 2 rozsudku

- pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona, v bode 1 obžaloby aj podľa § 245 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukázaním na § 140 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona

v bode 4 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 5 rozsudku

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 6 a 7 rozsudku

- pokračovaciú prípravu zločinu lúpeže podľa § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona a

v bode 8 rozsudku

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona,

obžalovaný E. Č.

v bodoch 1 a 2 rozsudku

- opakovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona,
v bode 1 obžaloby aj podľa § 245 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukázaním na § 140 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona

v bodoch 6 a 7 rozsudku

- pokračovaciú prípravu zločinu lúpeže podľa § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona a

v bode 8 rozsudku

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

1. Obžalovanému V. B.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona pri neexistencii pohľadujúcich okolností a neexistencii príťažujúcej okolnosti úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2. Obžalovanému E. Č.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri existencii pohľadujúcej okolností podľa § 36 písm. j) Tr. zákona a neexistencii príťažujúcej okolnosti úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. Zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. zákona súd poškodených spol. Net-comen, s.r.o., so sídlom Prešov, Švábska 26, IČO: 48 320 684 a pošk. A. A. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J., Š. XX a A.. E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Š. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.11.2018 podal prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach obžalobu na obžalovaného V. B., u ktorého boli skutky kvalifikované ako opakovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona a podľa § 245 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. i/ Tr. zákona spáchaného čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, pokračovací prípravu zločinu lúpeže podľa § 13 ods. 1 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona a na obžalovaného E. Č. pre opakovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona a § 150 písm. b/ Tr. zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, i/ Tr. zákona, pokračovací prípravu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona a § 13 ods. 1 Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaných V. B. C. E. Č., výsluchom svedka K. Y., A. E. Š., A. A. Š., K. F., E. K., B. Č., J. Č., L. J., R. Í. Š., Z. Š., H. K., Ľ. O., F. G., H. Y. E. O., U. L., J. Č., H. R. C. C. B., J. V. R. Y. G. G., O. Š., K. L., E. Y., K. B., H. P., L. B., L. P., G. G. R., E. G. N., A. J. Ž., H. J. C. A. S., prečítaním znaleckých posudkov z odboru bytové zariadenie, elektrotechnika, z odboru drahé kovy a kamene a odborného vyjadrenia firmy Projektíl s.r.o., a znaleckého posudku OR HZaZR Prešov, znaleckých posudkov z odboru cestnej dopravy, výsluchom znalcov RNDr. Ladislava Halasa, Ing. Jaroslava Andrašika, Ing. Pavla Kleca a Ing. Jozefa Perjessyho, PhDr. Jany Čorejovej a PhDr. Antónie Solárovej, prečítaním listinných dôkazov, výsluchom agenta Ľ. C. H. a zistil nasledovné:

Obžalovaný V. B. vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že pri žiadnych skutkoch nebol a zo všetkých ho krivo obviňuje K. Y., kde dôvodom jeho konania je pomsta, ako aj vyhnutie sa trestnému stíhaniu. Y. v roku 2016 sa vrátil na Slovensko z Francúzskej cudzineckej légie a mal k dispozícii 15.000,- až 20.000,- Eur a nakoľko bol po rozchode s priateľkou našli spoločné bývanie. V tom čase prevádzkoval dve bižutérie v Sabinove a Starej Ľubovni a mal aj iné aktivity a Y. všetky peniaze minul za 3-4 mesiace a prestal platiť nájom a požičiaval mu peniaze a následne z podnájmu odišiel a Y. mal samé dlhy a nájom bytu

sa skončil v auguste - septembri 2016 a následne sa s ním stretával iba výnimočne a taktiež počas spoločného bývania svedok vybral pôžičku 7.000,- Eur a preto bol aj odsúdený a on osobne pracoval v Zlatých Moravciach, kde nemal čas plánovať a organizovať uvedené skutky. Ku skutku 1/ uviedol, že s poškodeným F. nemal žiaden spor a v čase skutku bol v byte čo potvrdzuje aj spoluobžalovaný a skutku sa vôbec nezúčastnil.

Ohľadne skutku 2/ uviedol, že v tejto veci boli pôvodne obvinení traja a J. bolo zrušené obvinenie a jeho usvedčuje taktiež iba Y. a všetci vypočutí ďalší svedkovia popreli v celom rozsahu výpoveď svedka Y.. Pokiaľ Y. tvrdí, že do skutku mal byť zapojený nejaký jeho bývalý kolega Japonec alebo Kórejec, túto osobu nikto nevidel a skutok mal vykonať na viackrát, lebo omylom natankoval naftu a na mieste činu sa našli iba stopy benzínu. Pokiaľ ide o krádež vo fitnesscentre podľa jeho názoru je to nezmysel, lebo netrpí finančnou núdzou a Y. za obdobie skutky už bol v minulosti odsúdený a pokiaľ sa nejaké slúchadla mali nájsť u Č., upozornil, že poškodený pri prvotnom výsluchu žiadne slúchadla nespomínal a nie sú uvedené ani v zozname odcudzených vecí.

Pokiaľ ide o skutok 4/ a poškodeného A.. Š. nemal dôvod tento skutok spáchať na rozdiel od svedka Y., určite ho nesledoval, ale sledovať ho mohol svedok Y., keď navštevoval svoju mamu, ktorá bývala neďaleko. Pokiaľ nejaké veci z uvedeného skutku sa našli uňho v byte, týmito vecami svedok Y. chcel splatiť svoje záväzky a aj zlato mu dal na speňaženie a pokiaľ by sa bol skutku dopustil, nepoužil by záložňu vo vzdialenosti 300 metrov od svojho bydliska a uvedené zlato bolo založené 14.8. Pokiaľ ide o zbrane, tie mu doniesol, ako aj alkohol, doniesol mu aj revolver a po určitom čase prišiel s tým, či nepozná miesto, kde by mohol odložiť svoje veci, ktoré doniesol vo vojenskej taške, kde videl, že ide o staré zbrane a keď ho ubezpečil, že nebude mať z toho problém, tieto veci uschoval. Svedkovia K. B. C. L. B. vypovedali, že tam nikdy nebola žiadna iná osoba, ale všetko náradie bolo nájdené u Y. a k nájdeným zbraniam uviedol, že žiadne zbrane neprerábala, nemá na to náradie a podľa neho išlo o staré nefunkčné zbrane.

Ohľadne lúpeže uviedol, že od novembra 2017 bol v Zlatých Moravciach 20 - 21 dní z mesiaca a je usvedčovaný výpoveďou svedka K. Y., agenta, zvukového prepisu a fotografiami z vyšetrovacieho spisu. Pokiaľ ide o fotografiu, ktorá je súčasťou spisu uviedol, že vtedy ho v meste zachytil Y. a či nechce ísť s ním do Sabinova, kde sa zastavili v hoteli Torysa a následne išli do zlatníctva oproti, kde strávili maximálne minútu a taktiež počas sledovania bol v zlatníctve asi dve minúty a potom po stretnutí s agentom ho tiež z toho usvedčuje. Na stretnutí preberali bežné veci a pokiaľ ide o lúpež túto tému nadhadzoval svedok Y., aj prepis stretnutia vyberá iba konkrétne veci vytrhnuté z kontextu. K príprave lúpeže boli vypočutí aj svedkovia K. F. C. R.K. Š., kde F. poprel tvrdenia Y., že sa mal zúčastňovať na predmetnom skutku. Počas leta kde vznikali rozpory vo výpovediach Y. uvádza raz Poľsko, raz Sabinov a následne bol objavený svedok J. Č., ktorý mal potvrdiť teóriu o lúpeži v Poľsku a pokiaľ cez Google vyhľadával mesto Zakopané, iba z dôvodu, že si tam rezervoval pobyty.

Ku skutku 8/ ohľadne vydierania J. Č. uviedol, že toho stretol iba raz a Č. sa s ním stretol niekoľko, mal voči nemu pohľadávku a nikto sa mu žiadnym spôsobom nevyhrážal ani nevydieral. Pokiaľ ide o poškodeného je drogovou závislou osobou. Č. taktiež tvrdil, že ako alternatíva vrátenia dlhu bola lúpež zlatníctva v Poľsku, lebo mu nič nikto také neponúkal a je sporné, keď vydieraná osoba oznámi skutok po 5 mesiacoch.

Svedka K. Y. pozná 10 rokov, až do zadržania ho považoval za priateľa a bývali na Š. X a Y. svoje úspory použil na bežné veci ako strava, doprava, oblečenie a následne ho kontaktoval iba kvôli tomu, aby mu splatil záväzky. K. Y. v légii používal meno A. Y. a s H. J.Á. sa stretol dva alebo trikrát a nepozná ani osobu Z. Š.. F. pozná iba pracovne a potom sa rozišli a má vedomosť, že používal starý Passat a nemá vedomosť, aby sa poškodený K. F. vyjadroval voči nemu negatívne a iniciátorom a vykonávateľom skutku bol K. Y.. Toto má vedomosť z dôvodu, že skutok sa stal v máji a rozišli sa v septembri a tento sa neurčito vyjadroval a uvádzal, že to celé zariadil. Nepozná žiadnu osobu Japonskej národnosti a nepozná ani G.. Do Fitness centra v Opále chodil pravidelne cvičiť a E. K. bol jeho kamarát, ktorý po skutku uviedol, že už kamarátmi nie sú a nepozná ani Š. mladšieho, ani staršieho. Y. sa mu zdôveril, že plánuje vykradnúť dom a vyjadril sa o tom tak, že vedel, že tam niekto býva, aby sa to malo skúsiť. Rozprával sa s Y. o príprave lúpeže, kde Y. menil tému na túto trestnú činnosť a snažil sa, aby si s agentom vymenili telefónne čísla. Taktiež mu dal zlato, ktoré malo slúžiť ako úhrada dlhu, kde sa s výnosom rozdelili a mal o tom aj príjmový doklad. Záhradnú chatku užívali, lebo v lete tam chodil opekať a so zbraňami žiadnym

spôsobom nemanipuloval a s J. sa stretával iba z dôvodu vybavenia pôžičky pre K. Y.. Na sociálnych sieťach určite nehľadal J. Č., ale možno to bol Č., ktorý mohol uvedený notebook používať a Č. predtým nepoznal. Pokiaľ bol v Sabinove na obed, tento platil Y. a do zlatníctva išli kvôli tomu, lebo Y. povedal, že potrebuje darček pre priateľku. Pokiaľ vyhľadával mesto Zakopané, bolo to z dôvodu, že tam chodili s priateľkou na pobyty a do Sabinova s Y. sa dopravili autobusom. S agentom sa stretol z dôvodu, že Y. tvrdil, že je to jeho bývalý kolega a dopredu nevedel, čo bude účelom stretnutia a nebolo v jeho záujme stretávať sa s tými osobami, čo preukazuje aj skutočnosť, že viackrát sa s nimi už nestretol. Y. v Sabinove nevybavoval nič, iba išli do hotela Torysa a do zlatníctva a následne išli naspäť do Prešova.

Obžalovaný E. Č. taktiež vyhlásil, že je nevinný a o právnu kvalifikáciu ako organizovanej skupiny uviedol, že Y. pozná 15 rokov, B. 7 a Y. ako 19 ročný odišiel do Čiech, nakoľko mal problémy so zákonom a z Česka odišiel do Francúzskej légie, z ktorej taktiež dezertoval. Stretli sa po dlhšej dobe v roku 2015, kde Y. ho požiadal, či by nevedel niekoho poslať poňho do Francúzska a následne mu vybavil ubytovania a on bol osobne v Nemecku, kde sa Y. pýtal, že z čoho bude žiť a následne z légie dezertoval a potom išiel do Prešova vybavovať svoje záležitosti a rozhodol sa ho navštíviť, kde uňho aj prespal a ten ho poprosil, či mu nenatankuje benzín, lebo si chce urobiť vodičák a kľúče od bytu nemal a nemá vedomosť o tom aké auto má F.. Nevedel, či Y. mal k dispozícii zapaľovač, nakoľko nefajčil, žiadnu súčinnosť mu neposkytol ani ho nenaviedol a popiera akúkoľvek účasť. Bol tankovať do 10 litrového kanistra a účel mi nepovedal. Nepozná taktiež G. ani žiadneho Japonca a Y. nepoužíval francúzske číslo, nakoľko bol odpojený a v roku 2016 benzín tankoval, lebo na ďalší deň mal ísť kosiť a pokiaľ Y. uvádza, že omylom bol natankovaný diesel. Osoby nepozná, nevie s kým bol tankovať a medzi tankovaním a požiarom navštívil tri podniky a následne po 3 týždňoch bol vypočutý. S Y. sa nestretával a prerušili kontakty. Auto predal nakoľko bolo v zlom technickom stave a slúchadla mu dal Y. a následne sa našiel nejaký poškodený O. a to za to, že mu predtým urobil nákup a taktiež pri skutku 3/ sú rozpory vo výpovediach svedka Y. a celý obsah lupu by vošiel do jednej tašky a predmetné slúchadla už boli vrátené E. O.. K príprave lúpeže vypovedal, že v tom čase pracoval a už ani nemal auto a žiadnu prácu ani parochne nezabezpečil a nešiel by kradnúť do Sabinova, čo je blízko jeho bydliska a keď bola spochybnená jeho účasť na skutkoch následne prišla výpoveď Č. C. Č., ktorí nahlásili vydieranie a v skutočnosti v decembri 2015 mu požičal sumu 500,- Eur s tým, že v januári bude vrátená, čo však nesplnil a preto ho dvakrát navštívil vo Veľkom Šariši a tvrdenia J. Č. o podpálení auta alebo výlete do lesa sú nezmyselné, aj keď povedal, že pôjde za rodičmi, matka sa ozvala a poslal číslo účtu a v Zakopanom nikdy nebol. Poškodeného K. F. poznal a nemal vedomosť o jeho bydlisku, aké vozidlo používa a kanister asi kúpil na benzínke. Y. bližšie dôvody podpálenia auta neuviedol a začal to bližšie vyťahovať, keď potreboval peniaze a neoznámil to z dôvodu, že Y. poznal a natankoval na benzínke dva a pol litra a bol na bielom aute patriacom E. Y.. S osobou S. F. neprišli do kontaktu a kartu mesiac pred týmto skutkom vyhodil a pozná osoby E. K. C. E. O.. Taktiež nepozná osoby H. J. C. Z. Š.. Pána Y. pozná 15 rokov, mali kamarátsky vzťah ale v roku 2016 sa ich vzťahy rozišli, kontaktovali sa iba sporadicky, keď mu občas poskytol malú finančnú výpomoc. Fľašu mu dal Y. s tým, že sa zvýšili zo svadby, čo sa mu nepozdávalo, lebo išlo o darčkové balenie, chcel si u neho nechať tašku, čo však odmietol a dostal iba jednu fľašu, ktorú skonsumoval. Keď bol B. vo väzbe počul, že K. F. sa voči nemu zle vyjadroval. Nemá vedomosť, aby B. s priateľkou chodil do Zakopaného. Pokiaľ sa B. stretol s agentom spomínal mu, že ide o čudného človeka a mal podozrenie, že je to policajt, nikdy nebol prítomný v Sabinove, keď sa malo vylúpiť zlatníctvom. S poškodeným Č. mal kontakt aj prostredníctvom telekomunikačných zariadení a mohol použiť napríklad aj B. zariadenie. J. Č. pozná od strednej školy a išlo o klasický stredoškolský vzťah, kde mu požičal peniaze, ktoré následne nevrátil a potom uviedol, že vyberie telefón, ktorý následne predá.

Svedok K. Y. uviedol, že pracoval v Českej republike v SBS a následne vstúpil do légie a komunikoval so B., že podniknú nejakú činnosť a to najmä trestnú a komunikovať s Č., ktorého pozná od detstva a so B. sa pozná od roku 2009 a stretávali sa po návrate z légii začiatkom roku 2016. B. vlastnil dve bižutérie, ako aj páchal rôznu trestnú činnosť a Č. pracoval v herni v Lipanoch. Trestnú činnosť chceli páchať z dôvodu, že B. bižutérie nevynášali a chcel byť mafián a zarábať peniaze a členmi bol ešte J., O., B., Z. a on. B. mal problém s K. F. keď bol vo väzbe a preto sa ho pýtal, či by mu nepodpálil auto a oni mu zabezpečili benzín, kde Č. na rohu dával pozor a použil dva litre benzínu, kde spôsob určil B. a neurobil to osobne, lebo mal podmienku a sa bál. Benzín bol zabezpečený v dvojlitrovej plastovej fľaši. B. mu okrem auta chcel podpáliť aj dom a ublížiť aj jeho rodine. Druh vozidla vedel od B.. K podpáleniu auta G. G. uviedol, že tento mal človeka na ktorého mal vybrať úver 20.000,- Eur a B. chcel z toho polovicu. J. nepoznal a zobrali ho do auta, kde bol J., Č., B. a on a odviezli ho na parkovisko do Šarišských Michalian, kde sa s ním rozprávali a B. mu chcel zobrať všetky peniaze a zabiť ho. K tomuto skutku

uviedol, že to urobil známy z légii a v tom čase bol v Poľsku a spolu komunikovali cez facebook. Mal mobilný telefón a používal aj francúzsky paušál, ktorý bol v tom čase platný. Ozajstné meno Japonca nepozná, no tento spomínal, že boli nejaké problémy, auto nechcelo horieť a benzín kupoval B. R. Č., auto fyzický podpálil kamarát z légie. Obžalovaní priamo pri čine neboli, ale urobil to jeho kolega z légie a šoféra mu robil J.. Francúzska telefónna karta bola zrušená z dôvodu neplatenia a L. P. bola známa G. G., pre ktorého vyberala 20.000,- Eur týždenne z banky a dávala ich G.. Z francúzskej légie dezertoval a mal našetrených asi 5.000,- Eur. Používal francúzsky mobil, z ktorého ho odpojili po pol roku z dôvodu neplatenia. Bývali spolu asi 6 - 7 mesiacov a nájom bol ukončený, nakoľko nemali peniaze, kde následne býval u priateľky a potom odišiel do Českej republiky. Poškodeného F. pozná a za podpálenia jeho auta nezískal nič a požiadal ho o to B., kde dôvodom na podpálenia auta boli problémy B. R. F.. Poškodený určite vedel, že to spravil B., ktorý nebol prítomný ani pri jednom skutku, on chodil tankovať. Známy z légii bolo tu iba pár hodín a prišiel sa porozprávať. On priamo osobne pri tom skutku nebol a kolega z légie mu na druhý deň povedal a bavili sa o tom, ako bolo v légii. Odmenu mal dostať do B.. S G. G. sa stretli asi dvakrát, kde sa mu ospravedlnil a to asi rok a pol po skutku. S obžalovanými sa poznal a po dlhšej dobe sa začali baviť o trestnej činnosti. So B. prvé stretnutie bolo v McDonalde. B. s Č. ho na byte nahovárali, aby F. podpálil auto a pri G. aute zabezpečili iba tankovanie a s policajtm sa okrem výsluchov nebavil. Svedok je v súčasnosti v podmienke a s Č. sa stretol pár dní po jeho návrate na Slovensko. Známy z francúzskej légie odišiel na druhý deň a písali si z francúzskeho paušálu a na Slovensku bral úver, kvôli ktorému má podmienku. V medzi období sa živil tým, že pracoval v ČR. Krádež vo fitness centre urobili z dôvodu, že B. nemal rád majiteľa E. K., kde oni dávali pozor a on vošiel cez strechu, kde zobral proteíny, tablet, slúchadla aj finančnú hotovosť, kde to vyhadzoval cez okno a oni to dávali do auta. Išlo o nápad B. a Č. bol na svojom aute. Mal k dispozícii páčidlo, ktoré odovzdal polícii a mal ísť hore aj B.Y., ale nedosiahol na rebrík a s odcudzenými vecami sa rozdelili so B. a Č. dal slúchadla. Č. najprv nechcel ísť, bál sa, ale B. mal na neho veľký vplyv.

Pokiaľ ide o krádež v rodinnom dome, B. chcel najprv, že staršieho pána „spratame“ a jeho auto použijú na ďalšie veci a vykradnú uvedený dom, kde on doniesol náradie a okolo 20.00 hod. preskočili plot a nepodarilo sa im vypáčiť dvere, ale potom zbadali otvorenú vetračku na okne, kde B. prestrihol kovový uzáver, kde našli medaily, keramické sady, revolver a tašku s nábojmi a na poschodí zobrali alkohol, zbrane a zlato a naložili to do tašiek a zobrali aj deku na zbrane. Alkohol si so B. rozdelili pol na pol, zbrane odniesli do chatky, kde on si zobral dva kusy zbraní a tašku nábojov. Zlato odniesol do zberne B. a on porcelán a vozidlo chceli použiť na krádeže zlatníctiev v Sabinove a v Poľsku. Odcudzené zbrane sa mali použiť na zlatníctvo, ale on zbrane žiadnym spôsobom neupravoval. Ku skutku vlámania do fitness centra uviedol, že to mohlo byť 4.00 - 5.00 hodín ráno a boli toho 3 - 4 krabice, tašky igelitové. Bol u B. doma asi 5-6-krát, keď otec nebol doma a jeho mama bývala asi tri bytovky ďalej a náradie bolo jeho a po vykonaní vlámania ho ich nepoužil. Kradnuté veci boli u B. pár dní a potom ich odniesli na chatu na priateľkinom aute a bolo to čierne BMW. Zlato bolo odnesené do zlatníctva a zbrane na chatke boli asi 2 mesiace a potom ich niekam previezol. Prehľad o jeho finančnej situácii mal z dôvodu, že spolu o tom hovorili a z fitness centra neodcudzili aj veľké balenia, lebo Č. sa bál. Z fitness centra boli odcudzené tyčinky, proteíny, tablet, slúchadla, drobné peniaze a rukavice a z domu medaily, známky a ešte nôž v podstate britva.

Pokiaľ ide o prípravu lúpeže v Sabinove, kde B. oproti mal bižutériu, chodili okolo, skúšali to a pracovala tam jedna stará pani a bol vo vnútri a bol aj s priateľkou, ale stále tam niekto bol, buď iní zákazníci, alebo zamestnanci. B. navrhol., že si zoberie brokovnicu, s tým on nesúhlasil a ďalšia verzia bola taká, že na jednom konci podpália auto a medzi tým vykradnú zlatníctvo, ale on nesúhlasil, lebo on mal ísť pešo so zlatom do Lipian a zúčastniť sa ho mal on so B.Á. C. Č.. O lúpeži sa prvýkrát bavili iba vo dvojici išlo o toto zlatníctvo preto, lebo to mal obhliadnuté a vedel, kde sú kamery. Skutku sa mal zúčastniť on so B. a šoféra mal robiť Č. a on mal držať predavačku, B. mal kladivkom rozbiť výklady a brať zlato a z uvedeného skutku sa očakával zisk cca 10.000,- Eur. B. mal vedomosť o všetkom a mal robiť šoféra a potom museli odísť, lebo Č. sa bál. Plánovali to urobiť tesne pred otvorením, mali to všetko odpozorované, lebo vtedy tam bolo najmenej ľudí. Na mieste skutku neboli všetci traja ani raz, lebo Č. sa bál, vykrúcal. Pokiaľ boli 27.10. v zlatníctve išlo o B. nápad, chcel si overiť, či stará pani pracuje, či nemajú nový zabezpečovací systém a kým prišiel B.Y. zo Zakopaného začal o tom hovoriť. Chodili si to ohliadať on a B. C. Č. tam bol dvakrát s kamarátom a pozerali si aj online kameru a B. to chcel urobiť aj so zbraňami a mali zabezpečené aj maskovacie prostriedky. Podiel Č.X. na trestnej činnosti bol taký, že dvakrát zohral ako odvoz kamaráta a väčšinou používali jeho vozidlo bez jeho prítomností, očakávaný zisk zo zlatníctva bol cca 50.000,- Eur. Rozdelenie úloh bolo také, že on mal preskočiť a držať predavačku a

on mal rozbíjať výklady a šoférom mal byť B.. Osobu L. H. predstavil B. on a oni dvaja sa bavili, zatiaľ čo on bol v herni, ale podrobne sa nebavili, lebo B. mu zatiaľ neveril. On stretnutie sprostredkoval a zoznámil ich. K lúpežiam nedošlo, lebo problémom bolo auto a on nechcel predavačkám ublížiť a v Zakopanom je stále veľa ľudí a v Sabinove raz tam boli zákazníci alebo zamestnanci. Obaja obžalovaní si spravili tetovanie a malo ísť o znak mafiánskej rodiny. Od B. R. i požičal 500,- Eur a od Č. 20,-, ale nevrátil ich, lebo veľa peňazí investoval on do nich. Určite nevypovedal z pomsty a dohoda bola, že nikto nebude nič vedieť, ale B. chcel, aby sa ho ľudia báli, že on je mafián. Na polícii sa prihlásil z dôvodu, že sa v ňom pohlo svedomie a chcel zabrániť násilnej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o osobu Z. Š. B. kontaktovali K. L. C. G. H., že tento zdedil 400.000,- Eur a treba ho spratať a peniaze B. chcel takým spôsobom, že ho doma mali zviazať a mučiť, aby poslal peniaze na ich účty a upozornil ho, ale tento si ho vypočul a odišiel, ako by mu neveril. K vydieraniu J. Č. uviedol, že mal dlhovať Č. peniaze, ktoré mal vrátiť tak, že zobral paušál a telefón dal Č., ktorý ho mal predať a tak došlo k vyrovnaniu. Skutok chceli urobiť keď je búrka, lebo vtedy nie je vidno dnu a aj vonku je menej ľudí. B. ho oslovil ohľadne zlatníctva v Sabinove po príchode z légii a o Zakopanom v roku 2017, keď tam bol s priateľkou. Plánovanie prebiehalo tak, pozerali okolie, ľudia, ktorí sa tam pohybujú v Sabinove, boli tam asi 5-krát, chodili stále, nakoľko obžalovaný tam mal predajňu. K realizácii nedošlo, nakoľko tam bolo stále veľa ľudí. V novembri 2017 sa stretli spontánne a v Prešove boli na káve a do Sabinova išli autobusom, kde si dali kávu, ktorú platil on. V tom čase s políciou nespolupracoval a mali zabezpečené zbrane, závesné kladivko od R. Š. a on vedel na čo ho chcú použiť a uviedol, že sa to nedá. V Zakopanom boli v roku 2017, kde chodievali na Č. aute a dvakrát boli štyria, kde bol aj Č. a jeho kamarát K. F.. V Zakopanom sú na pešej zóne tri zlatníctva vedľa seba, ale mali zistené, že z rána je tam stále jedna predavačka a ohľadne H. uviedol, že toho iba spomenul, že je známy z légie a stretnutie navrhol B.. Tých dvoch iba zoznámil a potom sa už bavili a ďalšie stretnutie sa nekonalo, lebo B. nemal čas. K uvedenému vlámaniu malo dôjsť medzi letom a jeseňou 2017. V tom čase boli spolu skoro každý deň a zbrane z bytu B. na chatu jeho babky sa dostali autom jeho priateľky. Peniaze na nich používal najmä na úhradu bývania, tankovanie, večere a išiel to oznámiť z dôvodu, že chceli zabiť Š.. Pri plánovaní lúpeží obchod B. ešte fungoval, ale potom sa zatváral. Na záver uviedol, že všetky jeho výpovede sú pravdivé a o nemožnosti vykonať lúpež v Zakopanom sa presvedčili poslednýkrát, keď tam išli s Č., F. a bolo tam veľa ľudí a nedalo sa to zrealizovať. So Š. sa stretol predtým ako išiel na políciu a za svoju výpoveď nedostal žiadnu finančnú motiváciu, ale robí to nezištne a v súčasnosti má dlhy vo výške 50.000,- Eur a na výsluchy chodieval bežne autobusom.

Následne boli za účelom odstránenia rozporov prečítané svedecké výpovede svedka z prípravného konania, kde pri odstraňovaní rozporov uviedol, že obžalovaný Č. bol s nimi, ale nemal nič spraviť, lebo sa bál a bol pritom keď sa spomínala lúpež v Sabinove, ale pri plánovaní už bližšie nebol, nakoľko bol v robote v Nemecku a pokiaľ ide o fitnesscentrum mali to urobiť spolu s Č.Á. ale tento na strechu nevyšiel. Známy z légie S. F. prišiel za ním, stretli sa dvakrát v priebehu dvoch dní a bol tu jednu noc a či niekde spal alebo bol v bare, ale boli spolu pred skutkom a na ďalší deň. K rozporom ako sa zbrane dostali na chatu uviedol, že to iba vydedukoval, lebo iné auto k dispozícii nemal. Kamarát z légie bol na dovolenku v Poľsku, kde bol dlhšie a za ním prišiel poobede v ten deň keď sa skutok stal a následne sa stretli na druhý deň, kde mu povedal, čo bolo. O lúpeži v Sabinove sa stále dohadovali a bavili a prvýkrát to bolo v roku 2009. Pokiaľ ide o identifikáciu osôb pôsobiacich v légii by bolo potrebné vedieť meno pod ktorým vstúpil, pod ktorým slúžil a jednotku, ale Interpol sa k takýmto údajom nedostane a pokiaľ ide o nejaké nezrovnalosti vo výpovediach on sa snažil na to zabudnúť a ľutuje, že sa dal do kopy s takýmito ľuďmi. Občas vypomáha mame a obžalovaní nikdy neboli na pozemku jeho deda v Lipanoch. K nezrovnalostiam ďalej uviedol, že sa hanbil za to a tvrdenia obžalovaných sú lož a výmysel a francúzsky paušál si zabezpečil asi 7 mesiacov po nástupe do légii a mal ho ešte pár dní po príchode na Slovensko a do légii vstúpil asi v roku 2015. Jeho trestná vec je vylúčená na samostatné konanie.

Svedok A.. E. Š. uviedol, že obžalovaných nepozná a uviedol, že v piatok odišiel na Cemjatu a vrátil sa v pondelok ráno a zbadal, že hliníkový rebrík nie je na svojom mieste a v hale zbadal porozhadzované veci a dvere do šatníka boli vylomené a plechová skriňa bola prázdna a zbrane tam neboli. Odcudzené veci uvádzal syn a chýbali zlaté korunky, obrúčka, fľaše alkoholu, deky do ktorých balili pušky, kryštálové vázy, dýky. Náboje sa nachádzali v skrini ako aj voľne položené a v lete v dome chodí iba na kontroly a v zime je tam stále, lebo treba kúriť. Jedna dlhá broková zbraň bola znehodnotená a bola určená na zberateľské účely a on žiadne úpravy nerobil a zbrane boli vrátené a iba jedna bola postriekaná niečím čiernym. Boli vrátené zbrane a náboje a dom bol riadne uzamknutý okrem otvorenej vetračky.

Znefunkčnenú zbraň dostal ako dar a poplašná pištoľ bola na stolíku na prízemí na okne a bola viditeľná a jej stratu nenahlásil hneď, lebo aj vzduchovkám nepripisoval význam, lebo nešlo o strelné zbrane.

Svedok A.. A. Š. uviedol, že obžalovaných nepozná a krádež mu oznámil iba jeho otec a zbrane boli v uzamknutej miestnosti v trezore a osobne žiadne úpravy na zbraniach nerobil a boli aj odcudzené aj náboje a poplašná pištoľ a išlo o strelivo do predmetných zbraní a jemu osobne boli odcudzené iba tieto zbrane, ale boli z domu odcudzené aj iné veci.

Svedok K. F. uviedol, že o podpálení auta sa dozvedel, keď v noci počul strieľanie pneumatík a videl, že auto je v plameňoch a B. pozná, nakoľko pre neho robil na rôznych akciách a Č. pozná ako jeho kamaráta a spočiatku bol vzťah priateľský, ale teraz žiadny. Získal informácie, že niečo chystajú a padli mená oboch obžalovaných Y. C. Z.. Mal taktiež vedomosť o trestnom stíhaní obžalovaného B., kde mal nejakú slečnu niekde zavliecť a tom čase so B. nekomunikoval a nemá vedomosť o nijakom konflikte. Po baroch nechodieval, išli reči o tom, že robia s drogami a K. Y. pozná ako jedného z ich partie, ktorý po skutku ho oslovil, aby si dával pozor na rodinu. Trestnú činnosť B. rozoberali v jednom veľkom kruhu a podľa jeho názoru nemali dôvod sa mu pomstiť. Nešlo o žiadne ohováranie, ale iba o rozprávanie v partii, mená si už nepamätá a určité obdobie bol sledovaný, čo oznámil aj kriminálnej polícii a všimol si auto s košickými značkami, kde v aute evidoval Č. C. Y.. O tom, že robili s drogami sa reči šírili od ľudí, čo pracovali v Lipanoch a Y. sa mu ozval asi rok od požiaru, kde mu napísal správu a bolo to predtým, ako boli vzatí do väzby. K jeho sledovaniu dochádzalo po podpálení auta a správu od Y. nespomínal, lebo sa ho nikto konkrétne nepýtal a v prípravnom konaní nebola položená otázka ohľadne komunikácie s Y.. Voči obžalovanému Č. nemá nič a o tom, že robia s drogami išli informácie z baru z Lipian s názvom Orlik a od osoby U. L. C. Y. nežiadal za informácie nejakú finančnú odmenu. Ohľadne sledovania uviedol, že videl X6 a keď vyložil rodinu a išiel do MAX-u, vozidlo išlo náhodou jeho smerom. Pôsobil na rôznych diskotékach v okolí Lipian, Červenice. S Y. nebol v osobnom kontakte.

Svedok E. K. uviedol, že o krádeži v jeho prevádzke sa dozvedel od recepcnej a následne zavolať policajtov, ktorí prehľadali priestory a bolo zistené, že prišli cez strechu a chýbal nejaký tovar a drobná hotovosť a bol poškodený svetlík na strechu a uviedol aké veci boli odcudzené. Z obžalovaných pozná iba B.. Obžalovaný ho oslovil ohľadne pašovaných cigariet, či tieto cigarety nechce pre seba alebo na predaj. Taktiež naznačil niečo ohľadne inej trestnej činnosti, ale nič konkrétne. S obžalovaným B. sa pozná dlho, ale v poslednom čase vzťah nebol kamarátsky a pokiaľ niekto príde s nejakým kamarátom a rieši nejaké dlhy už to nebolo kamarátske. Obžalovaný B. mal bižutériu v Lipanoch a on mu pomáhal pri prerábaní prevádzky a nezáväzne sa bavili o wellness v jeho fitnes centre. Keď niekto chce niečo zistiť od kamaráta treba sa slušne opýtať a netreba to riešiť spolu s inou osobou a či netreba to riešiť aj vyhrážkami. Keď je niekto kamarát, bavím sa s ním ako kamarát a nie povýšenecky a arogantne. Prerábka bižutérie sa uskutočnila asi rok pred vlámaním.

Svedkyňa B. Č. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaných nepozná, ale raz syn neprišiel domov a na druhý deň podvečer prišiel do predajne s tým, že má zaplatiť Č. 500,- Eur a zobrali ho do auta a predtým mu doniesli nejaké hnojivo, ktoré mal podržať, ale chýbalo z neho a sadol si do auta, zobrali ho niekde do lesa, že musí zaplatiť do 2 týždňov, lebo ak nie, musí vykradnúť zlatníctvo v Poľsku v Zakopanom a preto sa dohodli, že odíde na Čechy a jej nechal číslo, kde mala zavolať Č., on mal kartu zahodiť a ona volala Č., ktorý jej dalo číslo účtu, na ktorý vložila sumu 500,- Eur, ale Č. účet to nebol. Syn prišiel s kamarátom H. R. a v lese boli 4 alebo 5 a bol tam aj Č., kde si musel kľaknúť a sa mu vyhrážali. Syn povedal, že ho zoberú do Poľská, kde ho vyložia v rušnom meste a on mal zobrať vankúšik so šperkmi za 50.000,- Eur. Keď ju vyhľadal v predajni pôsobil vystrašeným dojmom a keď zavolała Č.Á. on jej poslal číslo účtu a nič sa nepýtal. Syn nie je konzumentom omamných látok a s tým čo sa kladie obžalovanému za vinu bola oboznámená až po výsluchu a všetky informácie má iba sprostredkovane od syna. Syn mal problémy s pokutami, ale si to vyplatil a keď predtým ostal mimo domu stále jej to oznámil a v Poľsku spomínal mesto Zakopane. NAKA prišla za ňou s tým, že našli preukaz syna u nich a syn povedal, že si musel kľaknúť a vyhrážali sa mu a syn má dlhy a nespláca ani úver, ktorý si zobral. S obžalovaným Č. sa nestretla a syn jej iba dal číslo a keď zavolała s tým, že hľadá pána Č. a podľa jej vedomostí sa syn stretol s týmito ľuďmi iba raz a dali mu nejaký termín. Syn bol stále zamestnaný. Auto ktoré priviezlo syna nevidela a peniaze zaplatila, lebo sa bála aby mu niečo nespravili a nevie sa vyjadriť, či hnojivo, ktoré mal syn podržať neboli omamné látky.

Svedok J. Č. uviedol, že obžalovaný Č. mu dlhuje 350,- Eur, ktorý ho kontaktoval, že peniaze vie vrátiť, ale v inej forme a doniesol striekačky, ktoré boli zatavené a obsah sa podobal na kryštalický pervitín a dal mu aj peniaze a išlo o striekačky v počte 20 kusov a stále prišiel po to jeden chlapec, ktorému to odovzdal a nakoniec mu chýbali dve striekačky a namiesto dlhu z jeho strany z tých 350,- Eur už dlhoval obžalovanému 500,- Eur a potom žiadal od neho, aby urobil zlatníctvo v Poľsku a zisk by išiel aj jemu a následne odišiel do ČR a mama vložila na jeho účet 500,- Eur. Prvé stretnutie bolo vo Veľkom Šariši a išlo o Džíp bielej farby. Ďalšie stretnutie bolo medzi Prešovom a Košicami, kde boli traja a to dvaja obžalovaní a tretia osobu, ktorú nepozná a mal vyzdvihnúť nejaké veci na pošte a riešil to iba s Č.. Ďalšie stretnutie bolo v kolkárni a potom išli do lesa za Lipanmi, kde F. naliehal, aby mu niečo spravili a následne to skončilo s tým, že má dať 500,- eur za dva dni a na ďalšom stretnutí bol návrh na urobenie zlatníctva. Väčšinou komunikoval obžalovaný Č., ale do diskusie sa zapájali aj viacerí. V Poľsku malo ísť o vlámačku, kde mal zobrať tablu zlata a bolo to niekde v turistickej oblasti a v lese ako aj pred panelákom, boli traja. Zo strachu súhlasil s dlhom 500,- Eur, nepadli žiadne vyhrážky a obžalovaný od nich chcel, aby mu niečo spravili. S celým sa zdôveril svojej matke a tretia osoba mala krátke vlasy a šoféroval uvedené vozidlo a išlo o biely Džíp Volkswagen. Látku v striekačkách priravoval k pervitínu, lebo aj keď neužíva drogy, ale z internetu vie ako to vyzerá. Má vedomosť od Č. o podpálení auta a v tej dobe mu dlhoval 400,- Eur. Obžalovaného pozná zo strednej školy a pri stretnutí pred panelákom išiel okolo H. R., ale dával hlavu dole a nevie či videl čo sa dialo. Matke dal číslo na ktoré mala zavolať a následne obžalovaný jej poslal číslo účtu a má ďalšie dlhy voči kamarátom a má aj úver a ochutnal aj z uvedenej látky, lebo bol zvedavý a bolo mu z toho zle. Nejaké striekačky chýbali, nakoľko to mal v teplákoch a tieto sa vyprali a stretnutia s chlapcom, ktorý si chodil po striekačky boli dohadované cez obžalovaného. Nepadli žiadne priame vyhrážky, ale mal taký pocit. Otcovi sa nezveril, ale tento to vedel to od matky. O trestnom stíhaní sa dozvedel od policajtov, ktorí prišli s tým, že našli jeho občiansky preukaz. Obžalovaného videl pri bytovke na stanici dva týždne pred odchodom a R. je jeho známy a všetci klamu voči jeho osobe a nie je konzumentom omamných látok. Matke hovoril len o peniazoch a to tým spôsobom, že jej povedal, že dlhuje peniaze, bol v lese a domov nepríde, lebo sa bojí, že mu niečo spravia. Policajti ho neinštruovali ako má vypovedať. Taktiež policajtom tvrdil, že nie je užívateľ omamných látok a nechcel to ohlásiť na políciu, peniaze vrátil a keby neprišli za ním policajti, tak teraz sa to nerieši. Z lesa išli do Veľkého Šariša a cesta trvala asi pol hodinky, aj keď uvádzal, že nie je užívateľom omamných látok a tvrdil, že to chutilo ináč a taktiež o účinkoch vedel iba z internetu a z prečítanej výpovede vyplynulo, že sa mali vyhrážať podpálením auta otcovi a pokiaľ spomínal osoby, ktoré označil „V., Š.“ išlo o obžalovaného B.. Keď mu Č. odovzdával zatavené striekačky spomínal, že je to kryštalický metafentamín a má od nejakého variča z Brna. Vyhrážka o podpálení auta padla v lese alebo pri predposlednom stretnutí. Rozpory vysvetlil aj skutočnosťou, že uplynul už dlhší čas a v tom čase bol zamestnaný v Bille a od matky mal ultimátum, že keď urobí nejaký problém pôjde preč. Trestné oznámenie by nepodával, lebo zaplatil peniaze.

Svedok L. J. uviedol, že dňa 2.2.2018 bol zadržaný spolu s obžalovanými za trestnú činnosť voči G. a túto osobu nepozná, nevie aké auto používa a nepozná ani žiadneho Japonca a nepozná ani osobu H. J.. Obaja obžalovaní majú rovnaké tetovanie na prste a nahovárali ho na to, ale význam mu nevysvetlili. V roku 2016 používal Audi A6 a vozil K. Y. podľa potreby. Taktiež vozil obžalovaných, nakoľko spolupracovali. Nikdy nebol svedkom tankovania benzínu do fľaše. Taktiež nedostal zo strany obžalovaného B. návrh na páchanie trestnej činnosti a bolo mu spomenuté prevezenie cigariet, ale toto odmietol. Ohľadne spolupráce s obžalovanými myslel to tak, že sa stretávali, keď pôsobili ako vyhadzovači na diskotéke v Lipanoch a bolo to v roku 2016 a potom kontakt ukončil z dôvodu, že má rodinu. K. Y. poznal iba krátko a nie veľmi dobre a vie o tom, že bol v légii, ale nevidel žiaden dôkaz a neudržiavali žiadne kamarátstvo a s Y. nemá žiaden spor. Pri odstraňovaní rozporov svedok uviedol, že G. R. taršieho pozná, nakoľko preňho pracoval na autoumyvárke a pokiaľ ho kontaktovala priateľka a manželka obžalovaného tak tieto správy mal k dispozícii, ale na radu právnikov ich neotváral a stretnutie ukončil kvôli rodine a nechcel mať problémy ani kvôli cigaretám, ktoré si riadne kupuje.

Svedok R. Š. uviedol, že oboch obžalovaných pozná a Č. bol kolega jeho priateľky a cez neho sa zoznámil so B.. Skôr pozná Y. matku a jeho stretol iba dvakrát a nemá žiadne vedomosti o ich trestnej činnosti, nakoľko pracuje v zahraničí a keď išli okolo zastavili sa na kávu a to bolo všetko. Žiadnu pomôcku im nedal a keď v NAKE mi ukazovali nejaký predmet vyzeralo to ako kosák a nikdy nedisponoval kladivkom so zabrúsenou špičkou.

Svedok Z. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná jedine Č. z baru a K. Y. nepozná a vedomosť o tejto osobe má z výsluchu, keď komunikoval s obhajcom. Prostredníctvom facebooku ho kontaktovala osoba, ktorú predtým ani potom nevidel a stretli sa a išlo o chlapa vysokého, ktorý mal kapučňu a mal pocit, že sa stretol s feťákom. Podľa jeho názoru bol pod vplyvom drog, bol zadychčaný a nervózny a následne sa s ním nestretol. Rozprával o nejakom prepadnutí, kde mal robiť šoféra a nejaké ďalšie nezmysly trepal a splietal nejaké bludy a spomínal aj nejaké nebezpečenstvo voči jeho osobe. G. G. pozná z mesta, ktorý ho upozornil, že si má dávať pozor na ľudí, nakoľko ho chcú prepadnúť a išlo o ľudí, ktorí mu podpálili auto. Naznačil mu, že to ma byť E. Č., ale o tom vie iba z reči G. G.. O týchto veciach komunikoval aj elektronicky a nejaké komunikácie dával aj vyšetrovateľovi a reagoval tak, že či si myslia, že so sebou nosí kufrík peňazí, on bežne nosí 300 - 400,- Eur.

Zo svedeckej výpovede H. K. vyplynulo, že svedok R. je spolužiak zo základnej školy a J. Č. je sused a vie, že na prelome rokov 2017 - 2018 bol v ČR. O Č. sa hovorí, že dačo berie a to konkrétne marihuanu alebo pervitín a v minulosti ho videl ako použil marihuanu. Obžalovaných nikdy nevidel a nemá žiadnu vedomosť o vydieraní. J. Č. mal dlhy a zobral si aj pôžičku a žil s rodičmi a či o omamných látkach vedeli rodičia to nevedel povedať. Určitú dobu Č. býval u dedka a 5-6 rokov dozadu obchodoval aj s omamnými látkami. R. býval s rodičmi, ale svedok v tom čase veľa pil, veľa si toho nepamätal a neviduje žiadne stretnutia J. Č. ani skutočnosť, aby tento prespával u H. R.. Užitú marihuanu J. Č. identifikoval podľa vzhľadu.

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že oboch obžalovaných pozná, kde so B. vyrastali a Č. z baru Orlik v Lipanoch. Stretávali sa iba výnimočne a pozná aj Y. od roku 2015, ale vyhýbal sa mu, lebo jeho prítomnosť mu nerobila dobre a išlo o príliš akčného a agresívneho človeka. Nemá vedomosť o trestnej činnosti kladenej obžalovaným za vinu ani tvrdenie svedka Y., že mal byť členom organizovanej skupiny sa nezakladá na pravde. Z. Š. osobne nepozná, s G. G. sú dobrí kamaráti a po podpálení auta sa vzťahy skončili, lebo z podpálenia auta podozrieval aj jeho. G. G. mal niektorých ľudí podviešť o peniaze, po podpálení auta ho kontaktoval iba raz, či niečo o tom nevie a spomínal aj odmenu a pri náhodnom stretnutí už tam boli aj nepriame vyhrážky. Y. v čase skutku určite mal problémy, nikde nepracoval a požičiaval si peniaze. Obžalovaný B. mal predajňu s bižutériou a potom pôsobil ako vyhadzovač a aj jemu požičiaval peniaze. Obžalovaný Č. podľa jeho vedomosti stále niekde pôsobil pracoval a na stretnutie s Y., B. C. L. si nespomína. Na strelnici bol spolu so B. C. Y. a Z. Š. pozná iba z prípadu, nevie nič o jeho majetkových pomeroch, ani o tom kde býva. J. pozná cez G. G. a meno Š. mu spomínal G. keď sa stretli v Tesco.

Svedkyňa F. G. uviedla, že pracuje v záložni, kde jej pracovnou náplňou je príjem tovaru, vracanie tovaru a predaj. Obžalovaného B. nikdy nevidela. Osoba, ktorá donesie tovar do záložne musí najprv uviesť, či ho chce predať alebo založiť a keď dôjde k dohode o cene dotýčny predloží občiansky preukaz a vypracuje sa zmluva a pokiaľ chce tovar predať niekedy sa to robilo na príjmový lístok a v súčasnosti sa to robí taktiež na zmluvu. Pokiaľ elektronika nemá nabíjačku kúpna cena je o 5 eur menej a na osobu K. Y. sa policajti pýtali, kde v počítači ho nenašli, ale následne po výsluchu fyzicky prešli všetky lístky, kde následne ten lístok odovzdali policajtom a išlo osobu K. Y.. V roku 2017 v Sabinove fungovalo asi 7 záložní a bez zaevidovania sa to urobiť nedá, lebo bežne sa stretávali s kradnutými vecami a každý kto donesie nejakú vec musí podpísať čestné vyhlásenie, že je vlastníkom veci. Policajti najprv hľadali založenú vec, ale v tomto konkrétnom prípade išlo predaj tabletu. V záložných zmluvách sú záznamy od roku 2013 a pri predaji veci sa záznamy vedú iba poslednú dobu. Originál uvedeného dokladu bol odovzdaný polícii.

Znalec RNDr. Ladislav Halas uviedol ohľadne požiaru osobného motorového vozidla Jeep Grand Cherokee, že príčinou vzniku požiaru bolo jeho úmyselné podpálenie s použitím automobilového benzínu ako akcelerátora horenia a ohnisko požiaru sa nachádzalo na prednej pravej časti vozidla. Je ťažko sa vyjadriť k presnej iniciácii požiaru, ale zo skúsenosti je väčšinou poliate predná časť vozidla a následkom zapaľovača alebo zapálenej handry dôjde k podpáleniu benzínu a zvyšky nenachádzajú na mieste požiaru. Využívajú vlastného služobného psa na vyhľadávanie horľavín, kde pes označí miesto, kde cíti horľaviny a potom sú stopy zaisťované a v tomto prípade pod ľavým predným kolesom. Stopy zaisťuje policajný orgán kriminalistický technik psovod, ktorý ho naviguje. Na mieste činu sa zaisťujú stopy, kde analýza sa robí v laboratóriu. Pokiaľ vozidlo by bolo poliate naftou, tak by to v znaleckom posudku bolo uvedené a dá sa to zistiť a v prípade, ak by neboli zistené chemické stopy môže sa stať, že horľavina nevyjde a nafta v tomto prípade na chromatografe nevyšla. Prítomnosť nafty by

bola zistená chromatografickou metódou, ale či nafta pochádza od páchatel'a alebo z nádrže bolo by obtiažne zistiť. Nedá sa zistiť ani množstvo benzínu, ani množstvo oktánov a takéto dokazovanie sa ani nevykonáva. Bol vykonaný aj znalecký posudok, kde boli zistené stopové množstva automobilového benzínu, ale na mieste činu neboli prítomní a iba na základe predložených chemických stôp nie je možné určiť kriminalistické ohnisko a príčina vzniku požiaru a určuje aj obhliadkou miesta činu pri vyhodnotení zaistených stôp a kamerového záznamu. Ťažko sa vyjadriť aké množstvo akcelerátora bolo použité, lebo tam je potrebných zistiť viac faktorov.

Znalec Ing. Jaroslav Andrašík uviedol, že vypracoval znalecký posudok v odbore balistika, kde boli predložené dve pušky, kde obe boli vo vyhovujúcom stave, spôsobilé strelby a pri porovnaní neboli použité na páchanie neobjasnených trestných činov a predložené strelivo a náboje sú strelivom do predložených zbraní. Prvá zbraň patrí do kategórie C, ktorú môže nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo sprievodného listu a rovnaké platí aj pre zbraň č. 2. Predmetné náboje bolo strelby schopné a uvedené strelivo môže mať vo vlastníctve len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo držiteľ sprievodného zbrojného listu na trvalý vývoz. Pokiaľ ide o ďalšie zbrane, kde dve zbrane je možné charakterizovať ako zbraň kategórie A a to zakázané zbrane, niektoré ako zbrane kategórie C a predmety možno charakterizovať ako zbrane kategórie D a sú schopné strelby a puška č. 28 nie je spôsobilá strelby. Na skúmanie boli predložené dve nedovolené upravené zbrane, na ktorých boli vykonané nedovolené úpravy na strelbu ostrým strelivom a úpravy spočívali v odstránení prepážok z hlavne a všetkých prepážok z nábojových komôr z valca. Výterom komôr boli zistené povýstrelové splodiny a bolo strieľané ale presnejšiu dobu strelby technicky nie je možné stanoviť. Pokiaľ ide o dlhú strelnú palnú viacvýstrelovú zbraň belgickej výroby, na ktorej boli vykonané úpravy na znehodnotenia a následná reaktivácia zbrane a následne boli vykonané nedovolené úpravy a zbraň bola opätovne zfunkčnená na ostré strelivo. Výtermi boli zistené nečistoty a zo zbrane bolo v poslednej dobe strieľané a presnejšiu dobu strelby nie je možné technicky stanoviť. V prípade nedovoleného upraveného revolveru je možné porovnať účinok s priemyselne vyrobeným revolverom a z brokovej zbrane je možné, že po úpravách nebolo strieľané. Úpravu môže robiť osoba s určitým stupňom zručnosti a nejakým vybavením a puška bola natretá čiernou farbou. Úpravu dokáže zrealizovať človek s určitým stupňom odborných vedomostí. Zbrane kategórie C a D je možné zameniť a niektoré úpravy nemusia byť voľným okom viditeľné. Ak dôjde k znehodnoteniu zbrane vydáva sa znehodnocovacia značka a v prípade znehodnotenia v zahraničí nemusí byť takto označená. Strelivo do zbrane kategórie D podľa jeho názoru nie je možné zameniť s ostrým strelivom. Ako laik by strelnú zbraň považoval za revolver a belgickú upravenú pušku by považoval za štandardnú priemyselne vyrobenú brokovnicu zbraň kategórie C.

Znalec Ing. Pavol Klec uviedol, že na mechanoskopické skúmanie bola predložená časť kovania okna, ktoré bolo predelené dvojčelustným nástrojom s protiahlymi ostrými čel'ust'ami a stopy boli vyhodnotené ako vhodné na individuálnu identifikáciu nástroja a v prípade dodatočného zaistenia podozrivého nástroja je možné vykonať pokus o jeho individuálnu identifikáciu. Je možné aj keď bude predložený nástroj, že nemusí byť identifikovaný, najmä ak nástroj bol používaný a používaním vznikli nové mechanické stopy, ktoré sa nezobrazili na predmete, ktorým boli vytvorené a dlhodobým používaním nástroja sa mechanoskopické stopy pretvárajú. Individuálnu identifikáciu sťažuje aj skutočnosť, ak nástroj bol použitý na určitom mieste opakovane. Stopy skúmal ako komplex vytvorených nástrojov, neskúmal koľkokrát bolo pôsobené týmito kliešťami a určil iba druhovo, akým predmetom bolo kovanie precviknuté. Precviknutie nespôsobuje veľký hluk a fyzicky je to náročné.

Ing. Jozef Perjessy uviedol, že na skúmanie boli predložené nástroje, ktoré mal skúmať a boli vytvorené pokusné stopy, ktoré porovnal so stopami v zbierke a výsledok bol negatívny, nakoľko ani v jednom z týchto nástrojov nezistil zhodu s porovnávanými nástrojmi zo zbierky. Obojstranne páčidlo je určené na otváranie debien a vyťahovanie klinec a dá sa použiť aj na iné účely ako vypáčenie vchodových dverí do bytu, pri páčení plechových skriň, trezorov. Kliešte na svorníky sa používajú na štipanie svorníkov, skrutiak a výstuži do betónu, ale môžu sa používať aj na predeľovanie závor, visiach zámok a kladivo by pomenoval ako pokrývačské kladivo, kde nástroj je upravený a mohlo by sa použiť na klampiarske účely a mohlo by sa použiť aj na poškodenie skla, zámku a podobne. Kliešte na svorníky by sa dali použiť aj na predelenie kovania okien ale závisí od toho aký manipulačný priestor je k dispozícii. Všetky skúmané nástroje mohli byť použité a v prípade častého používania nástroja môže dôjsť k zániku starých špecifických znakov a vytvorenie nových a následne už nemusí dôjsť k identifikácii. Pokiaľ dôjde k opakovanému použitiu na tom istom mieste, tieto stopy sú komplikované na porovnanie, nakoľko sú prekryté a nedá sa určiť ktorá stopa kedy vznikla.

Znalkyňa PhDr. Jána Čorejová ohľadne obžalovaného V. B. Y. uviedla, že tento má rozumové schopnosti umiestnené v pásme ľahkého nadpriemeru, jeho úsudky môžu byť miestami skreslené. Výkon v pamäťovom teste je priemerný, reprodukcia presná istá bez konfabulačných a fabulačných sklonov, mnestické funkcie sú bez poruchy pamäte a jeho osobnosť je citové plochá, nevyvážene štruktúrovaná, má sklon reagovať vyhybavo, má vysoké aspirácie a účel dosiahnuť viac než je v kontexte kapacít rozumné. Správanie menej predvídateľné a menej zrelé a osobnostne zdroje sú limitované a v menej jednoznačných situáciách je pravdepodobná podráždenosť, impulzivita a znížená odolnosť voči frustrácii. Môže sa objavovať určitý egocentrizmus, narcizmus a počas vyšetrenia dominuje úsilie skresľovať výsledky prezentovaním nadmerne priaznivého pohľadu na svoju osobu prítomná je snaha klamať a vytvárať žiaduci dojem. Najpravdepodobnejším motívom činu bolo dosiahnutie vlastných potrieb finančného prospechu, potvrdenie svojej pozície a motivácia sa nejaví ako patologická. Charakter činov sa zhoduje s osobnosťou obvineného, ktorý je nezrelý a na dosiahnutie vlastných záujmov môže voliť nezrelé spôsoby. Je orientovaný na vlastných prospech a jeho vysoké aspirácie zvyšujú riziko zlyhávania a preto prognóza resocializácie sa javí skôr ako negatívna. Plochá osobnosť sa prejavuje menším emočným zaangažovaním, znížená citlivosť a má snahu voliť si ciele, ktoré sú nad jeho možnosti. Jeho správanie je menej predvídateľné z dôvodu jeho osobnostnej štruktúry a z toho zrejme hostilita, impulzivita a na základe toho možno očakávať, že správanie obvineného nemusí byť v súlade s očakávaniami okolia. Znaky impulzivity zistila najmä v situáciách, ktoré sú pre obvineného zaťažujúce a v bežných situáciách sa to neprejavuje a nezrelé spôsoby sú neprimerané veku a intelektu osobnosti sú prekvapivé a môžu sa presadzovať na úkor iných. Snahu klamať javiť sa v lepšom svetle nemožné považovať za výkonnú črtu jeho osobnosti, ale osobnostnú charakteristiku. Tomuto záveru dospela na základe zvýšeného lží skóre v snahe zakrývania a zatajovania a počas vyšetrenia sa snažil taktizovať a analyzovať kladené otázky. Lží skóre bolo ohodnotené na hodnotu 68, pričom norma je do 50. Nakoľko vôľové konanie obvineného nebolo porušené, nie je možné predpokladať patologickú motiváciu, ale len motiváciu vychádzajúcu z prežívania osobnosti a preto to vyhodnotila ako dosiahnutie osobného alebo finančného prospechu. Vytesňovanie emócií je osobnostná črta, ktorá u obvineného je nadmerne silná a ide o trvalý rys osobnosti. Citová angažovanosť je taktiež trvalé osobnostná charakteristika, ktorá sa javí ako obmedzená, pravdepodobne bude obmedzovať osobnosť vo vytváraní ďalších sociálnych vzťahov, ktoré je menej citlivý a menej empatický. Pri vypracovaní záveru vychádza zo všetkých dostupných informácií obsiahnutých v spise a v istom zmysle to berie do úvahy a závery znaleckého posudku opisujú osobnosť obvineného a jeho schopnosti. Pozorovala slušnosť a kultivovanosť prejavu a bola evidovaná snaha o taktizovanie a analýzu otázky a možno to vnímať ako snahu nepodať autentickú odpoveď, ale premyslenú odpoveď.

Znalkyňa ohľadne obvineného E. Č. uviedla, že pamäťové schopnosti sú priemerné a pokiaľ ide o štruktúru osobnosti táto je bez výraznejších výkyvov, je prispôsobivá a vývin sa javí ako neukončený, najmä v emočnej oblasti reagovania osobnosti je vyhybavé so zvýšenou snahou o porozumenie a je tam daná paranoidná symptomatika, ale osobnosť sa rozhoduje racionálne, preferuje jasné situácie, sociálne je skôr stiahnutý, životný štýl sa javí ako neusporiadaný, prechodne problémový. V čase vyšetrenia bola prítomná vnútorná tenzia mierneho stupňa a snaha javiť sa sociálne žiaduco. Obvinený spáchanie činu popiera a vzhľadom k štruktúre osobnosti je zrozumiteľná motivácia konať v zhode so skupinou. Charakter činov skôr nezodpovedá osobnosti obvineného z pohľadu jeho rysov a záujmov a prognózu resocializácie hodnotí ako relatívne priaznivú a riziko recidívy posudzuje skôr ako nízke. Sklony k impulzívnemu konaniu nezistila, skôr býva premýšľavý a strategický. Nezistila taktiež tendenciu k agresívnemu správaniu a môže sa snažiť jednať v súlade s očakávaniami konkrétnej skupiny alebo osôb. Výsledky vyšetrenia považuje za validné a lží skóre bolo mierne zvýšené. Užho nie je ukončená integrácia jednotlivých častí osobnosti. Jeho hypersenzitivita nedosahuje chorobnú úroveň a je trvalou charakteristikou osobnosti a prognóza jeho zaradenia do života je relatívne priaznivá, je otvorený novým skúsenostiam, nie sú prítomné disocálne črty. Motiváciu môže rozlíšiť na normálnu a patologickú, čiže ak je normálne, nie je ovplyvnená duševnou chorobou a vychádza z normálneho diania osobnosti. Pokiaľ ide o paranoidné sklony u zdravej osobnosti nie je predpoklad prehlbovanie týchto sklonov, lebo by sme hovorili o psychickej poruche, ale u zdravej osobnosti nepredpokladá zintenzívnenie paranoidity. Môže vychádzať iba z vyšetrenia rok staré a na základe týchto informácií by začlenenie do spoločnosti nevyhodnocovala ako rizikové, ale záležalo by to od rozhodnutia a vôle osoby samotnej.

Znalkyňa PhDr. Antónia Solárová na hlavnom pojednávaní ohľadne svedka K. Y. uviedla, že vyšetrenie svedka bolo uskutočnené v jeden deň a celková úroveň jeho rozumových a pamäťových schopnosti

je v dolnom pásme priemeru. Svedok je vo všeobecnosti spôsobilý správne vnímať a uchovávať prežitú skutočnosť, čo mu umožňuje jeho mentálna pamäťová ako aj osobnostná výbava. U svedka je prítomná patologická osobnostná štruktúra, to znamená disociálna alebo antisociálna osobnosť aj napriek tejto patologickej osobnostnej výbave neboli zistené významné tendencie ku skresľovaniu a svedok vykazuje adekvátny náhľad na svoje hoci aj antisociálne konanie, hlási sa k nemu otvorene. Jeho antisociálna osobnosť, ktorá zvyčajne predisponuje účelové skresľovanie prežitých udalostí, ale s použitím viacnásobných diagnostických testov nebolo zistené zvýšené IŽI skóre a toto zodpovedá pásnu priemeru. Uvedené súvisí s jeho motiváciou vypovedať aktuálne pravdivo vo svoj prospech a neboli zistené výrazne forenzné psychologické negatívne faktory čo sa týka narušenia schopnosti vnímania, reprodukovat'. Ohľadne všeobecnej vierohodnosti táto zodpovedá populačnému priemeru a sú tam prítomné ale nie významne čo sa týka konfabulácie, t.z. nevedome vyplňanie pamäťových obsahov, ale takéto tendencie zistené neboli, je možné vylúčiť, aby svedok trpel masívnejšími poruchami pamäte a vypovedať o prežitých udalostiach jeho pamäťová výbava umožňuje konštantne vypovedať podané skutočnosti a je možno predpokladať, že ku skresľovaniu v jeho výpovediach by dochádzalo prirodzeným úbytkom pamäťových stôp vzhľadom k časovému intervalu od prežitej udalosti. Svedok ako osobnosť uznáva antisociálne správanie, má uvoľnenú morálku a kolísavé etické hodnoty, čo vo všeobecnosti ho predisponuje k nepresnému reprodukovaniu prežitých udalostí. U svedka bola zistená skôr jeho pozitívna prognóza resocializácie a preto postoj, ktorý prezentoval a dôvod jeho výpovede určite nie je dominantný. Jeho podmienené odsúdenie, aktuálna existenčná situácia mohla byť motivujúcou pre jeho prípadnú spoluprácu. Je potrebné teoreticky rozlišovať osoby, ktoré konajú na základe patologickej agresivity, kde osobnostná zložka ho k tomu predisponuje a osobnostné zložky u svedka a situačné okolností vedú k páchaniu inej než deštruktívnej agresívnej činnosti. Jedným zo znakov antisociálnej osobnosti je skutočnosť, že svedok prenáša svoje zlyhania na iných, je možné, že tieto problémy už boli narušené už pred vyšetrovaním a pred vyšetrouvanou trestnou činnosťou obvinených. Pokiaľ ide o IŽI skóre toto má hodnotu 6, čo sú priemerné až podpriemerné hodnoty, ale pri hodnotení sa prihliada aj na výsledky projektívnych testov, ktoré boli použité a neboli zistené významné sklony pôsobiť žiaducim dojmom a nakoľko ide o rozsiahle vyšetrenie je ťažko predpokladať, aby sa svedok na to vedel pripraviť. U svedka bola zistená jeho egocentrická až narcistická osobnosť s poruchou prijímania autority, teda so svojou zvýšenou potrebou jeho vlastného sebaapresadania a dominancie o čom svedčí aj ním uvádzané osobná anamnéza. Ide o osobnosť, ktorá sa doposiaľ nepoučila z uložených trestov a pokiaľ ide o motiváciu spolupracovať ide o špecifickú vierohodnosť, čo by hodnotila ako snahu o resocializáciu, ktorá bude skôr nepravdepodobná alebo negatívna. Na to aby sa dalo zistiť, že osobnosť prešla testom s prípravou, aby to nebolo rozpoznané by bola potrebná vyššia úroveň rozumových a pamäťových schopností, čo u svedka nezistila a taktiež by sa musel podrobiť aj iným psychodiagnostickým metódam. Psychiatrické vyšetrenie neodporúčala, lebo svedok nebol psychiatrickým pacientom, neliečil sa aj keď sa liečil na pedopsychiatrii a bola rozvinutá porucha správania, to však nemá žiaden forenzný psychologický význam a do úvahy by sa mohla zobrať závislosť na psychoaktívnych látkach a nepredpokladá žiadne významné rozpory medzi zisteniami psychologického a psychiatrického posudku. Svedok odmietol možnosť vyšetrení sa podrobiť opakovane, ale celé vyšetrenie bol ochotný realizovať v jeden termín. Osobnosť svedka je minimálne terapeuticky ovplyvniteľná, nie je schopná odložiť uspokojenie svojich impulzov, preukazuje slabé humánne sociálne nastavenie, jej vzťahy budú povrchné a v oblasti správania je osobnosť rázna, nepokojná až hyperaktívna, koná skôr menej racionálne. Antisociálna osobnosť, ktorá bola zistená je skôr spôsobilá podať účelnú výpoveď bez ohľadu na to čím bola motivovaná a pokiaľ uviedol, že urobí pre peniaze skoro všetko, to je podstatné skôr u osoby, ktorá sa chce javiť lepším dojmom. Na uvedenú otázku by odpovedal nie a teda svedok sa otvorene hlási k antisociálnej činnosti, tak teda vysoko pravdepodobne skôr áno. Citové väzby medzi svedkom a obvinenými môžu byť jedným z viacerých motívov čo však neznižuje jeho všeobecnú vierohodnosť. U svedka bola zistená agresivita ako jedná z vystupňovaných zložiek osobnosti, prejavuje sa narušeným sebaovládaním, väčšou náladovosťou a v situáciách enormného napätia sa bude prejavovať skôr reaktívne, čo sa prejaví vo forme ubližovania inej osoby po tom, ako bude svedok k tomu vyprovokovaný. Svedok vykazuje priemerný náhľad na svoju osobnosť, je schopný uviesť tak svoje pozitívne ako aj negatívne vlastnosti, hlási sa k svojim negatívnym skutkom a vykazuje priemernú sebareflexiu na úrovni populačnej miery. Na základe anamnézy a spisového materiálu je potrebné zdôrazniť skôr aké prostriedky nebude použiť a jeho správanie nie je podmienené výlučne jadrovou agresivitou, ale neurotickým motívom, ale je možno vylúčiť to, aby svedok bol schopný použiť tento motív a jeho profil nevykazuje také znaky. Nezistila žiadne sklony ku kleptománii a pyromanstvu a je náladový, nie je schopný odložiť uspokojenie svojich impulzov a tieto údaje nepovažuje z forenzne psychologického hľadiska za významné. Skutočnosť, že obvinený mal

podpáliť dve autá by priradila skôr k jeho antisociálnemu správaniu. Osobnostné vlastnosti svedka a členstvo v organizovanej skupine, ktorá je založená hierarchicky nie je v rozpore, ale jeho osobnostné vlastnosti budú skôr prekážkou v súčinnosti a súperenie o vedúcu úlohu môže viesť k významným rozkolom a rozpadu skupiny.

Agent L. H. uviedol, že vystupoval ako agent a v novembri 2017 sa stretol so záujmovou osobou, kde účelom bolo zistiť skutočností potrebné pre objektívne posúdenie veci a stretol sa s ňou v herni Mirage v Prešove, kde sa rozprávali, oľukávali a následne sa presunuli do reštaurácie a pizzerie, kde prebiehala komunikácia a potom rozoberali veci, ktoré súviseli s danou vecou a boli to konkrétnejšie a išlo o pripravovanú lúpež v Zakopanom v zlatníctve za použitia zbraní, vozidla, ktoré mal poskytnúť a veci získané krádežou sa mali speňažiť. Mal robiť taxikára, zabezpečiť dobré kvalitné auto, zbrane a pôsobiť ako šofér. Išlo o mesto Zakopané, kde si vysvetľovali o akú miestnosť ide a celé to trvalo 3 až 5 minút a mal zabezpečiť auto a ochranné prostriedky mali byť zničené a bavili sa o termíne skutku pred Vianocami v období Mikuláša a nebola spomínaná iná výhoda spojená s týmto termínom a záujmová osoba tvrdila, že na mieste činu nesmie ostať ani pľuvanec. Bavili sa taktiež o zbraniach, kde sa ho pýtal, či postačuje samopal vzor 58 a mal zabezpečiť auto, ochranný odev a zbrane. Bavili sa aj o možnosti speňaženia tohto tovaru po akcii. Záujmová osoba uvádzala, že to treba pripraviť na 200%. Tvrdil, že je potrebné to ohliadnuť a dohodli sa na ďalšom stretnutí, ktoré sa už neuskutočnilo. Z vyjadrení záujmovej osoby zistil, že predmetné miesto si bol ohliadnuť, nakoľko popisoval ulicu, miesto, ako aj miestnosť, ktorú porovnával s miestnosťou v ktorej sa nachádzali. O počte osôb sa nebavil, lebo uvádzal, čím viac osôb tým menší zisk a odhadovali zisk okolo 500.000,- Eur a išlo o rušnú ulicu a bolo potrebné stamadiel čím skôr zmiznúť, akcia mala trvať 3 až 5 minút. Nespomína si, aby sa bavili o nejakom opatrení na odlákavie pozornosti a o počte osôb v predajni neboli presné údaje a záujmová osoba to mala dozistiť. Bavili sa o tom, že každý musí vedieť čo má robiť. Záujmová osoba mu ponúkala na obchod anaboliká tým že by vedel dodávať pravidelne. Bola tam prítomná aj iná osoba K., ktorá ich zoznámila. Uvedení dvaja vystupovali ako dobrí kamaráti a K. vystupoval ako pravá ruka záujmovej osoby, občas odbehol na dobu 5 až 10 minút. Oni sa medzi sebou bavili, či mu povedia o menšej alebo väčšej veci. Predmetné stretnutie trvalo asi 4 hodiny a stretli sa o 18.00 hod. večer. Jeho úlohou ako agenta bolo zistiť veci, ktoré by mohli pomôcť k prípadu, ktorý rozpracovala operatíva a Y. ho predstavil ako kamaráta z légie. Oni dvaja sa rozprávali medzi sebou a dohadovali sa čo mu povedia a koľko. K ďalšiemu stretnutiu nedošlo, ani s ním nekomunikoval. Slovo lúpež výslovne nebolo použité, ale z kontextu to bolo zrejmé, lebo sa riešila otázka speňaženia zlatá a šperkov. Záujmová osoba rozprávala, že to treba dobre naplánovať a vtom čase nedôverovali jeden druhému. Stále sa bavili dookola o dôvere a spoľahlivosti. Záujmová osoba sa ho pýtala či vie na čo je tam a odpovedal, že áno a záujmová osoba odpovedala, že zo zvedavosti a keď ho to prestalo baviť rozprávať sa neurčito záujmová osoba sa s K. dohadovali čo mu povedia. Zo štyroch hodín konkrétne sa rozprávali poslednú hodinu a predtým išlo o oľukávanie a nadväzovanie komunikácie. Dohodli sa, že sa stretnú a mal zadovážiť auto, zbrane, oblečenie. Ohľadne zbraní záujmová osoba povedala, že tiež má niečo, ale lepšie by bolo keby to zabezpečil on a bavili sa o Audi. Bavili sa aj o optimálnom čase vykonania skutku a ďalšie stretnutie malo byť dohodnuté prostredníctvom Y. C. Y. navrhoval, že by bolo vhodné obzrieť si konkrétne miesto. Mal k dispozícii aj nahrávacie zariadenie a sa to aj zaznamenávalo. Žiadne prostriedky ani nástroje sa nezadovážili, nevytvárali sa podmienky, a nemohol kontaktovať obžalovaného, lebo nemal naňho kontakt. Svedkovi meno E. Č. nič nehovorí. Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že rozhovor mala nadväzovať záujmová osoba, ale vzhľadom na odstup času pri výpovedi na hlavnom pojednávaní mohlo dôjsť k jej skresleniu.

Svedok E. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k vlámaniu do fitness centra sa nevie vyjadriť, iba má vedomosť, že došlo k vlámaniu a boli odcudzené nejaké veci. Obžalovaných nepozná a vo fitness centre sa nachádzali slúchadlá, ktoré mu boli odcudzené. Vyšetrovateľom mu boli predložené slúchadlá, ktoré opoznal iba druhovo a to farbou, značkou, typológiou žiadne špecifické označenie nemali. Boli mu predložené aj iné slúchadlá, ktorých trhovú cenu by sa pohybovala okolo 100 až 150,- Eur.

Svedok U. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že B. pozná, boli kamaráti a Č. pozná, toho videl raz v živote a vyhrážal sa mu. K. F. zháňal robotu, volal na akcie a išlo o pracovný vzťah. Vyjadroval sa negatívne na obžalovaného B., kde boli spory, naťahovačky a K. F. posunie nejakú informáciu a týmto sa vzťahy kazia. K. F. má iba nepriateľov a vytvára si ich sám a z podpálenia auta mal podozrievať každého a všetkých. Má vedomosť, že obžalovaný B. mal napadnúť nejakú ženu a s obžalovaným nevychádzal a o vzťahu obžalovaného B., K. F. sa vyjadril, že ich vzťah nebol dobrý a s F. momentálne nevychádza ani

on. Bol prítomný, keď sa K. F. negatívne vyjadril na obžalovaného a išlo o jednu veľkú skupinu, ktorá sa rozčlenila a nikto na nikoho nemal dobré slovo. Vyhrážanie zo strany obžalovaného Č. bolo v bare Orlik a pokiaľ spomínal nejakú skupinu, išlo o skupinu vyhadzovačov a v súčasnosti pracuje ako regionálny manažér pre bratislavskú bezpečnostnú službu. Vzťahy s obžalovaným B. sa narušili po spomínanom skutku s V. U., kde on prišiel o podnik a pekné slovo tam nepadlo.

Svedok J. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných nepozná a nemá vedomosť ani o predmete hlavného pojednávania. Vie o tom, že syn mal jeden čas problém a charakterizoval by ho ako normálneho chlapa a nemá vedomosť o drogovej závislosti ani finančných problémoch svojho syna s ktorým má normálny vzťah. Na prelome rokov 2017 - 2018 pracoval v Čechách a predtým pracoval v Bille v sklade. O synovom probléme vie iba z toho, že manželka od neho pýtala 500,- Eur, lebo J. má problém. Mal nejaké problémy a pravdepodobne to malo s tým súvis. Rozhodnutie vycestovať do Čiech bolo náhle a sumu 500,- Eur mu nevrátil. Syn im poskytol sumu 6.000,- Eur z úveru a nemá vedomosť o zvláštnom správaní svojho syna.

Svedok H. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných videl iba raz a to krátku chvíľu, kde J. Č.C. sa vyhrážali a prosil ho, či by nemohol u neho prespať a chodili mu SMS, volali mu a na druhý deň ho presvedčil, aby sa stretli a vrátil sa o pol hodiny, že potrebuje zohnať 500,- eur, kde mu navrhol, aby to povedal rodičom a potom išli za Č. mamou, ktorú požiadali o 500,- Eur a potom odišli na Čechy. Viac stretnutí sa neuskutočnilo a raz spomenú nejaké stretnutie v lese, kde sa rozprávali a sumu 500,- Eur mal vyplatiť do týždňa. Osoby, ktoré sa rozprávali s Č. identifikoval ako oboch obžalovaných a svedka L.. V minulosti uňho nikdy neprespal a potom poslal peniaze, odišli do Čiech. J. Č. užíval marihuanu a pervitín a vedela o tom aj jeho mama, lebo to vie celý Šariš a určite aj otec a omamné látky užíval v čase spáchania skutku. Vycestovanie do Čiech neplánovali, ale po tomto incidente mu navrhol, aby išiel do Čiech a vydržal tam dva mesiace. Finančná situácia J. Č. je zlá, má dlhy a dlhuje každému. Poškodený stále klame a zmeny nálad paranoje sú uňho bežný stav. Boli tam traja, kde jeden sa prechádzal, druhý stál pri vchodových dverách a Č. nie je človek, ktorý by vracal peniaze. O obsahu SMS správ mu povedal Č., z ktorého bolo zrejmé, že sa chcú porozprávať, aby nemuseli navštíviť jeho rodičov. Č. sa rozprával so svedkom L.. Ku dôvodu dlhu mu Č. uviedol pri návrate z Čiech, že si to vymyslel a skutočným dôvodom bolo, že si požičal peniaze. Možnosť vylúčenia zlatníctva namiesto vrátenia peňazí Č. spomínal, ale svedok to nevedel potvrdiť vzhľadom na odstup času. Potvrdil, že má problémy s pamäťou a užíval aj omamné látky, ale teraz už ich neužíva. O drogách a so zlatníctvom sa mu mal zdôveriť keď išli na opekačku a stretnutie sa odohralo večer, lebo celý deň bol u neho a mal uňho aj prespať a stalo sa to pred 2 - 3 rokmi. Č. dlhuje peniaze každému a omamné látky užíva od strednej školy proste dlho. O skutočnosti, že klamal povedal to v Čechách, že sa mu vyhrážali a on si iba požičal peniaze a na polícii to neuvádzal, lebo mal povedať presne ako sa to stalo a nevie uviesť prečo nepovedal, že Č. klamal a zo trval na svojej výpovedi z prípravného konania.

Svedkyňa C. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný B. je jej syn a Č. je jeho kamarát, ktorého videla 2 alebo 3-krát. K. Y. nepoznala, kým sa sala táto vec až následne si uvedomila, že sa s ním stretla. Má vedomosť, že syn je stíhaný pre zbrane a ostatné informácie má iba z médií. Bola prizvaná k otvoreniu chaty, kde sa niečo hľadalo a túto chatu vlastní 40 rokov a v lete slúži na stretávanie a opekávanie a je využívaná sezónne od jarných prác od apríla do októbra. Chatka na všetkých oknách má mreže a kľúče má ona a jej mama a syn tam chodieval občas kedy zobral kľúč a ihneď ho aj vrátil. V roku 2017 ju užívali menej, lebo zomrel otec. Chatka sa upratovala na jar a slúži ako skladisko a skriňa sa v lete nepoužíva, lebo sú tam zimné veci. Koncom leta boli na dovolenke a tam nechodievali, aj syn chodieval preč a keď sa vrátil tak išiel k priateľke alebo navštívil rodičov a chodil preč z dôvodu práce na týždňovky a iba výnimočne chatku navštevoval.

Z prečítanej svedeckej výpovede G. G. vyplynulo, že obžalovaných ako aj K. Y. nepozná. O podpálení svojho auta sa dozvedel keď sa ráno zobudil a búchal mu na dvere sused a súčasne išiel von a počul aj hasičov a nevedel sa vyjadríť, kedy a kde auto kúpil a na aute bola totálna škoda a s obžalovanými a Y. sa nezoznámil ani následne ale tieto mená pozná z vyšetrovania. Na nikoho nemal podozrenie, ani s nikým nemal žiadne rozpory. Pokiaľ navrhoval vypočuť V. B. C. K. Y. a mal vedomosť o tankovaní benzínu tieto informácie mal od policajtov, ktorí to zistili operatívnou činnosťou a taktiež upozornil Z. Š., že sa na neho niečo chystá a taktiež tie informácie mal iba z počutia. Osobu H. J. pozná, ale bližšie vzťahy ani aktivity s ním nemá a nespolupracoval s ním ani vo finančnej oblasti. Nemá vedomosti ani o ďalších skutkoch, pre ktoré sú obvinení stíhaní a škodu si uplatňuje, ktorej výšku doplní dodatočne. S

obžalovaným B. v minulosti nemal žiaden spor ani konflikt, nakoľko ho nepoznal a nevie sa vyjadriť ani k motívu podpálenia jeho auta a ani nikdy neboli urobené nejaké naprieky. Za dolapenie páchatel'a núkal aj finančnú odmenu, ktorej výšku si už nepamätá a K. Y. následne poznal osobne a to kvôli podpáleniu auta a neposkytol som mu odmenu za dolapenie páchatel'a, lebo žiadnu informáciu mu tento človek nedal a pozná sa taktiež s ďalšími poškodenými K. F.. Pokiaľ rozprával nejaké informácie, že sa niečo chystá voči Š. mal na mysli V. B. C. E. Č. a vedel iba to, čo napísal v predmetnej sms správe a tieto informácie mal z viacerých zdrojov, jednak sa tým chválili po meste a jednak z počutia a konkrétnu informáciu nevedel. Tieto skutočnosti oznámil Z. Š., pretože ide o jeho známeho. Nespomína si kedy sa zoznámil s K. Y. a za akých okolností nakoľko si to nepamätá a po odoslaní správ Z. Š. sa následne stretli osobne, kde sa bavili o menách obžalovaných aby si dával pozor.

Svedok O. Š. uviedol, že nepozná žiadneho z obžalovaných ani K. Y. a jeho v noci prišla zobudiť suseda, že F. horí auto a jeho je zaparkované tesne vedľa a zobral kľúče, ale už boli hasiči a hasili auto. Druhé auto zhorelo do tla a hasili iba jeho. Vozidlo zvykne parkovať pred blokom a zakúpil ho asi rok predtým za sumu 7500,- Eur. Škoda mu vznikla zhruba 3.000- Eur, ktorú dal svojpomocne opraviť známemu. K. F. pozná iba ako suseda, osobne sa nestretávajú a nevie viac k tomuto uviesť.

Z prečítanej výpovede svedka K. L. je zrejmé, že obžalovaných pozná osobne, ale cez kamaráta a to L. O., nekontaktuje sa s nimi nemá ani na nich telefónne čísla a chodil za ním O. stále s obžalovanými s výnimkou E. Z.. Pokiaľ ide o Y. bol raz za ním spolu s O. a chodil taktiež B. Y. C. Č. s O. nechodieval a tohto pozná iba z mesta Lipany, lebo pracoval so spoločnou kamarátkou. O trestnej činnosti nemá žiadne informácie a pozná ich len cez L. O. a ešte má vedomosť o nejakej krádeži na ulici Štefánikove. Z. Š. je dobrý kamarát a určite pred B. C. Y. nerozprával o jeho majetkových pomeroch a nikdy nepočul aby rozprávali o únose Š., nakoľko to boli pre neho v podstate cudzí ľudia. S L. O. boli dobrí kamaráti, ktorý sa obmedzil z dôvodu, že má rodinu, dieťa, manželku a robil bachára v ZVJS.

V prípravnom konaní bola vypočutá taktiež E. Y., z ktorého vyplynulo, že pozná Č. C. B. a so B. sa pozná cez Č. Á. a v súčasnosti je so B. v partnerskom vzťahu a B. jej predstavil aj Y.. Nevie nič uviesť k podpáleniu vozidla G. G. a v tom čase používala motorové vozidlo Citroen C4 kupé a keď ho požičala Č. mal ešte sabinovské značky a následne ho predala. Auto požičala Č. v lete, ktorý si pre neho prišiel do Košíc a bol sám a používal ho možno necelý týždeň. Z kamery na čerpacej stanici Schell poznala svoje vozidlo ako aj E. Č. a o dôvode návštevy obž. Č. na pumpe sa nebavili. Nemá vedomosť o žiadnej krádeži, ani o vlastníctve chatky B. Á.. Chodievali v lete na uvedenú chatku a o žiadnych zbraniach nemá vedomosť.

Svedok K. B. v prípravnom konaní uviedol, že je otcom V. B. a ostatné osoby nepozná nemal žiadne vedomosti o trestnej činnosti a býva v podnájme v Prešove na ulici Štefánikovej asi tri roky a býva so svojimi synmi L. B. a V. B.. Obžalovaný bol niektoré dni preč, ale to bol s priateľkou. Majú prenajatý dva a pol izbový byt a každý syn má vlastnú izbu a smerom na ulicu je iba jedna obývacia izba a na druhej strane ulice vidno rodinné domy. Ku krádeži v rodinnom dome A.. E. Š. sa nevedel vyjadriť a nikdy v byte neevidoval žiadneho kamaráta a občas mohol byť obžalovaný doma sám, keď on bol v práci a druhý syn v škole a obžalovaný vôbec do bytu nemal kľúče a o nájdenej zbrani a nábojoch nemal vedomosť a o alkohole povedal obžalovaný, že mu to dal nejaký kamarát a Č., Z. C. Y. nepozná a so synom má normálny vzťah a chatka patrí svokre, on tam nechodieval a o nájdení zbraní sa dozvedel od manželky.

Z prečítanej výpovede svedkyne H. P. je zrejmé, že obžalovaných nepozná a nemá žiadne informácie ohľadne lúpeže a je majiteľkou uvedeného zlatníctva, v ktorom predávajú zlaté a strieborné šperky a počas pracovnej doby majú vyložené šperky v hodnote cca 70.000,- Eur, neregistrovala žiadne podozrivé osoby, ale veľa osôb iba príde, popozere a bez pozdravu odíde. Predajňa je chránená alarmom, čo je napísané na dverách a upozornenie je tam od začiatku fungovania. Alarm je reálny, v noci je to napojené na telefón a aj zlatník tam priamo býva a stále sú v predajni minimálne traja.

V pozícii svedka bol vypočutý L. B. brat obžalovaného V. B. a osoby E. Č. C. K. Y. nepozná a býva spolu s otcom už asi dva roky a obžalovaný tam nebýval, lebo stále chodil za priateľkou a do práce a do uvedeného bytu chodil iba keď tam bol on s bratom, inokedy nemohol prísť, nakoľko nemal kľúče a obžalovaný v byte mal uložené iba nejaké oblečenie. Spredu je vidno cestu a rodinné domy a tento výhľad je z obývačky. Za bratom nechodievali žiadne návštevy a brat nikdy neostal sám a nemal

vedomosť o nábojoch a zbraniach ani alkohole a s bratom mal dobrý vzťah a babka má na Vyдумanci chatku a o iných zbraniach taktiež nevedel.

Z výpovede svedkyne L. P. je zrejmé, že obžalovaných nepozná ani K. Y. a pozná G. G., ale iba z dôvodu, že spolužiačka s ním chodila. Osobu K. F. nepozná a za G. G. nemala žiadne finančné aktivity. V banke má otvorený účet, ale G. G. nemá žiadny prístup. Obžalovaného Č. pozná iba z videnia a nikdy za ňou neboli na návšteve a nikdy nedávala žiadne peniaze G. G..

Z výsluchu ďalšieho svedka G. G. staršieho, kde uviedol, že obžalovaných, ako aj K. Y. pozná iba z počutia a poškodený G. G. je jeho syn a podpálenie auta bolo pre nich prekvapenie, nakoľko v minulosti nemali s nikým žiaden konflikt, nebol rozhovor medzi ním a E. Č. ani tento sa nepriznal k podpáleniu vozidla jeho syna a o ďalšej trestnej činnosti má vedomosť iba z médií a nevedel sa vyjadriť či jeho syn sa pozná s K. Y.. Jeho syn nebol v minulosti trestne stíhaný, ani nemal žiadne problémy s autom a vypomáha mu v jeho spoločnosti, ktorá sa venuje predajom vozidiel a žiadnym spôsobom sa nepodieľal na skutočnosti, aby konkrétne osoby boli obvinené.

Svedok E. G. v prípravnom konaní uviedol, že pozná jedine E. Č., kde bol za ním doma a nepozná ani Y. a nevie sa vyjadriť ani k osobe J. Č. a po predložení fotky opoznal poškodeného Č., ale iba z videnia a nikdy ho nikto nepoveril predajom omamných látok a keďže pracuje ako kaderník, chodíva za zákazníkmi, občas Č. odviezol domov a pokiaľ komunikoval s obžalovaným Č. na túto komunikáciu si žiadnym spôsobom nespomína, nemá žiadne vedomosti o trestnej činnosti a nevidel taktiež žiadne omamné látky, ktorými by disponoval obžalovaný E. Č..

Svedok A.. J. Ž. uviedol, že obžalovaných nepozná ako príslušník OO PZ Prešov -Sever bol vyslaný na Okružnú, kde po ich príchode už bol požiar uhasený a obehli aj všetky čerpacie stanice či náhodou niekto netankoval benzín a na poslednú prišli na Shell na ulici Levočskej, kde obsluha uviedla, že bol nejaký človek, ktorý tankoval malé množstvo benzínu do kanistra a následne im sprístupnila kamerový záznam, kde zistili, že tankoval nejaký chlap a zistili aj auto a mali zistiť, či sa dá záznam zálohovať a všetko odovzdali poverenému príslušníkovi.

Svedok A.. E. S. uviedol, že obžalovaných nepozná a nemá žiadne vedomosti o trestnej činnosti a B. pozná zo strednej školy a nakoľko pracuje ako príslušník polície v Košiciach náhodne stretol obžalovaného V. B. a určite ho neoslovil, aby predal nejaké zlato alebo šperky, v minulosti keď vyšiel z basy požičal mu nejaké peniaze, ktoré mu doposiaľ nevrátil.

So súhlasom procesných strán bol vykonaný znalecký posudok znalkyne Ing. Jany Marošovej, znalkyne z odboru bytové zariadenie, nábytok, doplnky, textilie a kožušiny, kde zo záverov je zrejmé, že ohodnotila odcudzené veci z rodinného domu A.. E. Š., kde všeobecná hodnota odcudzených vecí predstavovala sumu 410,93 Eur, škoda na zariadení predmetného domu predstavovala sumu 98,13 Eur. Z fitness centra Opál v Prešove bola vyčíslená suma 648,- Eur a bola taktiež spôsobená škoda na zariadení vo výške 58,89 Eur. Všeobecná hodnota odcudzených slúchadiel a jedného tabletu je 281,- Eur s DPH pri tablete Samsung tab 4 a všeobecná hodnota bezdrôtových slúchadiel je vo výške 20,- Eur.

Zo znaleckého posudku Ing. Ivana Kopora, ktorý hodnotil veci odcudzené z rodinného domu A.. E. Š., krabička, zlato, medaily, uviedol, že tieto veci majú všeobecnú hodnotu s DPH vo výške 242,53 Eur. Spoločnosť Projektil, s.r.o. podala odborné vyjadrenie ohľadne ceny jednotlivých zbraní, ako aj strelive, kde sú ceny jednotlivo určené v zmysle príslušného zákonného ustanovenia.

Ing. Roman Gajdoš vypracoval znalecký posudok na mobilné telefóny, ako aj iné telekomunikačné zariadenia, ktoré boli vydané a odňaté príslušníkmi polície, z ktorých je zrejmé vzájomné komunikácie, prijaté a odoslané správy, resp. aké údaje boli týmito prístrojmi zachytené.

Z prečítanej výpovede svedka H. J. je zrejmé, že obžalovaného B. stretol asi dvakrát, Č. nepozná a K. Y. pozná, býva neďaleko pri stretnutí sa pozdravia a má vedomosť, že G. G. zhorelo auto a toho pozná 4 až 5 rokov. Asi pred dvoma rokmi B. R. Y. za ním prišli, či neviem vybaviť pôžičku pre Y., čo nebolo reálne, a ani od nikoho som nevedel požičať. Za ním prišli z dôvodu, že niekto mu povedal, že vie vybaviť pôžičku a s G. G. majú kamarátsky vzťah a kupoval od neho auto, tento ho nikdy nežiadal, aby vybavil pôžičku pre neho na svoje meno. Je konateľom v jednej firme, ktorá je neaktívna a predmetom

podnikania bolo stavebníctvo a pokiaľ volal G., ten u neho zisťoval, či neviem kto by za tým mohol byť. G. G. mu spomínal, že dá 5.000,- Eur za informáciu ohľadne toho, kto mu podpálil auto a G. R. R. Y. stretli, ale predmet ich stretnutia nevie a bolo to až po skutku.

Z prečítanej výpovede svedka O. Š. vyplynulo, že obžalovaných, ani K. Y. nepozná a v predmetnom období pracoval ako obsluha čerpacej stanice Schell na ulici Levočskej v Prešove, kde na pumpu prišli dvaja muži na bielom Citroene C4 sabinovskej značky. Bolo to po polnoci a do trojlitrovej bandasky natankoval benzín ako berú ľudia do kosačiek. Auto zaparkovali mimo kamier a prišli na predmetnom vozidle a v uvedení noc ho policajti neoslovili. Nie je nič nezvyčajným, že tankujú ľudia do bandasiek a to hlavne cez leto a bežne sa tankuje za také malé sumy.

Z odborného vyjadrenia OR Hasičského záchranného zboru v Prešove je zrejmé, že príčina vzniku požiaru bolo určené úmyselné zapálenie neznámou osobou, išlo o vozidlo poškodeného K. F. a z uvedeného miesta neboli odobraté žiadne vzorky na expertízne skúmanie a faktorom ovplyvňujúcim rozvoj a šírenie požiaru bolo horenie horľavých látok v konštrukcii a vybavení motorového vozidla. Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota dvoch odcudzených vzduchoviek značky Slávia, kde hodnota jednej bola vyčíslená na sumu 100,- Eur a odborným vyjadrením odcudzené veci z domu A.. E. Š. boli vyčíslené na celkovú sumu 725,50 Eur a z vyčíslenia škody je zrejmé, že odcudzením škoda vo výške 222,60 Eur a poškodením zariadenia vo výške 61,- Eur.

So súhlasom procesných strán boli vykonané prečítaním znalecké posudky Ing. Mareka Vereba, kde vyčíslil škodu na vozidle Audi Q7 v celkovej výške 16.103,- Eur, na motorovom vozidle Škoda Octavia combi 1,9 Tdi vyčíslil škodu vo výške 2.982,- Eur, a na motorovom vozidle Jeep Grand Cherokee vyčíslil škodu vo výške 19.093,- Eur.

Boli taktiež oboznámené listinné ďalšie dôkazy, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný V. B. dňa 14.8.2017 odpredal zubné zlato za sumu 195,- Eur. Zo zápisnice o vydaní veci je zrejmé, že svedok K. Y. vydal 2 ks dlhých strelných zbraní a náboje, bola taktiež oboznámená zápisnica o ohliadke miesta činu, pokiaľ ide o zhorené motorové vozidlo Audi Q7 majiteľa K. F. s príslušnou fotodokumentáciou, taktiež bola oboznámená zápisnica o ohliadke miesta činu požiaru Jeep Grand Cherokee s príslušnou fotodokumentáciou a z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že vlastníkom ako aj držiteľom predmetného vozidla je G. G.. Z oboznámenej fotodokumentácie zaistenej čerpacej stanice je viditeľné biele auto, ako aj osoba, ktorá sa pohybuje s bandaskou a došlo k natankovaniu 1,87 l benzínu dňa 15.7.2016 o 03.03 hod. podľa evidenčnej karty vozidla predmetné motorové vozidlo je písané na svedkyňu E. Y. a podľa výpisu z obchodného registra jediným spoločníkom ako aj konateľom Net-comen, s.r.o. je E. K.. Bola oboznámená aj zápisnica o ohliadke miesta činu ohľadne krádeže vo Fitnes centrum Opál spolu s príslušnou fotodokumentáciou a taktiež bola oboznámená zápisnica o ohliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou ohľadne krádeže v rodinnom dome na ulici Š. Č.. XX a následne poškodený A.. A. Š. predložil zoznam zbraní, ktoré mu boli odcudzené.

Boli oboznámené taktiež zápisnice o vykonaní domových prehliadok, kde prvá sa vykonala v byte č. XX na ulici Š. Č.. XX, kde súčasťou je aj príslušná fotodokumentácia, kde je zrejmé, že by domovej prehliadke bol zaistený rôzny alkohol, zbraň, náboje a ďalšie veci, ktoré sú popísané v uvedenom zozname. Bola oboznámená aj zápisnica o domovej prehliadke na záhradnej chatke, kde z uvedeného je zrejmé o aký priestor išlo, kde boli zbrane nájdené, ako aj uvedené náboje a pri domovej prehliadke vykonanej v byte č. XX v obci Lipany boli zaistené veci a to najmä slúchadlá a súčasťou je aj príslušná fotodokumentácia, bola vykonaná taktiež ohliadka tiel oboch obžalovaných, ktorého súčasťou je aj príslušná fotodokumentácia, boli taktiež oboznámené zápisnice o vrátení vecí, z ktorých je zrejmé, že jednotlivé veci, ktoré boli zaistené, tieto boli následne vrátené a neprichádzalo do úvahy ich ďalšie použitie pre potreby ďalšieho trestného stíhania. Taktiež bol oboznámený záznam zo sledovania osoby V. B. dňa 2.11.2017 v čase medzi 13.00 až 17.00 hod., taktiež bola vykonaná previerka výpovede svedka K. Y. na mieste činu na ulici Štefánikovej v Prešove, ako listinný dôkaz bola oboznámená rekognícia osoby, kde ako poznávajúca osoba vystupoval J. Č., ktorý opoznal osobu V. B., E. Č. C. K. F. a bola oboznámená aj fotografia č. účtu, ktorý zaslal obžalovaný Č. poškodenej B. Č., ako aj doklad o vložení sumy 500,- Eur dňa 1.2.2018 vo VÚB banke. Zo správy O2 Slovakia je zrejmé, že jej zákazníkom bol aj obžalovaný V. B.. Podľa VÚB banky účet, na ktorý svedkyňa Č.C. vložila finančné prostriedky je vedený na majiteľa K. F., ktorý uvedenú finančnú čiastku vydal dňa 8.11.2018 o 09.00 hod. Zo správy z Interpolu je zrejmé, že Interpol nemá žiadne poznatky k osobe S. F.. Bol oboznámený taktiež výdavkový doklad

zo dňa 16.6.2017, kde za tablet Lenovo v záložni Sabinov bola K. Y. vyplatená suma 70,- Eur a na E. Č. je vedené motorové vozidlo Škoda Octávia, kde k zmene vlastníka došlo 14.8.2018 na spoločnosť INEXTER PO, s.r.o., taktiež zo spisu je zrejmé, že obžalovaný E. Č. a ani V. B. nie sú držiteľmi zbrojného preukazu.

Pokiaľ ide o osobné charakteristiky obžalovaných, obžalovaný V. B. má evidované priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a obžalovaný E. Č. má evidované 3 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok proti majetku, je zrejmé, že dňa 1.7.2016 polial tekutinou motorové vozidlo s tým, že uvedené chcel následne zapáliť. Obžalovaný V. B. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, bol raz priestupkovo riešený mestskou políciou a E. Č. má trvalý pobyt v meste Lipany a obaja obžalovaní si vo výkone väzby plnia svoje zákonné povinnosti. Podľa odpisu z RT obžalovaný E. Č. doposiaľ nebol súdne trestaný a obžalovaný V. B. má v odpise jeden záznam, kde trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/124/2015 zo dňa 5.11.2015 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 3 roky, ktorá uplynula 6.12.2018.

Na záver boli oboznámené listinné dôkazy predložené obhajobou, z ktorých je zrejmé, že sú tam fotografie zbraní, ktoré sa vzhľadovo podobajú na tieto odcudzené zbrane, ale patria medzi zbrane kategórie D a taktiež bola oboznámená fotodokumentácia ohľadne záhradnej chatky, kde pri domovej prehliadke boli nájdené a zaistené odcudzené zbrane a boli predložené fotografie, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný B. mal prevádzku bižutérie na jednom mieste a oproti nie je žiadne zlatníctvo, ale prevádzka drogérie a mäsiarne. A podľa priloženej správy je zrejmé, že trestné stíhanie obvineného K. Y. doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Obžalovaný V. B. spáchanie skutkov v celom rozsahu poprel, vyhlásil, že je nevinný, žiadneho skutku sa nedopustil a zo všetkého je krivo obviňovaný K. Y., v tom čase podnikal, nebol odkázaný na príjmy z trestnej činnosti a podrobne popiera všetky skutky a spochybňuje výpovede korunného svedka. Pokiaľ boli nájdené uňho nejaké veci z krádeže u poškodeného A. E. Š., tieto veci mu odovzdal Y., nakoľko chcel splatiť svoje záväzky a je nelogické, aby aj použil záložňu nachádzajúcu sa 300 metrov od jeho bydliska. Poprel taktiež oba skutky kvalifikované ako prípravu lúpeže, lebo pokiaľ ide o fotografiu na ktorej vychádza zo zlatníctva v Sabinove na to ho nahovoril Y. a pokiaľ sa stretol s agentom bolo na výslovné želanie Y. a podľa jeho názoru v jeho výpovediach je toľkou rozporov, že nemôžu viesť k jeho usvedčeniu, taktiež spochybnil výpoveď poškodeného J. Č., ktorý bol oslovený iba z toho dôvodu, aby potvrdil ich trestnú činnosť a bola udržateľná ich väzba. Pokiaľ ide o zaistené zbrane, tieto mu taktiež odovzdal K. Y. a s týmito zbraňami nemanipuloval a pokiaľ osoba znalá v zbraniach a to K. Y. tvrdil, že tieto zbrane nie sú strelby schopné, tomu uveril a žiadnym spôsobom to neriešil a ani žiadne zbrane žiadnym spôsobom neupravoval.

Obžalovaný E. Č. taktiež spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a uviedol, že pokiaľ ide o skutok podpálenia auta bol tankovať benzín, ale nevedel na aký účel tento benzín bude použitý a poprel v celom rozsahu svedeckú výpoveď K. Y. a ohľadne podpálenia auta G. G. uviedol, že nepozná G. ani žiadneho Japonca. Taktiež poprel zločin krádeže spáchaný vo Fitness centre Opal. Taktiež od Y. dostal darčekovú fľašu, ktorú skonзумoval a u poškodeného J. Č. išlo o dlh, kde tento nechcel ho uhradiť a žiadne vydieranie z jeho strany nebolo, iba chcel, aby mu Č. vrátil jeho dlh.

Oproti tomu je potrebné poukázať najmä na svedeckú výpoveď K. Y., ktorý popísal spáchanie jednotlivých skutkov a pokiaľ B.Á. tvrdí, že podnikal, toto mu nevynášala a chcel byť veľký mafián. K prvému skutku obžaloby uviedol, že spôsob spáchania určil B., nakoľko mal s K. F. problémy a benzín zabezpečil B. na benzínovej pumpe a vozidlo im označil B.. K podpáleniu auta G. G. uviedol, že B. mal pocit, že G. vyberá úvery z banky a chcel z toho polovicu a J. zobrali ho do auta, kde sa s ním bavili na parkovisku v Šarišských Michaľanoch a konkrétny skutok urobil jeho známy z légie, ktorý spomínal, že pri páchaní skutku boli nejaké problémy a benzín kupoval B. R. Č. a v tom čase ešte používal francúzsky paušál. S poškodeným G. sa následne stretol. Pokiaľ ide o skutok 3/ rozsudku a to krádeže vlámaní do fitness centra Opál k tomu uviedol, že B. to urobil, nakoľko mal rozpory s majiteľom E. K. a v tejto veci išlo o B. nápad, kde Č. bol na svojom aute a na strechu mal ísť aj B. C. Č. nechcel ísť, lebo sa bál.

Zo skutku č. 4/ rozsudku usvedčuje obžalovaného B., kde presne popísal spôsob spáchania krádeže vlámaním, kde alkohol si rozdelili a taktiež pravidelne chodieval k B. domov, keď otec tam nebol a odcudzené zlato bolo odnesené do záložne. Podobne obžalovaných usvedčuje aj zo skutku 6/ obžaloby, kde presne popisuje akým spôsobom mala byť pripravovaná táto lúpež, kde miesto činu bolo obhliadnuté a bola dohodnutá aj del'ba úloh a z uvedeného skutku sa očakával zisk 10.000,- Eur. Mali presne odpozorované, akým spôsobom a kedy sa zlatníctvo otvára, kedy je najmenej ľudí a pokiaľ ide o návštevu 27.10. išlo o nápad obžalovaného B., ktorý si chcel overiť, či stará pani pracuje a či nemajú nový zabezpečovací systém. Následne popísal spôsob akým zisťovali okolnosti vylúpenia zlatníctva v meste Zakopanom, kde chodili opakovane pozerat' akým spôsobom je to zabezpečené, chodievali traja a raz bol aj Č. kamarát K. F. a o nemožnosti vykonať lúpež v Zakopanom sa presvedčili poslednýkrát keď tam išli s Č., F. a bolo tam veľa ľudí a nebolo možné to zrealizovať.

Pokiaľ ide o skutok 1/ rozsudku bolo preukázané, že dňa 10.5.2016 okolo 02.00 hod. došlo k podpáleniu osobného motorového vozidla Audi Q7, ev.č. J. patriace K. F., kde skutok naplánoval V. B. a to z dôvodu, že poškodený ho počas výkonu väzby ohováral, benzín zaobstaral E. Č. a ako vykonávateľ bol K. Y.. Obaja obžalovaní spáchanie skutku popreli a to obžalovaný V. B., že nemal žiadne problémy s K. F. C. E. Č. síce priznal, že bol natankovať benzín, ale nevedel účel jeho použitia K. Y.. Poškodený K. F. uviedol, že obžalovaných pozná a už pred skutkom mal informácie, že sa niečo chystá a išli reči, že robia s drogami a všimol si aj auto s košickými značkami, ktoré ho sledovalo a v aute evidoval Č. C. Y.. Pri tomto skutku došlo aj k poškodeniu osobného motorového vozidla O.F. Š., ktorý parkoval svoje vozidlo vedľa motorového vozidla patriacemu K. F. a z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru cestnej opravy ohodnocovanie vozidiel je zrejmé, že na vozidle Audi Q7 vyčíslil škodu v celkovej výške 16.103,- Eur a na motorovom vozidle Škoda Octávia vyčíslil škodu vo výške 2.982,- Eur. Zo skutku sú obžalovaní usvedčovaní najmä výpoveďou svedka K. Y., zábermi z čerpacej stanice, z ktorého je zrejmé, že E. Č. tankuje benzín a z týchto dôvodov súd nemal žiadne pochybnosti, že skutku sa dopustili obaja obžalovaní. Sú naplnené taktiež všetky znaky zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 ods. 2 písm. a/ , ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, lebo je zrejmé, že urobili neupotrebitelnou cudziu vec tým, že ju poškodili a je nepochybné, že svojím skutkom spôsobili väčšiu škodu, lebo škoda, ktorá bola spôsobená na motorovom vozidle Audi Q7 a Škoda Oktávia nepochybne je škodou väčšou podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona a toho skutku sa dopustili aj z osobitného motívu čo v tomto prípade predstavuje z pomsty a to kvôli údajnému ohováraníu, ktorého sa mal dopustiť poškodený K. F. voči obžalovanému V. B..

Ohľadne skutku 2/ bolo zistené, že dňa 15.7.2016 okolo 03.00 hod. podpálili osobné motorové vozidlo majiteľa G. G. Jeep Grand Cherokee, kde úlohy rozdelil V. B., obvinený E. Č. sa podieľal na zadovážení benzínu a K. Y. prostredníctvom svojho známeho z légie S. F. zabezpečil podpálenie vozidla zo znaleckého posudku je zrejmé, že bola spôsobená škoda vo výške 19.093,- eur. Obaja obžalovaní spáchanie skutku popreli a popreli aj existenciu nejakého Japonca, ktorý mal byť prítomný pri tomto skutku, ale zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedka K. Y., ktorý presne popísal spáchanie skutku, odôvodnil spôsob a medzi jeho výpoveďami nie sú podstatné rozpory, ktoré by znížovali jeho vierohodnosť. Je nepochybné, že tento skutok je možné posúdiť ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a to ako spáchaný závažnejším spôsobom konania a to organizovanou skupinou. Z výpovede svedka G. G. je zrejmé, že obžalovaného pozná, ale s týmto nemal žiadne problémy a z počutia sa dozvedel, že za tým stáli V. B. a K. Y. a taktiež upozorňoval Z. Š., že naňho niečo chystajú a bola prečítaná aj výpoveď otca poškodeného G. G. staršieho, ktorý o skutku nemal žiadnu vedomosť. V tomto prípade sú tam nezrovnalosti medzi výpoveďou svedka K. Y., ktorý uvádzal, že jeho priateľ z légie spomínal, že podpálenie mu nevyšlo, lebo omylom tankovali naftu a toto tvrdenie bolo aj súčasťou obhajoby oboch obžalovaných ale v tejto súvislosti je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku RNDr. Ladislava Halása, ktorý uviedol, že v tomto prípade nafta nebola zistená , ale pripustil, že niekedy je problém zistiť, či ide o naftu použitú ako akcelerátor horenia, alebo pochádza z palivovej sústavy a v žiadnom prípade sa nedá určiť ani oktánové číslo benzínu a to sa ani neurčuje a taktiež sa nedá určiť ani množstvo použitého akcelerátora.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že oba skutky boli spáchané skôr ako bolo vznesené obvinenie za jeden z nich a preto ide o pokračovací trestný čin, lebo tieto skutky spája objektívne súvislosť v čase a spôsobe ich spáchania ako aj objektívne súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať tento trestný čin a preto súd nemal žiadne pochybnosti, že konanie je možné posúdiť ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, nakoľko poškodili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec, t.j. cudzie motorové vozidlá, spôsobili tak väčšiu

škodu a skutok v bode 1/ urobili z osobitného motívu z pomsty a obe skutky spáchali závažnejšou formou konania, t.j. organizovanou skupinou.

Ku skutku 3/ rozsudku súd uvádza, že bolo zistené, že dňa 10.5.2017 v nočných hodinách po naplánovaní za použitia násilia vnikli do Fitnes centra Opál, kde odcudzili veci, ktoré sú špecifikované vo výrokovvej časti. Obaja obžalovaní spáchanie skutku popierajú, kde obžalovaný B. uvádza, že je nezmysel, aby išiel kradnúť fitnes tyčinky, nakoľko mal iný zdroj príjmov a zo skutku ich opäť usvedčuje svedok K. Y., ktorý uviedol, že prišli na miesto činu, kde museli počkať, lebo sa tam nachádzal kuriér a pôvodne mal s ním ísť dovnútra aj V. B.Ý., ale nedokázal vyliezť po rebríku a E. Č. sa nezmesil a preto títo dvaja dávali pozor a on vošiel do prevádzky cez strešné okno, zbral veci, ktoré sú uvedené vo výroku, kde tablet založil on, čo je zrejme aj z výsluchu svedkyne F. G. o čom svedčí aj originál dokladu o predaji tohto tabletu. Slúchadla odovzdal E. Č., ktoré boli zaistené uňho pri domovej prehliadke, ktoré aj keď neboli určené individuálne, ale iba druhovo, ale tieto opoznal aj Z. O. a zo zvyšnými časťami predmetu krádeže sa rozdelili. Počas skutku obžalovaný B. spolu s Č. dávali pozor a na mieste skutku boli na Č. aute. Predmetné páčidlo odovzdal aj polícii, kde podľa znaleckého posudku nedošlo k individuálnemu stotožneniu veci, lebo používaním môže dochádzať k zániku starých špecifických stôp a vytváraniu nových. Z uvedeného je zrejme, že obaja obžalovaní spolu s ďalšou osobou vykonali tento skutok a ich konanie je možné kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona a to spáchaný závažnejším spôsobom konania a to organizovanou skupinou.

Ku skutku 4/ obžaloby je potrebné podotknúť, že obžalovaný B.Ý. spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a uvádza, že pokiaľ pri domovej prehliadke v byte, ktorí užívali spolu s otcom boli nájdené fľaše odcudzené z predmetného domu, tieto mu boli odovzdané svedkom K. Y. ako úhrada dlhu a strelná zbraň, ktorá bola zaistená mu taktiež bola odovzdaná predmetným svedkom a pokiaľ ide o veci zaistené pri prehliadke záhradnej chatky jeho babky, tieto si tam chcel odložiť K. Y., ani s tým nemá nič spoločné. Zo skutku je usvedčovaný svedkom K. Y., ktorý uviedol, že išlo o B. nápad, kde najprv majiteľa chcel odstrániť, jeho auto použiť na trestnú činnosť. Po preskočení plotu B. prestrihol uzáver a zobrali revolver, náboje, alkohol, zbrane a ďalšie veci, kde alkohol si so B. rozdelili a zbrane odniesli do chatky, kde boli nájdené pri prehliadke a zlato do záložne odniesol obžalovaný B. o čom svedčí aj doklad z predmetnej záložne, ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní. Zo skutku sú nepriamo usvedčovaní poškodenými A. E. Š. C. A. A. Š., ktorí presne popísali aké veci im odcudzené, kde následne časť veci im bola vrátená, časť bola znehodnotená. Znaleckému skúmaniu boli podrobené aj kliešte na svorníky, ktoré by sa dali použiť na predelenie kovania okien, ale individuálnemu stotožneniu nedošlo a to z dôvodu, že boli opakovane použité alebo stopy boli natoľko prekryté opakovaným používaním na tom istom mieste, že nebolo možné ich identifikovať a preto konanie obžalovaného je možné kvalifikovať iba ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019 nakoľko podľa časovej účinnosti Trestného zákona je táto kvalifikácia priaznivejšia a to z dôvodu, že skutok spáchaný vlámaním je subsumovaný pod odsek 1, kde krádeže sa dopustí ten kto spôsobí malú škodu a čin spácha vlámaním, čo po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona účinnej od 1.8.2019 vlámanie už nie je možné považovať za závažnejší spôsob konania a to u skutku sa dopustil formou spolupáchateľstva s ďalšou osobou a zároveň tento skutok je možné kvalifikovať aj ako porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, lebo neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Tr. zákona vlámaním ako aj prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Obžalovanému V. B. sa v bode 5/ kladie za vinu, že bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo, kde bez akýchkoľvek pochybností je zrejme, že obžalovaný bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, lebo z oboznámených listinných dôkazov je zrejme, že obžalovaný V. B.C. nie je držiteľom zbrojného preukazu a v jeho držbe boli nájdené strelné zbrane kategórie C, ktoré môže nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu a do nich patriace strelivo. Znalec Ing. Jaroslav Andrašák taktiež uviedol, že na niektorých zbraniach boli robené nelegálne úpravy a tieto následne možno považovať za zbraň kategórie A t.j. zakázané zbrane. Obžalovaný B. spáchanie skutku poprel a uviedol, že bol ubezpečený svedkom Y., že ide o staré nefunkčné zbrane, kvôli ktorým nie je problém a tieto iba uschovával pre svedka Y.. Zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedka K. Y., ktorý uviedol, že odcudzené zbrane z rodinného domu A. Š. určitý čas ponechali v byte V. B. následne boli prevezené na uvedenú chatu a následne mali byť použité pri ďalšej trestnej činnosti a že tieto zbrane boli nájdené na záhradnej chatke, ku ktorej mal prístup aj obžalovaný V. B., aj keď priamo nemal kľúče, ale aj z výpovede jeho matky C. B. je zrejme, že tento mal kľúče kedy si o nich poprosil. Je

nepochybné, že Trestný zákon vyžaduje jeho spáchanie úmyselne a podľa názoru súdu obžalovaný V. B. bol minimálne uzročený, že môže porušiť záujem na ochrane spoločnosti, aby zbraňami disponovali iba osoby, ktoré na to majú príslušné oprávnenie. Ani pri tomto skutku súd nemal žiadne pochybnosti, že sa ho dopustil obžalovaný V. B.. Za vinu mu bolo kladené, že na dvoch zbraniach vykonal aj nedovolané úpravy, ale nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že tieto úpravy urobil obžalovaný a podľa znalca z odboru balistiky nie je možné presne určiť kedy došlo k nezákonnej úprave týchto zbraní pri použití zásady in dubio pro reo súd vypustil časť skutku týkajúcu sa nedovolenej úpravy strelných zbraní.

Pokiaľ ide o skutok 6/ rozsudku je zrejme, že obžalovaní v priebehu roku 2017 plánovali prepadnutie zlatníctva v Sabinove na Námestí slobody č. 20, kde viackrát obhliadli miesto činu a únikové trasy, hľadali vhodné motorové vozidlo ako aj alternatívy vykonania činu a rozdelili si aj úlohy, kde obžalovaný Č. mal vozidlo šoférovať, jedna osoba mala držať predavačku a obžalovaný B. mal odcudzovať zlaté predmety. Obaja obžalovaní spáchanie skutku v celom rozsahu popreli a predložili aj fotodokumentáciu, ktorá podľa nich preukazuje, že oproti prevádzke obžalovaného B. nie je zlatníctvo, ale drogéria a mäsiareň, ale z prvého pohľadu z týchto fotografií je zrejme, že pohľad od prevádzky bižutérie bol urobený doľava šikmo, aby nebol záber na predmetné zlatníctvo. Obžalovaný B. uviedol, že pokiaľ je urobená fotografia a to so svedkom Y. vchádza do zlatníctva, táto bola urobená na podnet svedka Y., ktorý v tom čase už spolupracoval s OČTK a výslovne ho naviedol, aby sa išli pozrieť a ohliadnuť opätovne miesto činu. Zo skutku ho usvedčuje svedok Y. ktorý presne popísal akým spôsobom plánovali urobiť tento skutok akým spôsobom mala byť urobená deľba úloh, aký bol predpokladaný zisk. Mali prehľad o tom kedy je tam najmenej ľudí a pokiaľ sa aj pripravovali na uvedenú skutok k samotnému vykonaniu nedošlo, lebo stále tam boli zákazníci alebo zamestnanci. Jedným z nástrojov zabezpečenými na tento skutok je aj kladivko, kde znalec ho pomenoval ako pokrývačské kladivo, kde nástroj bol na jednej strane upravený, aby sa mohol použiť na poškodenie skla a tento nástroj taktiež vydal svedok Y., aj keď svedok R. Š. popiera, aby im akúkoľvek takú vec bol poskytol. Spáchanie skutku jednoznačne poprel aj E. Č., kde v tom čase bol riadne zamestnaný a nemal už ani motorové vozidlo. Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že došlo k príprave na spáchanie zločinu a to konanie spočívalo v úmyselnom organizovaní zločinu, zadovážaní a prispôsobovaní prostriedkov a nástrojov a nedošlo ani k pokusu, ani k dokonaniu zločinu a takéto konanie je možné kvalifikovať ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. Zákona a to spáchaný organizovanou skupinou.

Ohľadne skutku 7 rozsudku súd poukazuje, že z vykonaného dokazovania je zrejme, že obžalovaní pripravovali spáchanie zločinu lúpeže, čo je zrejme najmä z výpovede svedka K. Y., ktorý uviedol, že chodievali do Zakopaného spolu so B. a dvakrát s nimi bol Č. ako aj K. F.. Priamo ohliadali miesto činu a o nemožnosti vykonať lúpež upustili až po poslednom stretnutí, kde tam bolo neskutočne veľa ľudí a nebolo možné toto uskutočniť.

Zo skutkov 6/ a 7/ obžalovaných usvedčuje aj vypočutý agent L. H., ktorý uviedol, že keď sa stretol s obžalovaným B.Ý. po úvodnom oťukávaní, kde Y. riešil či mu povedia menšiu alebo väčšiu vec a Y. ho predstavil ako kamaráta z légie, bavili sa o pripravovaní zločinu lúpeže a B. hovoril, že všetko je potrebné minimálne 100% pripraviť a že nejaké zbrane má, čo obžalovaného B. usvedčuje aj zo skutku 5/ rozsudku a nepriamo aj zo skutku 4/ rozsudku, ale by bolo vhodné, aby zbrane zabezpečil aj agent a je nepochybné, že v predmetnom zlatníctve boli, lebo obžalovaný B. prirovnával uvedené zlatníctvo k miestnosti, kde sa rozprávali a odhadovaný zisk z uvedeného zlatníctva mal byť minimálne vo výške 500.000,- Eur. Teda taktiež konanie obžalovaných naplnilo všetky znaky prípravy zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 ods. 2 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. Zákona.

K poslednému skutku uvedenému v rozsudku je potrebné poukázať, že obaja obžalovaní spáchanie skutku popreli, kde obžalovaný B. uviedol, že poškodeného stretol iba raz a to z dôvodu, že tento mal dlh voči Č. a tohto žiadnym spôsobom nevydieral, ani sa mu nevyhrážal. Rovnako spáchanie skutku poprel Č., ktorý uvádzal, že ide o jeho spolužiaka zo strednej školy, kde mu požičal peniaze a následne chcel, aby mu ich vrátil a raz poškodený vybral telefón na svoje meno, tento mu odovzdal a obžalovaný ho predal, aby tak bol pokrytý jeho dlh. Zo skutku je usvedčovaný svedkom poškodeným J. Č., ktorý uvádzal, že Č. jemu a nie on Č. dlhuje peniaze a ako protihodnotu dlhu mu Č. doniesol striekačky, ktoré boli zatavené a podobali sa na pervitín v počte 20 kusov a nakoľko mu dva striekačky chýbali preto dlhoval obžalovanému 500,- Eur a následne od neho žiadali, aby urobil zlatníctvo v Poľsku alebo vrátil peniaze. Stále boli traja na bielom Volkswagene a to obaja obžalovaní plus tretia osoba. Raz ho vyviezli do lesa za Lipanmi, kde mu mali ublížiť. O tomto sa zdôveril svojej matke a má vedomosť od Č. o podpálení auta a

matka následne zavola čísla, ktoré jej dal a išlo o číslo obžalovaného Č., ktorý jej nadiktoval číslo účtu, na ktorý jeho matka poslala sumu 500,- Eur. Uvedenú látku v striekačkách aj ochutnal a išlo o kryštalický metamfentamin a jeho výpoveď potvrdzuje aj svedkyňa B. Č., ktorá vyplatila sumu 500,- Eur Č. a syn nie je užívateľom omamných látok, ako aj otec uviedol, že vie, že syn mal nejaký problém a manželka od neho pýtala 500,- Eur. Svedok H. R. taktiež potvrdil, že J. Č. mal obavy, chcel u neho prespať, lebo mu stále vyvolávali, posielali SMS a vie iba o jednom stretnutí, kde identifikoval oboch obžalovaných a svedka L.. Svedok údajne mal potvrdiť, že si to vymyslel, ale ako uviedol, má problémy s pamäťou. Z uvedeného je zrejmé, že obaja obžalovaní sa dopustili zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. i/, lebo iného hrozbou násillia nútili, aby niečo konal a čin spáchali organizovanou skupinou. Išlo o dlh z dôvodu, že poškodený nevrátil dve striekačky v ktorých mal byť kryštalický pervitín a na základe uvedeného žiadali od neho 500,- eur, alebo ako náhradu vylúpenie zlatníctva v Zakopanom a násillím, ktoré spočívalo v tom, že v lese za obcou Lipany obžalovaný Č. žiadal ostatných, aby mu niečo urobili, prípadne sa vyhrážali podpálením auta jeho otcovi, teda ho nútili, aby niečo konal. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, aby orgány činné v trestnom konaní preverili prípadne tvrdenia ako aj pravdivosť týchto tvrdení ohľadne vyššie uvádzanej drogovej trestnej činnosti.

Je potrebné sa zaoberať aj osobnosťami ako aj vierohodnosťou jednotlivých osôb, kde znalkyňa PhDr. Jana Čorejová uviedla, že u B. dominuje snaha pôsobiť sociálne žiaduco a motívom jeho činu malo byť dosiahnutie vlastného finančného prospechu a charakter činov sa zhoduje s jeho osobnosťou a volí si ciele, ktoré sú nad jeho možnosti, mal výrazne zvýšené lži skóre a pozorovala taktiež snahu a taktizovanie a analýzu otázok. Táto znalkyňa ohľadne obžalovaného E. Č. uviedla, že ide o motiváciu konať v zhode so skupinou, kde súd v tejto súvislosti poukazuje na výrok svedka K. Y., že obžalovaný Č. bol taký B.P. psík a lži skóre bolo iba mierne zvýšené.

Podrobnejšie je potrebné sa zaoberať osobnosťou svedka K. Y., ktorý všetkých obžalovaných zo skutku usvedčuje a tento je spôsobilý správne vnímať a uchovávať prežitú udalosť. Má patologickú osobnostnú štruktúru, ale neboli zistené tendencie ku skreslovaniu. Taktiež lži skóre zodpovedá pásmu priemeru a to ohľadne všeobecnej vierohodnosti ako aj individuálnej vierohodnosti. Jeho lži skóre vychádza z rozsiahleho vyšetrovania a pokiaľ by sa dalo uviesť, že táto osoba by sa pripravila na vyšetrenie na to by bola potrebné vyššia úroveň rozumových a pamäťových schopností, čo u svedka nebolo zistené. Pokiaľ odpovedal, že pre peniaze je schopný urobiť čokoľvek, to preukazuje, že neide o osobu, ktorá by sa chcela javiť v lepšom svetle a samotná jeho osobnosť je v rozpore s tým, aby bol členom organizovanej skupiny. Z rozsiahleho vylúču svedka uskutočneného na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom pojednávaní neboli zistené žiadne podstatné rozpory resp. iné okolnosti, ktoré by znížovali vierohodnosť jeho výpovedi a podľa názoru súdu tento na hlavnom pojednávaní na položené otázky reagoval okamžite bez akéhokoľvek váhania, čo zvyšuje vierohodnosť v prípade ak by svedok klamal, nad položenými otázkami by rozmýšľal ale ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku jeho intelligenčné schopnosti sú v dolnom pásme priemeru a preto takéto súvislé a ucelené popísanie skutkov by osoba nebola schopná pokiaľ by ich sama neprežila.

V zmysle § 129 ods. 2 sa organizovanou skupinou rozumie spolčenie najmenej 3 osôb na účel páchania trestného činu s určitou delbou úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou, koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. V konkrétnom prípade určite išlo o spolčenie minimálne troch osôb a to oboch obžalovaných, svedka Y., prípadne mali byť do toho zainteresované aj iné osoby, ako napríklad agent H. a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dochádzalo k delbe určených úloh, kde obžalovaný B. vystupoval ako šéf, ako príslušnosť organizovanej skupine si mali dať urobiť rovnaké tetovanie, niektorí mali vystupovať ako vodiči, iná mali zabezpečiť prostriedky na spáchanie trestného činu, niektorí mali dávať pozor, ďalší držať predavačku a tretí kraďnúť a z dokazovania je zrejmé, že všetky trestné činy sa vyznačujú plánovitosťou a koordinovanosťou a preto podľa názoru súdu to zvyšovalo pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. Kvalifikačný moment závažnejší spôsob spáchania skutku - organizovanou skupinou je zrejmý vo všetkých skutkoch okrem skutku 4/ a skutku 5/ rozsudku

Obaja obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. O ich spôsobilosti ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť pre spoločnosť nevznikli žiadne pochybnosti a preto ani v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní nevystala otázka vyšetrenia ich duševného stavu. Obaja obžalovaní konali formou priameho úmyslu v zmysle § 15 Trestného zákona.

Obhajoba navrhovala vykonať ďalšie dôkazy a to výsluchom svedkov K. F., kde súd tento návrh zamietol a to najmä z dôvodu, že svedok sa na opakované predvolania nedostavil a nebolo úspešné ani jeho opakované predvedenie a nakoľko ide o väzobnú vec, nebolo možné iným spôsobom prítomnosť svedka zabezpečiť a nakoľko obžalovaní nesúhlasili s čítaním svedeckej výpovede, tento dôkaz vykonaný nebol. Taktiež navrhovali opätovne znalecké skúmanie z odboru psychológie svedka K. Y., ale z výsluchu znalkyne PhDr. Solárovej nevystali žiadne pochybnosti, ktoré by odôvodňovali takýto postup. Znalecký posudok bol vypracovaný zákonným spôsobom a odborne kvalitne a preto ani tento dôkaz súd neakceptoval. Ďalej navrhovali vyšetrovanie duševného stavu svedka poškodeného J. Č. a to najmä pre skutočnosť, že svedok má byť konzumentom omamných látok, ale ani v tejto súvislosti súd nemal za potrebné vykonať znalecké skúmanie, lebo samotná skutočnosť, že niekto je prípadne konzumentom omamných látok čo je sporné nezakladá dôvod na znalecké skúmanie a jeho nevierohodnosť.

Boli taktiež dané návrhy na vykonanie konfrontácií medzi obžalovanými a jednotlivými svedkami, ale aj uvedené súd považoval za nadbytočné, nakoľko hlavní a podstatní svedkovia boli vypočutí kontradiktórnym spôsobom, obžalovaní mali právo klásť týmto svedkom otázky, vyjadrovať sa k ich výpovediam a hodnotenie výpovedí svedkov realizoval súd v predchádzajúcej časti rozsudku, kde odôvodňoval jednotlivé skutky. Nadbytočným sa súdu zdalo aj zabezpečenie doslovného prepisu komunikácie agenta s obžalovaným B., lebo svedok - agent bol vypočutý kontradiktórne a podstatná časť prepisu je založená v súdnom spise a z vyššie uvedených dôvodov súd ďalšie konanie nepripustil a návrhy na vykonanie predmetných dôkazov zamietol.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného B. nezistil žiadnu poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a u obžalovaného Č. zistil iba poľahčujúcu okolnosť, že predtým viedol riadny život a vychádzal z trestných sadziieb uvedených v osobitnej časti trestného zákona a prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2, lebo aspoň jeden z nich je zločinom a najprísnejšie trestný je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2, kde zákon v osobitnej časti Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov a nakoľko podľa § 41 ods. 2 sa horná hranica trestného činu z nich najprísnejšie trestného sa zvyšuje o jednu tretinu, v tomto konkrétnom prípade súd vychádzal z trestnej sadzby 7 až 16 rokov.

U obžalovaného V. B., kde súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, lebo aj keď sa hľadá pri jednom odsúdení, ktorý má v registri trestov ako by nebol odsúdený, ale už samotné odsúdenie nemožno považovať, že viedol riadny život a preto mu uložil trest v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 10 rokov, kde trest považoval za primeraný vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný mal pôsobiť ako hlava organizovanej skupiny a preto bolo potrebné trest diferencovať a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženie podľa § 48 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin a takýto trest u obžalovaného vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považoval za dostatočný na zabezpečenie individuálnej ako aj generálnej prevencie.

U obžalovaného E. Č. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že doposiaľ nebol súdne trestaný a vzhľadom na jeho doterajšiu bezúhonnosť súd mal za to, že postačuje aj uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženie, nakoľko tiež v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

Z prípravného konania je zrejmé, že škodu si riadne a včas uplatnila spoločnosť Net -comen s.r.o. prostredníctvom konateľa E. K. a poškodení A. A. Š. C. A. E. Š. a nakoľko je zrejmé z oboznámených zápisníc o zaistení vecí, o vrátení vecí, vecí pochádzajúce z krádeže rodinného domu A. E. Š. boli zaistené a niektoré vrátené, preto je problematické a sporné ustáliť výšku spôsobenej škody bez ďalšieho dokazovania, ktoré by presahovalo rámec trestného konania a preto súd týchto poškodených zo zvyškom nárok na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.