

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/284/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015575
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015575.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., I. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 06.02.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 19.12.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/200/2012 zo dňa 13.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/200/2012 zo dňa 28.03.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/78/2018 zo dňa 29.05.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.07.2018 a ktorý vykonal dňa 18.01.2020.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/159/2014 zo dňa 20.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/159/2014 zo dňa 28.03.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/67/2018 zo dňa 28.02.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.07.2020.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/36/2017 zo dňa 28.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/56/2018 zo dňa 11.04.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.07.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 18.01.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v zásade na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa však vyskytol jeden nedostatok v oblasti úpravy zovňajšku. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena a zároveň mu nebol udelený ani disciplinárny trest. Voľný čas trávi nepravidelným zúčastňovaním sa vychádzok, hraním spoločenských hier. Odsúdený sa taktiež sporadicky zúčastňoval aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, aktívnejší začal byť až od júla 2019. V minulosti sa taktiež nezúčastňoval skupinových aktivít na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, v súčasnosti sa ich zúčastňuje sporadicky. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, z dôvodu zdravotných obmedzení, keď odsúdený je zároveň aj poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Odsúdený sa však zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj odsúdeného na pracovisku v kuchyne, avšak je potrebné ho upozorňovať na plnenie pracovných povinností. Tiež sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci sektora. Odsúdený má 4 deti, z toho voči 3 má vyživovaciu povinnosť, pričom dňa 23.08.2018 aj zaslal žiadosť na úhradu výživného. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava iba s matkou. Odsúdený je k trestnej činnosti nekritický, keď sa odvoláva na zlú finančnú situáciu. Program zaobchádzania plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému v bode programu edukácia nedostatok v plnení povinností, nezúčastňovanie sa povinných aktivít zameraných na rozvíjanie spoločenského a právneho vedomia. Ďalej ústav považoval za nedostatočné rozvíjanie morálno - vôľových vlastností a zmysluplné trávenie voľného času ako aj kriticky poukázal na menej zodpovedný prístup v pracovnej oblasti. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej zastáva nekritický postoj. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, pričom v minulosti už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody napr. vo veci OS Komárno sp. zn. 1Tv/9/2003 (vykonan dňa 18.04.2004), OS Trenčín sp. zn. NM 2T/78/2001 (podmiennečne prepustený dňa 19.07.2010), OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/74/2016 (vykonan dňa 20.06.2016) a sp. zn. 1T/138/2017 (vykonan dňa 11.12.2017).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena opustenie ústavu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Pán sudca, premenili mi podmienku za neplnenie vyživovacej povinnosti, ale mal som snahu to zaplatiť, ale nie som zárobkovo činný lebo som na invalidnom dôchodku to je 168 euro, z toho mám snahu to platiť, ale jej to nestačí. A tým pádom som vo výkone trestu, zaradili ma do diferenciacnej skupiny C, postupom som sa dostal do diferenciacnej skupiny B, pracujem v kuchyni ako vydavač, správam sa slušne, aj čo mi chodí dôchodok a z toho platím polovicu za výkon trestu a z tej polovice aj vyživovaciu povinnosť, takže keď budem na slobode, budem to platiť v plnej výške.“ Na hodnotenie ústavu uviedol, že: „Ja si myslím, že sa to už polepšilo, po tej mojej štvrtej operácii, bol som operovaný na hlavu, už sa mi zlepšilo myslenie aj reč, nezajakávam sa toľko, nevytváram konflikty, vychádzam si dobre s každým, myslím si, že by to bolo možné.“ Záverom uviedol, že: „Ja s pánom prokurátorom nesúhlasím, z takého dôvodu, že tu mám snahu platiť vyživovaciu povinnosť a keď budem prepustený budem ju stále platiť aj z toho môjho malého dôchodku, aby som sa nedostal do výkonu trestu. Vzhľadom k mojim zdravotným dôvodom bývam u rodičov, a tiež im pomáham. Keď mi príde dôchodok vypíšem šek a pôjdem na poštu a zaplatím, takže ja si myslím že sú podmienky aby som bol podmiennečne prepustený.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, keď poukázal na záver hodnotenia ústavu a predchádzajúce odsúdenia.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienanom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (úprava zovňajšku), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetného previnenia, ktorého závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 11-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, a to vo veci OS Komárno sp. zn. 1Tv/9/2003 (vykonaný dňa 18.04.2004), OS Trenčín sp. zn. NM 2T/78/2001 (podmiennečne prepustený dňa 19.07.2010), OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/74/2016 (vykonaný dňa 20.06.2016) a sp. zn. 1T/138/2017 (vykonaný dňa 11.12.2017). Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Súd taktiež prihliadol aj k tej časti hodnotenia ústavu, v ktorom ústav poukazoval na pasivitu odsúdeného v rámci aktivít zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia. Podľa názoru súdu u odsúdeného, ktorý už bol vo výkone trestu odňatia slobody by sa žiadal aktívnejší prístup k vlastnej resocializácii. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybnovali.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.