

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010004
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010004.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného Z. L. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Z. L., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Z. XXXX/XX, t.č. v B. L., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 206/2019 zo dňa 10.09.2019, právoplatným dňa 10.09.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. L. podal dňa 03.01.2020 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu vznikol nárok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že trest, ktorý dostal berie ako ponaučenie, chce ísť von, aby mohol pomáhať mame.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 04.10.2019, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 01.01.2020. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 22.10.2019. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania boli odsúdenému určené dňa 07.01.2020. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru. Jeho pracovná morálka na je doposiaľ na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky, slabé rodinné zázemie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 04.10.2019 sám nastúpil do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 9-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 206/2019 zo dňa 10.09.2019, právoplatným dňa 10.09.2019 vyplýva, že Z. L. bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nesplnil zákonné materiálne podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdenému vzhľadom na krátku dobu od ich určenia nebolo možné objektívne vyhodnotiť ich plnenie. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. V individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas

3

3PP 1/20

aktuálneho výkonu si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Z. Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Z. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 33/2014 zo dňa 09.05.2014, právoplatným dňa 09.05.2014 uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, do 10.05.2018. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bol opätovne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 24/2016 zo dňa 23.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 131/17 zo dňa 13.02.2018, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona / skutok spáchal dňa 07.10.2019 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 206/2019 zo dňa 10.09.2019, právoplatným dňa 10.09.2019, teda opakovane sa dopustil úmyselného trestného činu.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 09.07.1992 uznesením býv. Obvodného súdu Bratislava 2 pod sp. zn. Pp 63/1992, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 1/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej

nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.