

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7CoCsp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204773  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1319204773.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: M. V., G.. XX.X.XXXX, K. C. O. A. XXX, C. O. A., o zaplatenie 1 500, 58 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, jednomyselne takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.9.2019, č.k. 16 Csp/40/2019-30 zrušuje a konanie o žalobe žalobcu z a s t a v u j e.

Žalovanej sa proti žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III platobným rozkazom zo dňa 25.9.2019, č.k. 16Csp/40/2019-30 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 500,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 500,85 eur odo dňa 21.7.2019 do zaplatenia. Zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 90 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 194,81 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 2.10.2019 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5.V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej bol platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.9.2019, č.k. 16 Csp/40/2019-30 do vlastných rúk doručený dňa 2.10.2019 a žalobcovi dňa 26.9.2019. Žalobca doručil späťvzatie žaloby súdu prvej inštancie dňa 2.10.2019. Výzvou zo dňa 27.11.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím. Žalovanej bola výzva doručená dňa 8.1.2020 a táto sa v určenej lehote k výzve, či súhlasí so späťvzatím, nevyjadrila .

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa platobný rozkaz vydaný súdom prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaná sa nevyjadрила k výzve súdu ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby (a teda nevzniesla žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby), odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania, podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupoval v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava III zo dňa 25.9.2019, č.k.16 Csp/40/2019-30 a konanie zastavil.

7.O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu, preto bola v konaní procesne úspešná žalovaná. Nakoľko z obsahu spisu žalovanej vznik trov nevyplýval, odvolací súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).