

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202267  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218202267.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 proti žalovanému: U. Q.Á., nar.XX.X.XXXX, bytom O., B. XXXX/XX, o zaplatenie 1.482,50 eur s príslušenstvom a iné

### r o z h o d o l :

Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov celého konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 30.4.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.482,50 eur s úrokom vyčísleným vo výške 383,64 eur, s 25,12% úrokom ročne zo sumy 1.482,30 eur od 31.3.2018 do zaplatenia a nárok na zaplatenie náhrady trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že 19.6.2014 uzavrel s porúčiteľom ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 1439447352, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy bol porúčiteľovi zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 1.900 eur a porúčiteľ sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Porúčiteľ dňa 29.5.2015 zomrel a žalobca v zmysle obchodných podmienok vyhlásil úver za predčasne splatný 23.6.2015. Pohľadávku po porúčiteľovi si žalobca prihlásil do dedičského konania, v ktorom dedičia túto pohľadávku nerozporovali. Pohľadávka bola zahrnutá do súpisu pasív dedičstva v rozhodnutí o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.1.2015. Žalovaný nadobudol po porúčiteľovi dedičstvo a podľa § 470 OZ zodpovedá za porúčiteľove dlhy. Žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil. Poslednú čiastkovú úhradu vykonal 20.3.2017 vo výške 56 eur. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“.

Žalobca za dôkaz označil zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, listinu Aktuálny stav úveru, Sadzobník poplatkov, rozhodnutie o dedičstve.

2. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 5.2.2019, pričom Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o. ako právny zástupca žalobcu Poštová banka, a.s. si predvolanie na pojednávanie prevzal 9.1.2019.

Podaním doručeným súdu dňa 14.1.2019 právny zástupca žalobcu Poštová banka, a.s. súdu oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.12.2018, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka aj pohľadávku voči žalovanému. Preto navrhol rozhodnúť o zmene žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu Poštová banka, a.s. súčasne súdu oznámil, že s ďalšími procesnými úkonmi súdu je potrebné obracať sa na žalobcu, resp. po pripustení zmeny žalobcu na právneho zástupcu nového žalobcu.

Dňa 1.2.2019 bol prostredníctvom Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. ako právneho zástupcu spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. na základe splnomocnenia z 11.7.2017, ktoré je evidované v súdnom registri tunajšieho súdu sp.zn. 1OpP/2/2017, doručený súhlas spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. so vstupom do predmetného konania, pričom súd na už vytyčené pojednávanie predvolal aj právneho zástupcu spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. - spoločnosť Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., ktorá si predvolanie na pojednávanie prevzala 31.1.2019.

Spoločnosť Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. súdu dňa 1.2.2019 doručila žiadosť o ospravedlnenie neúčasti žalobcu - Poštová banka, a.s., ako aj svojej neúčasti na pojednávaní s tým, že súčasne oznámila, že trvajú na tom, aby sa predmetné pojednávanie konalo v ich neprítomnosti. Súčasne uvedená spoločnosť predložila aj splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti Poštová banka, a.s. v konaní.

3. Súd na pojednávaní dňa 5.2.2019, pred jeho otvorením, vyhlásil z dôvodu hospodárnosti konania vo veci uznesenie, ktorým rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. ako nový žalobca. Inak by súd musel pojednávanie vo veci odročiť za účelom vypracovania a doručenia písomného vyhotovenia uznesenia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu všetkým dotknutým stranám, resp. ich zástupcom - v danom prípade žalovanému a spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. ako právneho zástupcu nielen spoločnosti Poštová banka, a.s., ale aj spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., čo sa vzhľadom na totožnosť právneho zástupcu postupcu a postupníka ako nového žalobcu nejavilo byť hospodárne.

Súd o zmene na strane žalobcu nemohol rozhodnúť pred doručením súhlasu spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. so svojím vstupom do konania v zmysle § 80 ods. 2 CSP, navrhnutej pôvodným žalobcom ako postupcom po postúpení pohľadávky voči žalovanému v prospech spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníka.

4. Na pojednávaní dňa 5.2.2019 súd ďalším uznesením otvoril pojednávanie vo veci s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorým vtedy bola Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o..

Súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil vo veci dňa 5.2.2019 rozsudok, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 330,67 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a ostatným výrokom rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

5. Do písomného vyhotovenia rozsudku z 5.2.2019 súd včlenil ako prvý výrok aj uznesenie z 5.2.2019 o tom, že súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692 ako žalobcom. V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku súd logicky za žalobcu označil spoločnosť postupcu - Poštová banka, a.s., keďže uznesenie o zmene na strane žalobcu v čase vypracovania jeho písomného vyhotovenia, ako aj písomného vyhotovenia rozsudku, nebolo ešte právoplatné.

6. Podľa odôvodnenia rozsudku z 5.2.2019 Súd daný vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2, § 2, § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

6.1 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi postupcom ako veriteľom a Michalom Vargom ako dlžníkom bola dňa 19.6.2014 uzavretá zmluva o úvere dobrá pôžička, na základe ktorej postupca poskytol Michalovi Vargovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.900 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 56 eur, splatnými 20. deň v mesiaci, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 20.6.2019, pri úrokovej sadzbe vo výške 25,12%, pri RPMN 28,23% a priemernej RPMN vo výške 18,90%, pri celkovej čiastke úveru 3.356,47 eur.

6.2 Podľa osvedčenia o dedičstve z 3.11.2015 notára JUDr. Mária Jóba so sídlom v Komárne sp. zn. 4D/190/2015 Dnot 325/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.11.2015, Michal Varga zomrel 29.5.2015 a dedičstvo po ňom v čistej hodnote 2.179,51 eur nadobudla pozostalá manželka ako dedička.

V podaní z 19.11.2015 postupca žalovanému oznamoval, že sa stal zákonným dedičom po poručiteľovi Michalovi Vargovi a zodpovedá za úhradu úverovej pohľadávky v zmysle Zmluvy o úvere č. 1439447352 z 19.6.2014, ktorá predstavuje sumu vo výške 1.629,32 eur a pozostáva z istiny vo výške 1.596,36 eur a úroku vo výške 32,96 eur. Žalovaného súčasne vyzval na úhradu pohľadávky do 10 dní od doručenia výzvy, pričom ho poučil, že zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva a v prípade nezaplatenia dlžnej sumy je oprávnený uplatniť si nárok na úhradu v občianskom súdnom konaní.

Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že dlžník od 20.7.2014 do 20.3.2017 vrátane uhradil svojmu veriteľovi úhrnom sumu vo výške 1.569,33 eur, pričom veriteľ z platieb dlžníka započítal len sumu vo výške 417,50 eur na úhradu istiny. Dlžník ďalšie úhrady nerealizoval.

6.3 Pohľadávka žalobcu z nesplateného úveru je nepochybne pohľadávkou, ktorá patrí do dedičstva po nebohom Michalovi Vargovi ako poručiteľovi, najmä keď podľa § 470 ods. 1, 2 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľovi dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

6.4 Žalobca v rozpore s § 132 ods. 2 CSP odkazoval na listinné dôkazy pripojené k žalobe. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP a hodnotil vec s prihliadnutím na žalobný petít a na žalobou vymedzené rozhodujúce skutočnosti, z existencie ktorých žalobca vyvodzoval opodstatnenosť svojej pohľadávky.

6.5 V danom prípade v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy uzavretej zmluvnými stranami dňa 19.6.2014 absentuje podstatný údaj o dobe trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poručiteľom čerpaného úveru. Podľa textu úverovej zmluvy, jej prílohou nie sú ani Sadzobník poplatkov, ani VOP postupcu, ani Obchodné podmienky pre úver, pričom tieto nie sú ani opatrené podpismi zmluvných strán, a preto nemôžu tvoriť zmluvnú dokumentáciu vzťahu strán sporu (bod 45. rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 z 9.11.2016 dostupný na [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu) <<http://www.curia.europa.eu>>).

Aj podľa bodov 42, 43 rozsudku Súdneho dvora C-42/15, písomne vyhotovená zmluva o úvere musí zrozumiteľne a presne uvádzať náležitosti upravené v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 (písm. c/ - zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza dĺžku trvania zmluvy), pričom všetky tieto náležitosti sa musia povinne zahrnúť do takejto zmluvy. V zmysle bodu 45. citovaného rozsudku, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť podpísaná zmluvnými stranami a táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48.

V zmluve z 19.6.2014 je síce uvedený dátum konečnej splatnosti úveru, ktorý však nemožno stotožniť s (v zmluve neuvedenou) dobou trvania zmluvy, najmä keď doba trvania zmluvy, ale aj termín konečnej splatnosti, boli esenciálnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Preto aj v danej úverovej zmluve žalovaného mala byť zrozumiteľne uvedená doba trvania zmluvy. Súd poznamenáva, že ani údaj o počte mesačných splátok, ktorý je v zmluve o úvere špecifikovaný číslom 60, nie je možné stotožňovať s pojmom doba trvania zmluvy.

6.6 Pokiaľ úver čerpaný vo výške 1.900 eur je bezúročný a bez poplatkov a dlžník na takto čerpaný úver uhradil celkom sumu vo výške 1.569,33 eur, dlh žalovaného na bezúročnom a bezpoplatkovom úvere predstavuje sumu 330,67 eur (1.900 - 1.569,33). S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel v časti 330,67 eur titulom dlžnej istiny a v časti istiny prevyšujúcej sumu 330,67 eur ako aj v časti vyčísleného úroku vo výške 383,64 eur a v časti 25,12% úroku ročne od 31.3.2018 do zaplatenia súd žalobu zamietol.

Žalobca nepreukázal tvrdenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 23.6.2015, pričom oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ani neoznačil za dôkaz. Navyše, zo zmluvy o úvere z 19.6.2014

ani nevyplýva dovolenosť uplatnenia takéhoto práva. Ani výzvu postupcu z 19.11.2015 podľa obsahu nemožno považovať za oznámenie vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ, pri absencii upozornenia spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 9 OZ na uplatnenia tohto práva. Preto, pokiaľ dlžník do 20.3.2017 vrátane uhradil svojmu veriteľovi sumu 1.569,33 eur, k úhrade zostatku pohľadávky z bezúročného a bezpoplatkového úveru vo výške 330,67 eur mu postačovalo uhradiť ešte 5 splátok po 56 eur splatných 20.4.2017, 20.5.2017, 20.6.2017, 20.7.2017 a 20.8.2017 a ostatnú splátku vo výške 50,67 eur dňa 20.9.2017 [(5 x 56) + 50,67].

6.7 V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (17,72%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku - vrátane vyčísleného - je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. S poukazom na § 262 ods. 1 CSP súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že procesne úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď zo spisu nevyplýva, že by mu v priebehu súdneho konania vznikli trovy konania.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č.k. 25Co/105/2019 z 11.12.2019 odvolaním žalobcu (BENCONT COLLECTION, a.s.) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

8. V odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej podľa § 389 ods. 1 písm. c) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd skúmal námietky žalobkyne spočívajúce v porušení ustanoví §129, § 157, § 168 CSP v časti týkajúcej a bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Ustanovenie § 157 ods. 2 CSP sa týka výlučne procesného postupu súdu, to znamená, že sa týka postupu a vedenia konania. Z ustanovenia § 168 CSP vyplýva možnosť predbežného prejednania sporu, nie povinnosť ho realizovať. Je vecou sudcu, ako vo veci rozhodne. Preto odvolacie dôvody žalobkyne v tejto časti nie sú dané.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na absencii doby trvania úverovej zmluvy, preto vyhodnotil úver ako bezpoplatkový a bezúročný, v závere polemizoval s preukázaním vyhlásenia o predčasnej splatnosti úveru. Jeho rozhodnutie je vzájomne si odporujúce, keď rozhodol rozsudkom o pokračovaní s právnym nástupcom žalobcu Bencont Collection, a v závere rozhodnutia tvrdil, že žalobca nepreukázal tvrdenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a neoznačil ho za dôkaz, zo zmluvy o úvere ani nevyplýva dovolenosť uplatnenia takého práva. V dôvodoch rozhodnutia sa obmedzil len na konštatovanie, že žalobca podaním 14.1.2019 oznámil postúpenie pohľadávky z 20.12.2018 a preto rozhodol o pripustení zmeny strany sporu. Z ustanovenia § 80 CSP vyplýva možnosť daného postupu, proti uzneseniu o zmene strany sporu nie je odvolanie prípustné (§357 CSP). Zamieňajúca strana sa stáva stranou sporu po právoplatnosti uznesenia. Súd prvej inštancie rozhodol o zámene strán sporu na pojednávaní, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Jeho povinnosťou bolo vypracovať a doručiť uznesenie stranám sporu a po právoplatnosti uznesenia pokračovať v konaní so zamenenou stranou. Vo veci podľa zápisnice o pojednávaní konal s Poštovou bankou a uviedol ju v záhlaví rozhodnutia. Z rozhodnutia potom vyplýva, že považoval Poštovú banku za vecne aktívne legitimovanú. Prečo pred rozhodnutím pripustil zámenu strán sporu nie je možné zistiť. Poštová banka stratila vecnú aktívnu legitimitáciu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2018. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že žalovaná nepreukázala tvrdenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a zo zmluvy nevyplýva dovolenosť uplatnenia tohto nároku. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že porúčiteľ zomrel a predčasnú splatnosť úveru vyhlásila v súlade so VOP, ktoré predložila. Z bodu 6.9. písm. g), a) VOP vyplýva, že bola oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre úmrtie porúčiteľa. Tvrdenie súdu prvej inštancie že dovolenosť tohto úkonu nevyplýva z úverovej zmluvy nie je pravdivé, pretože jej súčasťou boli okrem iného VOP preložené súdu, ktorým nevenoval dostatočnú pozornosť a jeho názor, že neboli podpísané stranami sporu je nesprávny, čo vyplýva z bodu 4.6. zmluvy. Ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka umožňuje, aby časť obsahu zmluvy bola určená aj odkazom na VOP, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Vnútroštátny poriadok SR, ani európska smernicová úprava spotrebiteľských úverov nevyžadujú zakotvenie všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v jedinom dokumente ani nevylučujú použitie VOP. Veriteľ je však povinný preukázať, že obchodné

podmienky sú známe spotrebiteľovi, resp. boli ku zmluve priložené tak, aby sa s nimi spotrebiteľ mohol oboznámiť. Odvolací sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o absencii doby trvania zmluvy, pretože v zmluve je jasne uvedený dátum konečnej splatnosti dlhu. V tomto smere treba prisvedčiť žalobkyni, že údaje v zmluve umožňujú objektívne určiť termín splatnosti každej splátky a zistiť dobu trvania zmluvy a jej konečnú splatnosť.

S poukazom na obsah zmluvy odvolací súd záver súdu prvej inštancie o neurčitosti údaju úplnej absencii doby trvania zmluvy nezdiera. Keďže súd prvej inštancie považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, následne už nevykonal náležité dokazovanie k jednotlivým zložkám uplatneného nároku, aby zistil, či sú opodstatnené v celom rozsahu, vrátane príslušenstva. A to napriek tomu, že vo veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP). Odvolací súd pre vyššie uvedené procesné pochybenia, nedostatočné dokazovanie a nesprávny právny názor súdu prvej inštancie napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na nové konania a rozhodnutie. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

9. Súd opäť vytýčil vo veci pojednávanie na 6.2.2020, na ktorom pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu.

10. Súd opätovne vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Pokiaľ odvolací súd hodnotením listinných dôkazov, ktoré súd prvej inštancie v poradí prvom rozsudku nehodnotil, dospel k záveru, že „Z bodu 6.9. písm. g ) , a) VOP vyplýva, že bola oprávnená (rozumej žalobkyňa) vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre úmrtie poručiťľa. Tvrdenie súdu prvej inštancie že dovoľenosť tohto úkonu nevyplýva z úverovej zmluvy nie je pravdivé, pretože jej súčasťou boli okrem iného VOP preložené súdu, ktorým nevenoval dostatočnú pozornosť a jeho názor, že neboli podpísané stranami sporu je nesprávny, čo vyplýva z bodu 4.6. zmluvy. Ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka umožňuje, aby časť obsahu zmluvy bola určená aj odkazom na VOP, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.“, súd je týmto záverom odvolacieho súdu viazaný, aj keď odvolací súd mal asi na mysli Obchodné podmienky (OP), najmä keď vykonaným súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním preukázané, že vo Všeobecných obchodných podmienkach (VOP), na rozdiel od Obchodných podmienok pre úver - dobrápôžička, sa bod 6.9 vôbec nenachádza, a preto sa vo VOP nenachádza ani bod 6.9 písm. g), a).

Rovnako je súd viazaný záverom odvolacieho súdu, podľa ktorého je nesprávny názor zaujatý súdom prvej inštancie v poradí prvom rozsudku o tom, že ani OP a ani VOP netvorí zmluvnú dokumentáciu vzťahu strán sporu lebo neboli podpísané zmluvnými stranami, čo podľa odvolacieho súdu vyplýva z bodu 4.6 formulára zmluvy Poštovej banky, a.s. z 19.6.2014, podľa ktorého Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoSÚ). Dlužník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere (Formulár), ktorý je k dispozícii na Obchodnom mieste Poštovky. Každá z osôb podpisujúcich túto ZoÚ svojim podpisom potvrdzuje, že bola s príslušnými dokumentmi oboznámená a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v OP a vo VOP majú rovnaký význam aj v ZoÚ.

Súd len pre úplnosť poznamenáva, že ani OP ani VOP či sadzobník poplatkov netvorí ani fyzicky a ani podľa textu zmluvy prílohu úverovej zmluvy. Sú samostatnými formulárovými dokumentami, v prípade OP v rozsahu 6 strán a v prípade VOP v rozsahu 18 strán, pričom Sadzobník poplatkov má 34 strán a veriteľ ani nešpecifikoval spôsob, ktorým mal byť dlžník s týmito dokumentami oboznámený.

11. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania opätovne dospel k záveru, že Poštová banka, a.s., ako veriteľ z úverovej zmluvy uzavretej s nebohým Michalom Vargom dňa 19.6.2014, nepreukázala existenciu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 23.6.2015 z dôvodu, že dlžník Michal Varga 29.5.2015 zomrel.

12. Podľa § 853 OZ platí, že občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie. V tomto ustanovení Občianskeho zákonníka je upravená analógia. Analógia legis (analógia zákona) sa používa ako forma aplikácie zákona vtedy, keď treba riešiť otázku, riešenie ktorej nie je síce v zákone upravené, ale ten istý zákon upravuje riešenie podobného prípadu. Vychádza sa pritom z predpokladu, že zákonodarca by podľa rovnakých zásad upravil aj daný prípad.

13. Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Za použitia analógie legis s § 565 OZ je zrejmé, že veriteľ v zmysle bodu 6.9 písm. g), a) OP môže vyhlásiť úver za predčasne splatný tak, že právneho nástupcu dlžníka požiada o zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu, že dlžník zomrel. Teda dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru musí byť v adresnej žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky nezameniteľne špecifikovaný, najmä keď v bode 6.9 OP je upravených ďalších 12 dôvodov oprávňujúcich veriteľa dlžníka vyhlásiť úver za predčasne splatný.

Aj z gramatického výkladu slova vyhlásiť vyplýva, že pod vyhlásením treba rozumieť (verejné) oznámenie, vyjadrenie určitej skutočnosti. Veriteľ v danom prípade však existenciu takéhoto oznámenia - vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru z dôvodu smrti Michala Vargu ako dlžníka vôbec - nepreukázal. Predčasné zosplatenie úveru v účtovníctve veriteľa nemá znaky adresnej žiadosti veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky z konkretizovaného dôvodu. Navyše, dedičské konanie po nebohom Michalovi Vargovi bolo právoplatne ukončené 3.11.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť osvedčenie o dedičstve z 3.11.2015, z ktorého je zrejmé kto z troch dedičov nadobudol dedičstvo po poručiteľovi, teda kto zodpovedá za dlhy poručiteľa v zmysle § 470 OZ. Preto je vylúčené, že by veriteľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť dňa 23.6.2015, keď nepreukázal, že by požiadal uvedeného dňa dedičov poručiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre smrť poručiteľa, pričom tento dôvod predčasného zosplatenia úveru uviedol v žalobe.

Ani prihlášku pohľadávky do dedičstva na čl. 14 súdneho spisu nemožno považovať za vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, keď z nej vyplýva len výška pohľadávky, ale nie jej splatnosť. Navyše, uvedená prihláška bola adresovaná dedičskému oddeleniu tunajšieho súdu, teda nie dedičom po poručiteľovi. Poštová banka, a.s. listom z 19.11.2015 vyzvala žalovanú k úhrade pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 1439447352 zo dňa 19.6.2014 s tým, že táto ku dňu vyhotovenia výzvy predstavuje sumu 1.629,32 eur. Ani z tejto výzvy však nie je zrejmé, že sa ňou vyhlasuje predčasná splatnosť úveru, keďže z nej nie je zrejmé, že sa týka celej pohľadávky z uvedenej úverovej zmluvy a nie je zrejmy ani žiadny z dôvodov špecifikovaných v bode 6.9 písm. g), a) OP.

14. S poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, nie je zrejmé, ako si veriteľ Poštová banka, a.s. splnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a zistil si schopnosť splácať úver spotrebiteľom. Pritom podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Ako zo zmluvy vyplýva, veriteľ Poštová banka, a.s. si zistil len výšku príjmu spotrebiteľa - starobného dôchodcu, s dôchodkom 343 eur, jeho rodinný stav a zistil si, že je vlastníkom nehnuteľnosti. Výšku výdavkov, či už na prežitie, či na vlastnú nehnuteľnosť, veriteľ neskúmal, keď podľa bodu 3 zmluvy, poručiteľ, ako žiadateľ spotrebiteľského úveru, mu predložil len doklad o príjme a doklad totožnosti. Pre hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je úver spotrebiteľa aj s poukazom na § 11 ods. 2 citovaného zákona bezúročný a bez poplatkov.

15. Súd v poradí prvom rozsudku hodnotil úverovú zmluvu poručiteľa len z pohľadu, či je v úverovej zmluve zrozumiteľne a stručne uvedená doba (dĺžka) trvania zmluvy a dospel k záveru, že v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy z 19.6.2014 absentuje tento podstatný údaj (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm.

b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť čerpaného úveru.

Odvolačí sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o absencii doby trvania zmluvy, ktorú podľa názoru prvoinštančného súdu v zrušenom rozsudku, nemožno stotožniť s termínom konečnej splatnosti, najmä keď doba trvania zmluvy, ale aj termín konečnej splatnosti, boli esenciálnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa názoru odvolacieho súdu, v zmluve je jasne uvedený dátum konečnej splatnosti dlhu a údaje v zmluve umožňujú objektívne určiť termín splatnosti každej splátky a zistiť dobu trvania zmluvy a jej konečnú splatnosť. Pokiaľ podľa názoru odvolacieho súdu doba trvania zmluvy je ohraničená konečnou splatnosťou úveru, teda dátumom splatnosti ostatnej - 60. splátky, v danom prípade úverová zmluva trvala len do 20.6.2019 a od 21.6.2019 je neúčinná.

16. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v zmluve nie je v súlade s § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľom čerpaného úveru.

Celkovou čiastkou v zmysle § 2 písm. h/ citovaného zákona je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. g/ citovaného zákona sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

16.1 V danom prípade veriteľ Poštová banka, a.s. uviedol v úverovej zmluve z 19.6.2014 sumu 3.356,47 eur ako celkovú čiastku úveru, ktorú by mal dlžný spotrebiteľ čerpať vo výške 1.900 eur zaplatiť 60 splátkami po 56 eur. Suma 3.356,47 eur však nezodpovedá výške a počtu splátok, keď 60 splátok po 56 eur predstavuje úhrnom sumu celkovej čiastky vo výške 3.360 eur, čo predstavuje náklady vo výške 1.460 eur (3.360 - 1.900) a RPMN vo výške 27,81%, podľa interaktívnej kalkulačky na portáli Ministerstva financií SR, oproti v zmluve uvedenej (nelogicky) vyššej RPMN vo výške 28,23%, pri prekvapivo nižších nákladoch uvedených Poštovou bankou, a.s. v zmluve (3.356,47 eur - 1.900 = 1.456,47 eur).

Pritom s poukazom na § 19 ods. 2 citovaného zákona sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Ak v zmluve uvedený údaj o celkových nákladoch nie je správny, tak ani výška RPMN uvedená v zmluve nie je správna, je vypočítaná v neprospech spotrebiteľa (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/122/2018 - 121).

16.2 S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má absencia údaje o celkovej čiastke špecifikovanej v § 2 písm. h/ citovaného zákona v úverovej zmluve spotrebiteľa za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť čerpaného úveru (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/122/2018 - 121, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/210/2018 zo 17.10.2019, sp. zn. 7 Co/173/2018 z 26.6.2019, sp.zn. 12Co/100/2018 z 29.10.2019).

17. Po nadobudnutí právoplatnosti vyhovujúcej časti rozsudku z 5.2.2019, predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie zostávajúcej sumy 1.151,83 eur s úrokom vyčísleným vo výške 383,64 eur a s 25,12% úrokom ročne zo sumy 1.482,30 eur od 31.3.2018 do zaplatenia.

Pokiaľ dlžník do 20.3.2017 vrátane uhradil svojmu veriteľovi sumu 1.569,33 eur na úver čerpaný vo výške 1.900 eur, ktorý je z dôvodov uvedených v § 11 ods. 1 písm. b/ a v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročným a bezpoplatkovým a k úhrade zostatku pohľadávky z bezúročného a bezpoplatkového úveru vo výške 330,67 eur už bol žalovaný právoplatne zaviazaný (1.900 - 1.569,33 = 330,67 eur), súd žalobu v prevyšujúcej časti uplatneného nároku zamietol ako nedôvodnú, keď z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti žalobcovi nevznikol nárok na úrok.

18. V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (17,72%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku - vrátane vyčísleného - je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. S poukazom na § 262 ods. 1 CSP súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 396 ods. 3 CSP tak, že procesne úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď zo spisu nevplyva, že by mu v priebehu celého súdneho konania vznikli trovy konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.