

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203868
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. E., Q.. XX.XX.XXXX G. N. E., Q.. XX.XX.XXXX, K. W. U. Y. XXX, XXX XX Y., bývajúce u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matky M. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXX, XXX XX Y. a otca N. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXX, XXX XX Y., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti T. E., Q.. XX.XX.XXXX G. N. E., Q.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca N. E., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka M. E., N. M., Q.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej T. E., Q.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého N. E., Q.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, t.j. spolu sumou 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.08.2019 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2019 do 31.01.2020 v sume 400,- Eur spolu na obidve maloleté deti je matka povinná zaplatiť v splátkach v sume po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.08.2019, ktorý bol doručený súdu dňa 20.08.2019, domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva uzavretého s matkou mal. detí. Mal. deti žiadali zveriť do svojej osobnej starostlivosti, keď súčasne žiadali uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. detí matke v sume 150,- Eur mesačne na mal. T. a v sume 100,- Eur mesačne na mal. N., k jeho rukám počnúc dňom 01.08.2019. Návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. detí sú manželmi. Matka mal. detí sa však zo spoločnej domácnosti, ktorú viedli na adrese Y. XXX odsťahovala, odišla za svojim priateľom dňa 07.08.2019 niekde do okresu Veľký Krtíš, jemu na neznáme miesto. Od tohto času osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje výlučne sám. Matka mal. detí sa neplánuje do spoločnej domácnosti vrátiť. V rodine chýbajú finančné prostriedky, nakoľko jedine matka v rodine pracovala. Chýbajú mu finančné prostriedky na zabezpečenie výživy a výchovy mal. detí. Z manželstva pochádza ešte aj plnoleté dieťa syn N., Q.. XX.XX.XXXX, ku ktorému vyživovaciu povinnosť ako rodičia nemajú. Tento žije už od nich oddelene, je samostatný. Z celej situácie zostal zhrozený, zdá sa, že matke mal. deti nechýbajú. Dcéra od 09/2019 bude navštevovať Strednú

odbornú školu na Podborovej, odbor kaderníčka, syn bude od 09/2019 žiakom 7. ročníka Základnej školy v Sliachi. Dcéra bude mať zvýšené náklady na praktické vyučovanie v škole.

2. Matka mal. detí je v konaní nečinná. K trvalému pobytu podľa RO SR je prihlásená na adrese Y. XXX. Na tejto adrese nebýva. Súd matke návrh doručil podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V zmysle týchto zákonných ustanovení na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak sa súdu nepodarí žalobu (návrh) doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe (návrhu) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba (návrh) sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Matke bol návrh týmto procesným postupom doručený dňa 23.11.2019. Pred doručením návrhu matke týmto procesným postupom súd podľa § 116 ods. 1 CSP urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu matky. Tento sa súdu nepodarilo zistiť, preto bolo dôvodné v konaní matke návrh doručiť procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Ďalšie písomnosti, teda i predvolanie na pojednávanie súd matke doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Postupoval procesne tak podľa § 116 ods. 3 CSP. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Predvolanie v uvedenej veci matke na pojednávanie bolo doručené po doručení návrhu procesným postupom podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP, teda na adresu trvalého pobytu matky, keď takýmto procesným postupom matke predvolanie na pojednávanie bolo doručené fikciou doručenia.

3. Matka sa k návrhu nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila. Otec sa pojednávania zúčastnil, rovnako sa zúčastnil i kolízny opatrovník mal. detí, matka sa pojednávania nezúčastnila, predvolaná bola na pojednávanie fikciou doručenia, neúčast' neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník pred súdom potvrdil, že matka mal. detí o termín pojednávania bola uzrozumená.

4. Za vyššie uvedených procesných podmienok potom súd na pojednávaní vec prejednal v prítomnosti otca, kolízneho opatrovníka mal. detí a v neprítomnosti matky, keď vykonal dokazovanie výsluchom otca ako účastníka konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, vykonaním pohovoru s mal. deťmi, keď ustálil tento skutočný stav veci podľa § 35 CMP, pričom si osvojil skutkové tvrdenia otca a mal. detí, keď nemal pochybnosti o ich pravdivosti v zmysle § 37 CMP s tým, že tieto neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním.

5. Matka a otec sú manželmi, manželstvo uzatvorili dňa 24.10.1998. Z manželstva rodičov pochádzajú tri deti, plnoletý syn N. E., Q.. XX.XX.XXXX, maloletá dcéra T. E., Q.. XX.XX.XXXX G. J. Y. N. E., Q.. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov mal. detí trvá. Matka mal. detí na tunajšom súde podala návrh na rozvod manželstva, ktorý bol doručený súdu dňa 07.08.2019, konanie o návrhu na rozvod manželstva je vedené pod sp.zn. 5P/190/2019, ktoré konanie doposiaľ nie je skončené, vo veci nebolo vydané rozhodnutie. Tieto skutočnosti súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/190/2019, z oznámenia o narodení plnoletého syna rodičov, z oznámenia o narodení maloletej T. a z rodného listu mal. N..

6. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že s matkou mal. detí sú stále manželmi, doposiaľ ich manželstvo rozvedené nebolo. Matka zo spoločnej domácnosti odišla dňa 07.08.2019 za svojim priateľom. Odvtedy sa nezdržuje v domácnosti, o deti sa nezaujíma. O deti sa stará sám. Do odchodu matky žili ako rodina na adrese Y. XXX, v rodinnom dome, ktorý majetkovo nie je usporiadaný. Nakoľko od augusta 2019 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti sám, pričom s matkou mal. detí spolu nežijú, žiadal obidve mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Mal. deti odmietajú kontakt s matkou, pretože keď s matkou nadviažu kontakt cez telefón, cez tento telefón sa kontaktuje i priateľ matky, ktorý sa k nim správa nevhodným spôsobom. Osobne sa matka s nimi nekontaktuje. Od odchodu zo spoločnej domácnosti matka na výživu detí prispela čiastkami trikrát po 200,- Eur a jedenkrát sumou 100,- Eur.

Ďalšia suma 100,- Eur bola ním odovzdaná na splnenie dlhu matky neteri. Sám je sociálne odkázaný, poberá sociálnu dávku v sume 124,- Eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti, tieto sú poukazované obecnému úradu, keď matka nezaplatila za smeti, preto z týchto finančných prostriedkov sa vyrovnáva dlh za smeti. Pravidelnými výdavkami v rodine sú voda 20,- Eur mesačne a elektrina 72,- Eur mesačne. Maloletý syn navštevuje 7. ročník Základnej školy v Sliachi, v škole sa nestravuje. Maloletá dcéra z finančných dôvodov prerušila štúdium na Strednej odbornej škole v Podborovej. Učila sa za kaderníčku. Denne jej dával 5,- Eur na cestovné a na stravné do školy. Nemal z akých finančných prostriedkov pokrývať tieto výdavky. Maloletá dcéra prerušila štúdium do septembra tohto roku, od septembra tohto roku by mala nastúpiť opätovne do školy. V súčasnosti je doma, je zdravá. Výdavky bežné má pre ňu na stravu a na ošatenie. Mal. syn je tiež zdravý, i keď psychicky zle znášal odchod matky. Sám má viaceré pôžičky a úvery Quatro, Home Credit, tieto nespláca, lebo na splátky nemá finančné prostriedky. Aký je dlh z týchto pôžičiek, k tomu sa nevedel vyjadriť. V minulosti si neplatil ani odvody na zdravotné poistenie. Teraz sa zamestnal na dohodu, preto zamestnávateľ mu tieto platby odvádza. Príjem z dohody má rôzny, niekedy mu to výjde aj 30,- Eur za mesiac. Nevlastní žiaden majetok.

7. Kolízny opatrovník mal. detí v konaní uviedol, že medzičasom začal spolupracovať s rodinou i z ďalšieho dôvodu. U obidvoch mal. detí bolo zistené záškoláctvo. Dcéra účastníkov konania prerušila štúdium z finančných dôvodov. Pri pohovore s deťmi bolo zisťované stanovisko mal. detí, ktoré majú záujem zotrvať v domácnosti otca, pričom nemajú záujem o stretávanie sa s matkou. Ani matka výrazným spôsobom neprejavuje záujem o stretávanie sa s deťmi. Stanovisko detí bolo naposledy zisťované dňa 16.01.2020. Kolízny opatrovník ďalej doporučil mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, otec zabezpečuje túto osobnú starostlivosť o deti odvtedy, ako matka opustila spoločnú domácnosť. Výživné, ktoré požaduje otec pre mal. deti zodpovedá potrebám mal. detí. Doporučil preto návrhu otca vyhovieť.

8. Z Oznámenia o zanedbaní povinnej školskej dochádzky Základnej školy A. Sládkoviča, Pionierska 9, Sliach zo dňa 10.01.2020, ktoré predložil v konaní kolízny opatrovník mal. detí súd zistil, že mal. N., ktorý je žiakom 7. triedy základnej školy zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, pretože v mesiaci december 2019 vymeškal 30 neospravedlnených vyučovacích hodín.

9. Z rozhodnutia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Zvolen č. 39/2020 zo dňa 22.01.2020, ktoré predložil v konaní otec mal. detí súd zistil, že mal. T. ma prerušené štúdium od 22.01.2020 z vážnych rodinných dôvodov. Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že štúdium môže byť prerušené najviac na tri roky. Táto začala študovať v učebnom odbore kaderník, od 22.01.2020 do 21.01.2023 má prerušené štúdium.

10. Obidve mal. deti, ktoré na pojednávanie priviedol otec pred súdom uviedli, že chcú bývať u otca, s matkou nie sú v kontakte. Mal. T. doplnila, že do školy nechodí z finančných dôvodov. Matka s nimi nebýva od leta minulého roku. Ako odišla jej nekúpila žiadne veci, ani osobne jej nedala peniaze, bratovi odvtedy ako odišla zakúpila a poslala zimnú bundu. Otec sa o nich stará. V domácnosti mu pomáha, varí otec, varí aj ona. Rovnako sa podieľajú s otcom na ostatných domácich prácach. Súd zisťoval názor mal. detí v zmysle § 38 ods. 1 CMP, podľa ktorého, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

11. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10Pc/12/2019 súd zistil, že v tomto konaní otec požiadala o manželské výživné návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 06.09.2019. O tomto návrhu otca bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 10Pc/12/2019-71 zo dňa 09.12.2019, ktorým bola uložená povinnosť matke prispievať na výživu otca, teda manžela manželským výživným v sume 30,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2019 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje. Súčasne bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom za obdobie od 01.10.2019 do 30.11.2019 v sume 60,- Eur, ktoré matka mal. detí ako manželka otca má splácať spolu s bežným výživným po 10,- Eur mesačne pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh otca ako manžela na manželské výživné bol súdom zamietnutý. Na rozsudku zatiaľ doložka právoplatnosti vyznačená nie je.

12. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky BAD s.r.o., Matušková 49, Vlkanová zo dňa 04.09.2019 súd zistil, že matka za obdobie 08/2018 - 07/2019 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 575,93 Eur s tým, že v období od 28.02.2019 do 19.03.2019 bola PN, pričom za toto obdobie zamestnávateľom

jej boli vyplatené dávky vyplácané počas práceneschopnosti spolu v sume 108,50 Eur, pričom matka poberala aj daňový bonus v sume od 43,12 Eur mesačne do sumy 44,34 Eur mesačne.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 04.09.2019 súd zistil, že k tomuto dňu matka bola evidovaná u zamestnávateľa BAD s.r.o., Vlkanová ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 25.09.2017. Otec od 28.02.2019 bol evidovaný u zamestnávateľa Mobiltron s.r.o., IČO: 51 789 710 na dohodu o pracovnej činnosti. Tento nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Matke v mesiaci marec 2019 bolo vyplatené nemocenské v čiastke 123,30 Eur.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 05.09.2019 súd zistil, že otec si dňa 20.08.2019 podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi. Zatiaľ mu dávka nebola vyplatená, tento nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

15. Zo správy Obce Sielnica zo dňa 12.09.2019 súd zistil, že obidvaja rodičia majú v obci evidovaný trvalý pobyt. Voči menovaným nebolo vedené žiadne konanie.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. detí zo dňa 16.09.2019 súd zistil, že mal. deti žijú v spoločnej domácnosti s otcom. Matka sa k rodine nevrátila. Otec počas šetrenia pomerov uvádzal, že s matkou mal. detí sa nedá spojiť, že sa ozvala len raz. Odvtedy s ním komunikuje len nový priateľ matky. Tento komunikuje i s deťmi namiesto matky. Komunikáciu vedie nevhodným až vulgárnym spôsobom pričom deťom opisoval sexuálne praktiky, ktoré robí s ich matkou. Otec v tejto súvislosti podal oznámenie na políciu. Matka nechala rodinu v nepriaznivej finančnej situácii, nakoľko len ona chodila do práce, otec pracoval len príležitostne. Otec počas šetrenia uviedol, že matka s priateľom odišla do obce Seľany pri Veľkom Krtíši. Bola snaha matku preto v tejto obci vyhľadať. Na obecnom úrade v Obci Seľany bolo kolízному opatrovníkovi potvrdené, že matka naozaj s priateľom istý čas v obci bývala. Teraz sa už však v obci nezdržiava, mala by sa zdržiavať na neznámom mieste v Galante. Otec je evidovaný na úrade práce, snaží sa zarobiť pre deti nejaké peniaze brigádnicky. Podal si žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, zatiaľ mu nebola priznaná. Mal. N. navštevuje 7. ročník základnej školy v Sliachi, maloletá T. začala študovať na Strednej odbornej škole na Podborovej vo Zvolene, odbor kaderníčka. Kolízny opatrovník vykonal i pohovor s deťmi. Obidve deti sa zhodovali pri pohovore v podstatných skutočnostiach. Otec upodozrieval mamu, že má priateľa. V podstate v poslednom období všetci doma už vedeli, že matka nechodí len do práce. Jedného dňa matka odišla a nepovedala nič. Zobrala si z domácnosti nejaké veci. Po odchode sa im jedenkrát ozvala. V ďalších telefonátoch sa s nimi už rozprával len jej priateľ. Tento sa s nimi rozprával nevhodným spôsobom vulgárne. Obidve deti zhodne uviedli, že sa na matku hnevajú, že od nich odišla, stále tomu nerozumejú a keby matka prišla a chcela by si ich odviesť so sebou, určite o to nemajú záujem. Chcú bývať naďalej s otcom. Snažia sa mu pomáhať s čím vedia. Na základe šetrenia pomerov a vykonaného pohovoru kolízny opatrovník doporučil mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' výživným primeraným veku a potrebám detí.

17. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky BAD s.r.o., Vlkanová zo dňa 04.10.2019 súd zistil, že matka u tohto zamestnávateľa ukončila pracovný pomer dňa 26.09.2019. V auguste jej bola vyplatená čistá mzda 197,46 Eur, náhrada DPN 103,05 Eur, v mesiaci september jej bola vyplatená čistá mzda 794,72 Eur, daňový bonus 44,34 Eur.

18. Z návrhu matky na rozvod manželstva a jeho doplnenia zo dňa 06.08.2019 v spojení zo dňa 25.09.2019 súd zistil, že matka v rozvodovom konaní žiada na čas po rozvode manželstva s otcom mal. detí upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom tak, že ich žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca pre mal. deti v sume 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

19. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky BAD s.r.o., Vlkanová zo dňa 25.09.2019 súd zistil, že matka dosiahla za rok 2018 priemerný čistý mesačný príjem 561,55 Eur, za rok 2019, konkrétne za obdobie január 2019 až august 2019 585,66 Eur, s tým, že bola práceneschopná v období od 12.08.2019 do 31.08.2019 kedy jej boli vyplácané DPN. V auguste 2019 jej boli zamestnávateľom vyplatené DPN 103,05 Eur, v marci 2019 DPN 97,45 Eur.

20. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 26.09.2019, ktorá bola podaná v konaní 10Pc/12/2019 súd zistil, že otec k tomuto dňu nebol evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola do 31.08.2019. Otec nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 26.09.2019, ktorá bola podaná v konaní 10Pc/12/2019 súd zistil, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 08/2019, túto poberá vo výške 123,10 Eur.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 26.09.2019, ktorá bola podaná v konaní 10Pc/12/2019 súd zistil, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.09.2019. Posledným zamestnávateľom bol Mobiltron s.r.o., Zvolen kde otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti od 28.02.2019 do 31.08.2019.

23. Otec mal. detí predložil v konaní 4 ústrižky poštových poukážok zo dňa 19.08.2019 na sumu 200,- Eur, zo dňa 18.09.2019 na sumu 200,- Eur, zo dňa 19.12.2019 na sumu 200,- Eur a zo dňa 16.01.2020 na sumu 100,- Eur, s tým, že išlo o platby výživného zo strany matky pre mal. deti, keď peniaze boli vyplatené poštou k jeho rukám, keď takto bola uhradená spolu čiastka 700,- Eur.

24. Zo správy Obce Sielnica zo dňa 13.11.2019 súd zistil, že matka mal. detí sa v obci nezdržuje, jej pobyt nie je známy.

25. Zo správy Obce Seľany zo dňa 08.11.2019 súd zistil, že matka mal. detí je v obci neznáma, nie je prihlásená k trvalému pobytu, rodinný dom so súpisným číslom XX (majiteľka rodinného domu G. X. s trvalým pobytom na súpisnom čísle XX) je toho času neobývaný.

26. Matka v rozvodovom konaní dňa 19.08.2019 súdu oznámila, že sa zdržuje na adrese Y. XX. Na uvedenej adrese však súdne zásielky nepreberá.

27. Zo spisu 10Pc/12/2019 (manželské výživné) súd ešte zistil, že otec prezentoval okrem platieb na výživné pre deti zo strany matky zo dňa 18.09.2019 a zo dňa 19.08.2019, ktorými matka vykonala úhradu výživného pre deti dvakrát po 200,- Eur aj ďalšiu platbu zo dňa 19.11.2019 zo strany matky v sume 100,- Eur, ktorú tiež prezentoval ako výživné pre mal. deti s tým, že matka vykonala ku dňu 09.12.2019 úhrady na výživu detí spolu v sume 500,- Eur.

28. Otec v konaní uvádzal, že v súčasnosti by sa matka mala zdržiavať v Obci Dolné Vestenice, keď súd zo správy obce Dolné Vestenice zo dňa 12.11.2019 zistil, že o pobyte matky obec nemá žiadnu vedomosť.

29. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 14.01.2020 súd zistil, že matka poberala nemocenskú dávku od 22.08.2019 do 25.09.2019. Táto jej bola vyplatená v čiastke 431,40 Eur.

30. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky BAD s.r.o., Vlkanová zo dňa 16.01.2020 súd zistil, že matka ukončila pracovný pomer u tohto zamestnávateľa dňa 26.09.2019. Pracovný pomer ukončila výpoveďou zamestnanca podľa § 67 Zákonníka práce. Nevznikol jej nárok na odstupné. Pracovný pomer mala uzatvorený na dobu neurčitú a trval od 25.09.2017 do 26.09.2019, kedy ho matka rozviazala výpoveďou.

31. Zo správy zamestnávateľa otca Mobiltron, s.r.o., Zvolen zo dňa 17.01.2020 súd zistil, že otec mal. detí je zamestnaný u tohto zamestnávateľa od 12.11.2019. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. V novembri 2019 dosiahol čistú mzdu 18,19 Eur a v decembri 2019 dosiahol čistú mzdu 24,70 Eur. Predtým tu pracoval od 28.02.2019 do 31.08.2019 opätovne na dohodu o pracovnej činnosti. Za toto obdobie mu bola vyplatená v čistom suma 272,80 Eur.

32. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 30.01.2020 súd zistil, že matka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31.08.2011 do 24.09.2017, dôvodom vyradenia bol vznik pracovného pomeru u zamestnávateľa BAD s.r.o., Vlkanová. Momentálne pracuje na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Invest servis RK s.r.o., Bratislava od 18.11.2019, pracovný pomer trvá. Otec mal. detí bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2019 do 08.12.2019. Následne bol vyradený z evidencie pre nespokojnosť, nedostavenie sa na úrad. Pred zaradením do tejto evidencie bol evidovaný u zamestnávateľa Mobiltron, s.r.o., Zvolen na základe dohody o pracovnej činnosti, ktorá skončila dňa

31.08.2019. Momentálne opäť pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u toho istého zamestnávateľa Mobiltron, s.r.o., Zvolen od 12.11.2019, pričom tento vzťah trvá.

33. V konaní 10Pc/12/2019 matka mal. detí uviedla, že pracovala na Kaskádach dva roky, starala sa o deti, ako aj o domácnosť. Z domácnosti odišla, lebo otec mal. detí, jej manžel bol žiarlivý, urážal ju a ponižoval, z domu odišla preto, lebo ju vyhodil. Na Kaskádach ukončila pracovný pomer z dôvodu, že sa jej nedalo do zamestnania dochádzať po tom, čo odišla z domu. Bývala totiž u sestry na Sekieri, manžel ju zvykol čakať na ceste a vyhrážal sa jej tým, aby sa vrátila domov. Deťom poslala na výživu dvakrát po 200,- Eur a jedenkrát 100,- Eur. Istý čas pracovala aj v Dolných Vestenicich asi dva týždne, odtiaľ odišla lebo si chcela nájsť lepšiu prácu, čo sa jej nepodarilo, preto sa znovu k tomuto zamestnávateľovi v Dolných Vestenicich, k firme Continental vrátila. Teraz bude zarábať 520,- Eur v hrubom. Tieto skutočnosti matka uviedla v konaní 10Pc/12/2019 pri výsluchu na pojednávaní dňa 09.12.2019 na ktoré sa ustanovila bez toho, že by si prevzala predvolanie.

34. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

35. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

36. Podľa § 24 od. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

37. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

38. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

42. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

43. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

47. Vykonaným dokazovaním v konaní mal súd preukázané, že rodičia mal. detí sú manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa 24.10.1998. Z manželstva účastníkov pochádzajú tri deti plnoletý syn N., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý je schopný sa sám živiť, mal. dcéra T., Q.. XX.XX.XXXX a mal. syn N., Q.. XX.XX.XXXX, ku ktorým mal. deťom rodičia majú vyživovaciu povinnosť.

48. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 07.08.2019, kedy matka mal. detí zo spoločnej domácnosti, ktorú viedli rodičia s mal. deťmi na adrese Y. XXX odišla za priateľom. Odvtedy rodičia spoločne nezabezpečujú osobnú starostlivosť o mal. deti, o mal. deti osobne sa stará otec mal. detí. Matka sa s mal. deťmi od tohto času nekontaktuje, na výživu mal. detí prispieva nepravidelne. Matka mal. detí nekomunikuje s otcom mal. detí ani ohľadne potrieb mal. detí. Z ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Za zistenia skutočného stavu veci, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a za zistenia, že sa títo nedohodli o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, súd upravil výkon týchto rodičovských práv a povinností tak, že obidve mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Otec mal. detí túto osobnú starostlivosť v rámci svojich možností od augusta 2019 mal. deťom i zabezpečuje. Matka sa s mal. deťmi od augusta 2019 nestretáva, o mal. deti sa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si plní sporadicky. Mal. deti pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom, tiež pred súdom prejavili záujem zostať v starostlivosti otca, keď potom pri rozhodovaní o ich zverení do osobnej starostlivosti jedného z rodičov súd prihliadol na ich názor. Kolízny opatrovník mal. detí tiež doporučil mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca. Žiadal prihliadnúť na názor mal. detí, a i keď v poslednom období boli zistené nedostatky v starostlivosti otca o mal. deti, najmä v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u mal. N., s otcom mal. detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolene pracuje a v tomto ohľade otcovi mal. detí je poskytované zo strany úradu poradenstvo. Iné nedostatky v starostlivosti otca o mal. deti zistené neboli. Mal. deti na základe súdneho rozhodnutia zostávajú v pôvodnom rodinnom prostredí. U otca majú vytvorené podmienky na bývanie, na stretávanie sa s pôvodnými kamarátmi a na navštevovanie školy. Mal. dcéra rodičov mieni pokračovať od septembra tohto roku v štúdiu na Strednej odbornej škole vo Zvolene v odbore kaderníčka. Štúdium prerušila z nedostatku finančných prostriedkov. Súd v konaní nezistil žiadne dôvody na iné rozhodnutie o osobnej starostlivosti o mal. deti, než ich zveriť do osobnej starostlivosti otca. Rozhodujúci pritom bol názor mal. detí, ktoré chcú zostať v starostlivosti otca. Na tento názor súd ako prioritný prihliadol. I z právneho postavenia dieťaťa upraveného v § 43 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že mal. dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa, má mal. dieťa právo byť vypočuté. Názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Cieľom tohto ustanovenia je zakotviť v zákone právo mal. dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, a to jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Toto ustanovenie vychádza z čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa.

49. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

50. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o výživnom pre mal. deti.

51. Rodičia mal. detí majú vyživovaciu povinnosť jedine k týmto mal. deťom. Z ich manželstva síce pochádza ešte jedno dieťa plnoletý syn N., ktorý však nie je odkázaný na ich výživu a voči tomuto rodičia nemajú vyživovaciu povinnosť. Otec mal. detí sa o deti osobne stará. Plnoletý syn nežije už s otcom v spoločnej domácnosti. Mal. N. je žiakom 7. triedy Základnej školy v Sliaci, mal. T. v súčasnom období žiadnu školu nenavštevuje, keď na základe rozhodnutia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Zvolen č. 39/2020 zo dňa 22.01.2020 má štúdium prerušené od 22.01.2020 z vážnych rodinných dôvodov. Táto má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Obidve mal. deti sú zdravé. Otec mal. detí v konaní uvádzal pravidelné mesačné výdavky na vodu 20,- Eur a na elektrinu 72,- Eur. Ďalej uvádzal, že podľa možností zabezpečuje stravu, ošatenie pre deti. Mal. T. štúdium prerušila z nedostatku finančných prostriedkov. Momentálne nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá od augusta 2019 v sume 123,10 Eur mesačne. Tiež poberá rodinné prídavky na dve mal. deti približne v sume 46,- Eur mesačne. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u spoločnosti Mobiltron s.r.o., Zvolen od 12.11.2019, keď za obdobie november a december 2019 dosiahol čistú mzdu spolu 42,89 Eur. V období od 28.02.2019 do 31.08.2019 tiež u tohto istého zamestnávateľa pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, keď za toto obdobie dosiahol čistý príjem 272,80 Eur. Inak je nemajetný. V konaní 10Pc/12/2019 rozsudkom sp.zn. 10Pc/12/2019-71 zo dňa 09.12.2019 mu bol priznaný nárok na manželské výživné v sume 30,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2019. Matka mal. detí je zamestnaná, momentálne pracuje na pracovnú zmluvu u zamestnávateľa Invest servis RK s.r.o. Bratislava od 18.11.2019. V konaní 10Pc/12/2019 uvádzala príjem zo zamestnania 520,- Eur mesačne brutto. V konaní súd však zistil, že matka pred týmto na základe riadnej pracovnej zmluvy pracovala u spoločnosti BAD s.r.o., Vlkanová. Tento jej bývalý zamestnávateľ oznámil, že matka u neho ukončila pracovný pomer dňa 26.09.2019 výpoveďou zamestnanca podľa § 67 Zákonníka práce. Nárok na odstupné jej nevznikol. Pracovný pomer mala uzatvorený na dobu neurčitú a trval od 25.09.2017 do 26.09.2019. Matka u tohto zamestnávateľa v roku 2018 dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 561,55 Eur a v roku 2019 585,66 Eur. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia potom súd pre účely určenia výživného pre mal. deti vychádzal z príjmu matky, ktorý dosahovala u predchádzajúceho zamestnávateľa BAD s.r.o. Vlkanová, ktorý v roku 2019 činil priemerne mesačne v čistom 585,66 Eur, pretože matka u tohto zamestnávateľa kde mala uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú sama tento pracovný pomer ukončila výpoveďou zamestnanca podľa § 67 Zákonníka práce, čím sa vzdala z vlastného rozhodnutia takéhoto príjmu. Teda pokiaľ matka v súčasnom zamestnaní dosahuje nižší príjem, pre účely rozhodnutia o výživnom pre mal. deti súd vychádzal z príjmu, ktorý matka dosahovala u spoločnosti BAD s.r.o. Vlkanová, pretože ako povinná osoba na platenie výživného sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Prihliadnuc tak na pomery mal. detí a ich oprávnené záujmy, ďalej na výšku príjmu matky 585,66 Eur ako i na pomery otca, ktorý pracuje len na dohodu o pracovnej činnosti s nízkym príjmom, a inak je sociálne odkázaný, súd mal za to, že je dôvodné rozhodnúť o rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči mal. deťom v sume po 100,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

Výživné pre mal. T. v sume až 150,- Eur mesačne súd nepokladal za dôvodné, keďže v súčasnom období mal. T. nenavštevuje školu, nemá zvýšené výdavky s návštevou školy, na cestovné, na školské pomôcky a pracovné pomôcky, ktoré potrebuje v škole pri výučbe v odbore kaderník. Ako súd už dôvodí, výživné má pokrývať všetky životné potreby pre všestranný telesný a duševný vývoj mal. detí, teda má slúžiť nielen na zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa ako je jedlo, oblečenie, obuv, bývanie, ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj ako je vzdelávanie, športové a rekreačné potreby a podobne. Počiatok vyživovacej povinnosti matky voči mal. deťom súd určil od 01.08.2019 tak ako otec žiadal, keďže matka zo spoločnej domácnosti odišla dňa 07.08.2019, pričom preukázateľne si riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom od 01.08.2019. Od 01.08.2019 prispela na výživu mal. detí čiastkou len 800,- Eur a to platbami zo dňa 18.09.2019 v sume 200,- Eur, zo dňa 19.08.2019 v sume 200,- Eur, zo dňa 19.12.2019 v sume 200,- Eur, zo dňa 16.01.2020 v sume 100,- Eur a zo dňa 19.11.2019 v sume 100,- Eur. O tejto poslednej platbe otec mal. detí tvrdil, že nešlo o platbu na výživné pre mal. deti, avšak súd aj túto platbu započítal na výživné pre mal. deti, keďže v konaní 10Pc/12/2019 prvotne otec prezentoval, že aj táto platba bola určená na výživu pre mal. deti. Potom jeho tvrdenie v konaní o výživnom pre mal. deti, že táto platba bola na vyrovnanie pôžičky neteri bolo súdom vyhodnotené ako účelové. Z dokladu o tejto platbe vyplýva, že matka sumu 100,- Eur zaslala k rukám otca poštou. Takto matka uhradila od 01.08.2019 spolu sumu 800,- Eur na výživu detí, prispela vecným plnením pre mal. syna zakúpením zimnej bundy. Vzhľadom na určenú výšku výživného potom matke za obdobie od 01.08.2019 do 31.01.2020 vznikol dlh na výživnom v sume 400,- Eur spolu na obidve mal. deti, ide o zročné výživné, ktoré je matka povinná zaplatiť v splátkach v sume po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným keď súd má za to, že úhrada celého dlhu naraz by mohla ohroziť schopnosť matky plniť si bežnú vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Ak matka splátkový kalendár určený súdom nedodrží, stratí výhodu splátok. Zročné výživné od 01.08.2019 do 31.01.2020 predstavuje sumu 1.200,- Eur (6 mesiacov x 200,- Eur), nakoľko matka plnila sumu 800,- Eur, dlh na výživnom predstavuje sumu 400,- Eur. Na záver súd už len dodáva, že otec si plní voči deťom vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o mal. deti čím vyvažuje časť peňažnej vyživovacej povinnosti.

52. O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku otec a kolízny opatrovník mal. detí sa vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, preto im toto právo už nepatrí.