

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3Pc/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201436
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201436.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, v právnej veci navrhovateľa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. R. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS B. - Y. G. XX, štátny občan SR proti oprávnenému na výživné: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXXX/X, L., štátny občan SR, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í s účinnosťou od 4.12.2019 vyživovaciu povinnosť H. H., nar. XX.XX.XXXX, k jeho synovi H. R., nar. X.XX.XXXX určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/15/2012 - 134 zo dňa 25.10.2012, právoplatný 21.11.2012 vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k jeho synovi H. R., nar. XX.XX.XXXX, s odôvodnením, že plnoletý syn sa zamestnal v spol. B. spoločnosti R., a.s. od 01.11.2019.

2. Plnoletý syn navrhovateľa, H. R., proti ktorému návrh smeroval, s návrhom navrhovateľa súhlasil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil plnoletý syn, navrhovateľ sa nedostavil, doručenie má riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého H. R., oboznámil listinné dôkazy, návrh, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/15/2012, lustráciu v ZVJS, mzdový list plnoletého syna, vyjadrenie navrhovateľa, pracovnú zmluvu a ostatný spisový materiál a takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/15/2012-134 zo dňa 25.10.2012, právoplatným dňa 21.11.2012, bol mal. H. R. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, V. R., ktorá bola povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matke mal. dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu H. sumou 50 € mesačne, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu H. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne k rukám starej matky s účinnosťou od rozhodnutia súdu.

6. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 6-7) vyplýva, že plnoletý H. je od 01.11.2019 až doteraz zamestnaný v spol. B.. a.s. so sídlom B..

7. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 17) vyplýva, že navrhovateľ si vykonáva od 02.02.2018 do 01.08.2021 nepodmienečný trest odňatia slobody v ÚVTOS B..

8. Z potvrdenia o zárobku plnoletého H. R. (č. I. 18) vyplýva, že v mesiaci 12/2019 plnoletý H. R. dosahoval čistý mesačný príjem 620,24 €.

9. Z pracovnej zmluvy zo dňa 31.10.2019 (č. I. 23-25) vyplýva, že H. R. je od 01.11.2019 zamestnaný ako rušňovodič na dobu neurčitú v spol. B. a.s..

10. Plnoletý syn navrhovateľa, H. R. na pojednávaní k návrhu uviedol, že sa zamestnal od 1.11.2019 v B. spoločnosti R. na pozícii rušňovodič, je to trvalý pracovný pomer viazaný minimálne na 5 rokov. Pracuje na plný úväzok. Jeho príjem presahuje minimálnu mzdu. Po skončení strednej školy chcel najskôr študovať VŠ, následne sa zamestnal na dohodu v Z. L., tu skončil, keď mal nastúpiť do súčasného pracovného pomeru.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že H. R. je synom navrhovateľa, toho času je plnoletý. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči H. R. bola určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/15/2012-134 zo dňa 25.10.2012, právoplatným dňa 21.11.2012, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne k rukám starej matky s účinnosťou od rozhodnutia súdu. Plnoletý syn H. R. sa po ukončení štúdia zamestnal na dohodu v L. v U., následne od 01.11.2019 je zamestnaný ako rušňovodič v spol. B. R. a.s.. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Syn navrhovateľa, proti ktorému návrh smeroval, ukončil štúdium na strednej škole, nepripravuje sa ďalším štúdiom na povolanie, má zamestnanie na trvalý pracovný pomer. Dieťa navrhovateľa, H. R. je teda schopný sám sa živiť a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k H. R. s účinnosťou od 04.12.2019, teda od podania návrhu, keďže už v tomto čase bol plnoletý syn navrhovateľa preukázateľne schopný sám sa živiť.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov neuplatnil a ani neboli zistené žiadne osobitné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.