

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202473  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú R. V., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX Č., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky Y. L. U., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX Č., tohto času bytom Račianska 1549/10, 831 02 Bratislava, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., IČO: 36 866 849, so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca a otca Y. V., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX T. Č.. XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., IČO: 50 473 522, so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca o udelenie súhlasu za rodiča na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 16. 9. 2019, sa matka domáha udelenia súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa na tom skutkovom základe, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10 P 133/2012 zo dňa 9. 4. 2013, pričom maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 6. 6. 2013. V čase rozvodu manželstva maloletá mala štyri roky. Matka spolu s dcérou v čase rozvodu opustila spoločnú domácnosť, pričom od toho času sa otec o maloletú zaujíma minimálne. Matka dňa 20. 1. 2018 uzatvorila manželstvo s K. Y. U. a z tohto manželstva pochádza ďalšie maloleté dieťa. Maloletá žije a vyrastá v kompletnej rodine so svojou matkou, manželom matky a so svojim bratom. Pre ďalší riadny vývoj a výchovu maloletej by bolo prospešné, aby mala rovnaké priezvisko ako jej rodina, v ktorej vyrastá, teda jej matka, brat a nevlastný otec, pretože žijú v spoločnej domácnosti a na výžive a výchove maloletej sa taktiež podieľa manžel matky, ktorý so zmenou priezviska maloletej súhlasí. Maloleté dieťa sa chce volať rovnako ako jej rodina. So svojim biologickým otcom udržiava maloletá minimálny kontakt. Podľa názoru matky pre ďalší zdravý a riadny vývoj a výchovu maloletej by bolo najvhodnejšie, aby mala rovnaké priezvisko ako celá rodina, v ktorej vyrastá. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doporučeným listom zo dňa 16. 8. 2019 otca požiadala, aby dal dobrovoľný súhlas na zmenu priezviska maloletej, pričom otec do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania na predmetnú zásielku nereagoval. Na základe uvedeného matka je toho názoru, že zmena priezviska maloletej je jednoznačne v jej záujme. Nakoľko otec na takúto zmenu dobrovoľne nedal matke súhlas, je matka nútená obrátiť sa na všeobecný súd s týmto návrhom.

2. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s týmto návrhom nemôže súhlasiť a považuje ho za absolútne neadekvátny. Matka v podanom návrhu neuviedla žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce navrhovanú zmenu. Rozvod manželstva, ktorý nastal pred 7 rokmi,

nie je dostatočným argumentom, pretože rozvodovosť na území SR je 50% a k takýmto konaniam na zmenu priezviska prakticky dochádza len minimálne. Otec poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, č. k. 11 CoP 15/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, s. zn. 11 CoP 55/2016. Uviedol, že si plne uvedomuje svoju rolu otca. Bola to práve matka, ktorá opustila Žilinský kraj a presťahovala sa hneď po rozvode do Popradu, kde žila so svojim snúbencom. V súčasnosti býva v Bratislave. Otec aj napriek skutočnosti, že mal sťaženú možnosť stretávať sa s maloletou pravidelne, plnil si styk s maloletou a stretával sa s ňou každý druhý víkend, aj v čase, kedy v minulosti pracoval v zahraničí vo Švajčiarsku, tak maloletú často do Švajčiarska bral na prázdniny. Maloletá s otcom často trávila aj dlhšie obdobie, napríklad vo Švajčiarsku s ním bola tri týždne. Otec sa vždy zo Švajčiarska snažil prísť domov. V súčasnosti otec pracuje na Slovensku a s maloletou sa pravidelne stretáva tak, ako je upravený styk. Riadne si plní svoju vyživovaciu povinnosť. Platí výživné vo výške 130,-- €. Okrem toho vždy poslal aj nad rámec súdom stanoveného výživného. Je pravdou, že toto leto mal trochu finančné problémy, kde aj svojej bývalej manželke oznámil, že bude meškať s platením výživného, a to za mesiac 8, 9, 10/2019, pričom matka podala na otca úplne nezmyselnú exekúciu, pretože v čase, kedy bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo otcovi doručené, už všetko zameškané výživné bolo uhradené. Túto skutočnosť matke oznámila aj matka otca. Otec má s maloletou výborný vzťah, tiež s ňou majú výborný vzťah aj rodičia otca. Často sa spolu stretávajú. Práve v súčasnosti otec pociťuje, že matka sa snaží robiť prieky so stretávaním sa s maloletou. Otec má s maloletou vybudovaný naozaj vrúcny a výborný vzťah. Otec nerozumie, prečo matka takýto návrh podáva, ktorý je podľa názoru otca absolútne nezmyselný a neodôvodnený. Takýmto rozhodnutím by došlo k zásadnému rozvratu vzťahu otca s maloletou dcérou, k strate pocitu spolupatričnosti a narušeniu vzťahu, čo otec v žiadnom prípade nechce dopustiť. Maloletá má 11 rokov, čiže podľa názoru otca je takýto úkon absolútne zbytočný, keďže matka v partnerskom vzťahu s otcom dieťaťa nežije už vyše 6 rokov. Otec má snahu zachovať si väzby s maloletou dcérou. Aj napriek vzdialenosti, keď matka sa odsťahovala do Bratislavy, tak s dcérou stále udržuje kontakt. Každý deň si spolu telefonujú, sú nonstop v kontakte. Dňa 9. 1. 2020 otec ide za dcérou do Bratislavy. Pravidelne sa s dcérou stretáva, kupuje jej darčeky na narodeniny, na meniny, aj pri každom príležitostnom stretnutí. Okrem toho jej založil aj sporenie s poisťkou v spoločnosti Kooperativa, teda má skutočný záujem o dcéru. Nie sú tu žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by naznačovali skutočnosti, že by malo dôjsť k zmene mena alebo priezviska a taktiež v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov je nesporné, že takéto dôvody ani v tomto prípade dané nie sú. Je nesporné, že otec si od rozvodu manželstva riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, vždy sa snažil skôr dať výživné navyše, tiež dcére kupuje darčeky. Má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehĺbovaný styk s biologickým otcom a pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby otec dlhodobo udržiaval vzťah s maloletou na takej výbornej a vysokej úrovni ako v súčasnosti, aby došlo k udržiavaniu citových väzieb. Otec má za to, že v tomto konaní nie sú žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali tak závažný zásah do rodičovských práv, ako je zmena priezviska maloletého dieťaťa. Otec sa zaujíma o životné potreby maloletej, a teda otec nestratil žiadnu citovú väzbu s maloletou. Otec navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

3. Matke bol termín pojednávania doručený dňa 7. 1. 2020. Na pojednávaní dňa 6. 2. 2020 právny zástupca matky ospravedlnil neprítomnosť matky z dôvodu, že matke ochorelo maloleté dieťa. Právny zástupca matky žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že matka chce byť v tomto konaní vypočutá. K uvedenému tvrdeniu o ochorení maloletého dieťaťa matka žiadny dôkaz nepredložila. Nebolo preto bez pochybností preukázané, že k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého dieťaťa skutočne došlo. Zároveň v konaní neboli tvrdené, ani preukázané žiadne okolnosti brániace otcovi maloletého dieťaťa ako druhému rodičovi navštíviť s maloletým dieťaťom ošetrojúceho lekára tak, aby sa matka mohla vytýčeného pojednávania zúčastniť. Okrem toho matka je v konaní zastúpená právnym zástupcom, ktorý matke poskytuje kvalifikovanú právnu pomoc a prostredníctvom ktorého matka môže vznášať procesné návrhy, návrhy na dokazovanie, vyjadrovať sa k jednotlivým dôkazom i procesným návrhom protistrany. Matka vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti nebude nijakým spôsobom dotknutá na svojich procesných právach a povinnostiach. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom otca, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 33/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Otec maloletého dieťaťa s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že vzťah s maloletou dcérou majú výborný. Žijú spolu, majú sa radi. Maloletá dcéra spolu s babkou Y.. V. sú u neho, prespávajú u neho.

Maloletá má u neho vytvorenú svoju izbu, má tam svoje zázemie. Y.. V. prichádza po práci k nim a je tam spolu s nimi. S maloletou dcérou sa stretával, ako mal upravené zo strany súdu. Chodieval za ňou. Telefonický kontakt bol komplikovanejší, pretože telefón jej vždy zobrali. Telefón jej zobrala matka spolu s jej manželom. Maloletá dcéra mu dnes povedala, že pokiaľ príde matka, aby matke povedal, že dcéra v Čadci nie je. Dcéra sa s matkou stretnúť nechce. Ako sa s matkou rozvieli, dcéra mu stále hovorila, že chce bývať s ním, ale snažil sa jej vysvetliť, že je ešte maličká.

6. Kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť. Poukázal na to, že maloletá vyslovene uviedla, že sa naďalej chce volať V.. S otcom majú dobrý vzťah. Navštevovali sa aj v čase, keď bývala v Bratislave. Dieťa bolo neodkladným opatrením zverené do starostlivosti starej matky a otec pomáha starej matke s výchovou. Otec chce, aby maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti jemu.

7. Listom zo dňa 16. 8. 2019 označeným ako žiadosť matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu otca požiadala o udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 15. 1. 2020 maloletá navštevuje Gymnázium F. F.. Učí sa dobre. V rámci mimoškolských aktivít navštevuje ZUŠ - klavír, hodiny francúzskeho jazyka a venuje sa spoločenským tancom. Matka k návrhu na zmenu priezviska uviedla, že ho žiada z dôvodu, aby obidve deti mali rovnaké priezvisko. Z dôvodu negatívneho nastavenia maloletej k matke a jej manželovi matka postoj dcéry k zmene priezviska nepozná. V mesiaci XII/2019 sa vyjadrila súhlasne a „sama hovorila, že sa chce volať Vargová“. Matka tiež uviedla, že dieťa je negatívne ovplyvňované jej vlastnou matkou Y.. M. V., ktorá dieťaťu hovorí, aby rodičov nepočúvala, čím naštrbuje výchovu dieťaťa a ovplyvňuje aj psychický stav dieťaťa. Tajne jej dáva sladkosti a peniaze a hovorí jej, aby to matke a jej manželovi nehovorila. Finančne podporuje otca maloletej, ktorý je narkoman. Z týchto dôvodov matka maloletej a jej manžel písomne aj ústne starú matku požiadali, aby rešpektovala výchovu ich detí a potom sa môže s nimi stretávať. Podľa vyjadrenia maloletej pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa maloletej matka asi pred polrokom opýtala, či by chcela mať priezvisko U., aby sa necítila, že nepatrí do rodiny. Odpovedala jej, že si to premyslí. S touto informáciou sa zdôverila aj tatinovi, ktorý jej povedal, že má urobiť, čo považuje za vhodné. Aktuálne si maloletá myslí a želá, aby mala naďalej priezvisko „V.“. Nevadí jej, keď brat, mama a jej manžel majú iné priezviská. Domnieva sa, že zmenou priezviska by „stratila nejaký kontakt a niečo spoločné s tatinom.“ Zopakovala a zdôraznila, že si želá priezvisko „V.“. Maloletá uviedla, že má veľmi blízky vzťah k otcovi, k jeho mame E. V.Ž.. Veľmi dobre si rozumie aj s babkou M. V.. Jej silnou túžbou a želaním je, aby mohla žiť a byť zverená otcovi alebo babke M. V..

9. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 10 P 133/2012-181 zo dňa 9. 4. 2013 bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 130,-- € mesačne, ako aj bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

10. Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 8PPOm 1/2020 zo dňa 14. 1. 2020 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti starej matky.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ zákona č. 300/1993 Z. z. žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Zmena priezviska, ako jedna z podstatných vecí týkajúcich sa maloletého dieťaťa, kedy pri nezhode rodičov rozhodne súd, predstavuje vážny zásah do práv nielen rodičov, ale aj maloletého dieťaťa. Preto nevyhnutným prekladom pre udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletého dieťaťa súdom je existencia závažných dôvodov vedúcich k záveru, že udelenie súhlasu so zmenou priezviska dieťaťa je súladné so záujmami dieťaťa a na jeho prospech. Takýmto vážnym dôvodom odôvodňujúcim udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa v zmysle aplikačnej praxe je napríklad nezáujem rodiča o dieťa, žiadna komunikácia rodiča s dieťaťom, žiadny vzájomný vzťah rodiča a dieťaťa.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dôvodnosť matkou podaného návrhu na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa nemal preukázanú. Neboli preukázané závažné dôvody, pre ktoré by takýto návrh matky bol súladný so záujmami maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa, ako vyplynulo z jeho vyjadrenia pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, si želá, aby malo naďalej priezvisko „V.“. Maloletej nevedí, že brat, mama a jej manžel majú iné priezviská. Domnieva sa, že zmenou priezviska by „stratila nejaký kontakt a niečo spoločné s tatinom“. K otcovi má veľmi blízky vzťah. Maloleté dieťa v čase podania tohto vyjadrenia je vo veku 11 rokov, v ktorom veku podľa názoru súdu je už schopné samostatne vyjadriť svoj názor. Súd preto v nadväznosti na vyššie citovaný § 38 CMP na tento maloletou vyslovený názor pri svojom rozhodovaní prihliadal. Uvedeným vyjadrením maloletého dieťaťa mal súd nesporne preukázané, že maloletá je so svojim priezviskom, ktoré nesie po otcovi, stotožnená. Toto priezvisko v maloletej nevyvoláva zmätok v utváraní si jej identity a začleňovaní sa do rodinného spoločenstva toho-ktorého rodiča. V tomto smere súd opätovne poukazuje na vyjadrenie maloletej, že jej nevedí, že brat, mama a jej manžel majú iné priezviská. Preto pokiaľ i matka v podanom návrhu uvádzala, že pre ďalší riadny vývoj a výchovu maloletej by bolo prospešné, aby mala rovnaké priezvisko aj jej matka, brat a nevlastný otec, samotná skutočnosť, že matka, brat a nevlastný otec majú odlišné priezviská od maloletého dieťaťa je bez akejkoľvek relevancie, pokiaľ maloleté dieťa sa samo otázkou odlišnosti svojho priezviska od priezvisk ostatných členov rodiny, s ktorými žije, nezaobera a túto otázku samo nerieši. V danom prípade maloleté dieťa však jasne a jednoznačne vyslovilo svoj postoj ku svojmu priezvisku. Naďalej si chce zachovať priezvisko, ktoré nesie po otcovi a nevedí mu, že matka, jej manžel a maloletý brat majú priezviská iné. Napokon maloleté dieťa sa ku dňu rozhodovania súdu ani v rodine matky nenachádza, ale uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8 PPOm 1/2020 zo dňa 14. 1. 2020 bolo dočasne zverené do starostlivosti starej matky. Vyjadrením maloletého dieťaťa pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bol zároveň preukázaný blízky vzťah medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom. Týmto vyjadrením maloletého dieťaťa bolo vyvrátené tvrdenie matky, že otec sa o maloleté dieťa zaujíma iba minimálne. Naopak z vyjadrenia maloletej, že zmenou priezviska by „stratila nejaký kontakt a niečo spoločné s tatinom“ vyplýva, že medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom je vzťah vzájomnej spolupatričnosti, ktorý možno i naďalej rozvíjať prostredníctvom spoločného priezviska. Z týchto dôvodov a s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa, ktorý názor maloleté dieťa vyslovilo jasne a jednoznačne, súd navrhnuté dokazovanie výsluchom matky a svedka K. U. považoval za nadbytočné, preto tieto návrhy na vykonanie dokazovania zamietol. Zároveň zo všetkých týchto dôvodov súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

14. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.