

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202100
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919202100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. D., nar.XX.XX.XXXX a U. D., nar.XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, bytom ako matka, deti rodičov, matky: T. Z. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom U., G. XXX, zastúpená advokátkou T. Ivetou Žerebákovou, advokátska kancelária A.Bernoláka 1419/10, Ružomberok a otca: T. T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, J. U., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/34/2015-39 zo dňa 9.9.2015 v časti o určenie výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. U. D., nar.XX.X.XXXX výživným vo výške 225,- eur mesačne a na výživu mal. U. D., nar.XX.XX.XXXX výživným vo výške 175,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc od 1.1.2020.

II. Zameškané zvýšené výživné od 1.1.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 55,- eur na mal. U. je povinný otec uhradiť jednorázovo do 31.3.2020 k rukám matky maloletej a na mal. U. vo výške 45,- eur je povinný uhradiť otec jednorázovo do 31.3.2020 k rukám matky maloletej.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na Okresný súd Ružomberok dňa 18. 12. 2019 návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 9.9.2015 pod číslom konania 2P/34/2015 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca tak, že otec maloletých bude povinný platiť na výživu dcéry U. D. sumu 340,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa a na dcéru Sofiu Uhliarovú sumou 260,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

2.Matka svoj návrh odôvodnila tým, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku č.k. 2P/34/2015 zo dňa 9.9.2015 bol otec maloletých detí zaviazaný prispievať na výživu Simony sumou vo výške 170,- eur a Sofii sumou vo výške 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa. Maloletá U. a U. sú vekovo staršie, od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo dlhé časové obdobie 4 roky, majú väčšie životné náklady, ktoré nemali v čase rozhodovania o výživnom. Mal. U. navštevuje 7.ročník ZŠ v Ľubochni, pričom v čase posledného výživného bola žiačkou 3.ročníka Základnej školy. U. je žiačkou 1.ročníka ZŠ v Ľubochni a v čase rozhodovania bola v materskej škôlke v Kraľovanoch. U. navštevuje krúžok ZUŠ v Ružomberku,

kde chodí v Ľubochni na zobcovú priečnu flautu a klavír. Náklady na tieto krúžky sú značné, či už nákupom flauty a klavíra ako aj poplatky za krúžky. Má problémy s kolenom, kde chodili na vyšetrenia do Ružomberka - ÚVN a Martina, matka musela kvôli zdravotnému stavu dokupovať ortézy, výživové doplnky na chrupavku a väzivo. Nakoľko koleno malo otvorenú ranu, musela dokupovať náplaste - špeciálne na rýchle hojenie rán. Mal. U. musí pravidelne užívať výživové doplnky z dôvodu športovania a rýchleho rastu, kde má výrastky na predkoleniach. Matka pri bežných chorobách informovala otca, že dieťa je choré, matka doplávala lieky na dieťa o čom otec matka informovala, ale dopláčanie na lieky u otca zostalo bezvýsledné. Doterajšie výživné nezohľadňuje potreby mal. U., nakoľko je staršia a potrebuje pre svoj zdravotný stav a výživu viac na stravu, drogériu, hygienické potreby a na oblečenie a výdavky spojené so školou. Dcéra nemá konfekčnú veľkosť nohy. Má veľkosť 40 a pre dievča je problém nájsť adekvátnu obuv a najmä, aby dieťaťu po zdravotnej stránke vyhovovala. U. výdavky taktiež vzrástli, nakoľko začala chodiť už do školy a matka má zvýšené náklady na jej štúdium ako aj bežné potreby. Nad rámec výživného otec ničím neprispieva.

3. Matka detí tvrdila nasledovné výdavky: električka 50,- eur mesačne, voda 10,44 eur ročne, poisťka na dom 78,- eur ročne v Allianz, domová daň 40,15 eur ročne, komunálny odpad 55,86 eur ročne, palivo na pelety 185,- eur ročne, úver 220,- eur - hypotéka v Slov. sporiteľni na rodinný dom, úver v 1.st. sporiteľni vo výške 185,54 eur mesačne, poisťka matky za škodu pri výkone povolania 20,55 eur ročne, náklady na pevné palivo v Rojkov, brigety 156,-eur ročne, telefón 33,49 eur mesačne, internet 15,- eur mesačne pre deti, strava 350,- eur mesačne, drogéria 20,- eur mesačne, zubár 25,-eur ročne, cestovné autobus G. Ružomberok a späť - koľko prac.zmien do mesiaca 37,80 eur, životné poistenie U. 22,-eur mesačne, životné poistenie U. 22,-eur mesačne, strava v škole U. 1,15 eur a 25,- eur mesačne, strava v škole U. 6,- eur a 25,- eur mesačne, družina U. 10,-eur mesačne a zápis do školy 10,-eur, náklady pre U. flauta (spolu 32,-eur na pol šk. roka), náklady pre U. klavír 5,-eur za 1 vyučovaciu hodinu, náklady na úschovu - pre obidve dcéry: Pupočníková krv 61,-eur ročne, zubár pre U.: 28,-eur (dentálna), zubár pre U.: strojček cca 442,- eur, cestovné k zubárovi 6,64 eur (dieťa s matkou) Kľačany - Lipt. Mikuláš, doplnková výživa pre U. 32,76eur (colafit) na 3 mesiace, poplatky pre U. do školy 43,10 eur, poplatky pre U. do školy 60,70 eur, úraz U. 10,- eur, školské potreby U. a U. 85,95 eur a 16,56 eur, šk. potreby U. 67,60 eur, lampa pre U. 21,99 eur, lampa pre U. 21,99 eur, šk. potreby U. na telesnú výchovu a obuv 74,80 eur, poplatok pre U., zľava na dopravu - kartička 8,-eur a 10 eur mesačne doprava, obuv a obuv na telesnú výchovu U. 46,96 eur, papuče U. 14,9 eur, oblečenie U. 65,83 eur a 9,99 eur, oprava hodinky U. a dátový kábel na počítač 16,-eur, k narodeninám Sofii a Simonke potreby do školy 51,10eur a 70,40eur, lyže a lyžiarky a prilba U. 132,-eur a pre U. lyžiarky 28,- eur po zľave, poplatok za psychológa 20,-eur, ortéza na koleno pre U. 29,90eur (jednorázovo), koncesionársky poplatok 4,64 eur mesačne, náklady na výučbu krúžkov - flauta 48,- eur, príspevok matke na bývanie 80,-eur mesačne.

4. Otec mal. detí v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.1.2020 uviedol, že si riadne plní svoju výživovaciu povinnosť na maloleté deti U. D., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 170,-eur a U. D., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 130,- eur pravidelne mesačne a bez meškania. Okrem vyživovacej povinnosti určenej súdom sa snaží svojím dcéram prispievať v rámci svojich schopností a možností aj nad rámec výživného. Ak sa jedná o krúžky, je pravdou, že neprispel na flautu, ale prispel pre U. na nákup klavíra v sume XX0,- eur a na nákup fotoaparátu v sume 50,-eur. Ak ide o zdravotný stav U. a U., dňa 22.01.2020 telefonicky kontaktoval ich všeobecnú praktickú lekárku MUDr. T. a dožadoval sa správy o ich zdravotnom stave. Pani doktorka mu vysvetlila, že U. je plne zdravá. Na otázku zdravotného stavu U. mu bolo oznámené, že má nález na kolene, (genetickú vrodenú dispozíciu) v jej veku bežné, čo sa do 2-3 rokov upraví prirodzeným vývojom. U. môže vykonávať športovú činnosť v šetriacom režime. Na otázku, či musí užívať nejaké ďalšie lieky, alebo výživové doplnky odpovedala, že nevie o ničom. Pokiaľ ide o otázku ortézy, sú bezplatné a lieky hradené poisťovňou. Matka vytvára dojem zlého zdravotného stavu u detí a dokupovaním jednorazovým výživových doplnkov s cieľom navýšiť finančné náklady. Čo sa týka zdravotného stavu U. konkrétne kolena, matka detí ho nikdy neinformovala aj keď mal záujem. Dozvedel sa len čiastkové informácie sprostredkovane cez dcéru. Ak sa dožadoval telefonicky alebo sms správami, matka detí ho vo väčšine prípadov ignorovala, nedvíhala telefóny a neodpisovala. Neustále sa snažil o stretávanie s deťmi, načo ho matka ignorovala, prípadne sa vyhovárala, že sú neustále choré alebo deti nechcú ísť k ocinovi. Ak deti mal u seba v J. U. od piatka do nedele, bolo to ojedinele a na neustále naliehanie z jeho strany. Neskôr matka začala s deťmi chodiť k psychologičke s odôvodnením, že nie je vhodné, aby deti chodili k otcovi, ale otec môže prísť a deti si zobrať na 2-3 hodiny do mesta do Ružomberka. Týmto matka zbytočne na deti vytvárala psychický tlak po rozvoze a traumatizovala ich. Na sv. prijímanie, U. kúpil hodinky za 50,- eur, ktoré odovzdal pred kostolom, pretože do kostola nebol

pozvaný, čo mu matka detí oznámila v deň príchodu, že on tam miesto nemá, pretože tam namiesto neho sedel jej priateľ G.. Na o výlet do Francúzska, prispel vreckové 50, - eur. Vzhľadom k tomu, že mu matka detí odmietla dávať deti a môže sa s nimi stretávať len na 2-3 hodiny v Ružomberku, podľa svojich možností a schopností sa snaží s dcérami stretávať čo najviac. Vždy im kúpi nejaký darček, či už ide o ošatenie alebo hračku. V rámci Ružomberka navštevujú zábavné parky Hopiland, Čutkovú dolinu prípadne idú do reštaurácie alebo iné atrakcie. Z vlastnej iniciatívy staršej dcérke U. zriadil osobný účet vo VUB konto Junior, kde jej mesačne zasiela 20 - 40,- eur podľa potreby. V januári 2020 zasielal kurierom pre staršiu dcérku lyžiarsky set v hodnote 200,-eur, ďalej jej poslal na účet VUB konto Junior na nákup lyžiarskej prilby a okuliarov 40,-eur. Je smiešne, ak matka v návrhu detí argumentuje, že neprispel na jednorazový príplatok za pupočníkovú krv, ktorý je v hodnote 61,-eur. Podľa jeho názoru a po konzultácii s odborníkom ide aj tak o marketing a myslí si, že je to na dohode medzi matkou a otcom a tiež otec nie je povinný prispievať na čo si všetko matka zmyslí. Od posledného rozhodnutia sa mu zvýšili mesačné životné náklady, nasledovne:

- hypotéka na rodinný dom 280,-eur
 - platby za plyn, elektriку, vodu, internet 180,-eur
 - platba za telefón 18,-eur
 - platba za ubytovanie v zamestnaní 27,-eur
 - náklady na cestovné do zamestnania pohonné hmoty 200-250,-eur
 - náklady na stravu 300- 350,-eur
 - životné poistenie 44, 28eur
 - náklady na hygienu, ošatenie, lieky, náklady spojené za cestovaním za dcérami, ďalšie náklady nad rámec výživy deťom - darčeky, ošatenie, šport, kultúra, voľný čas 200,-eur
- S návrhom zvýšenia výživného súhlasí, ale nie v takej miere ako navrhuje matka detí. U mal. U. došlo k zásadnejšej zmene, nakoľko nastúpila na 1. stupeň základnej školy a u mal. U. došlo len k čiastočnej zmene, prechodu na 2. stupeň základnej školy. Nakoľko je matka taktiež príslušníčka Policajného zboru, taktiež poberá daňový bonus a rodinné prídavky na deti, zmenou zamestnania sa zvýšil podstatne jej príjem a preto navrhol zvýšenie výživného pre mladšiu dcérku U. D. vo výške zo 130,-eur na 160,-eur a zvýšenie na staršiu dcérku U. D. vo výške zo 170,-eur na 2XX-eur, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletých detí.

5.Z písomnej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 5.2.2020 súd zistil, že matka detí s mal. deťmi a so svojim priateľom býva v rodinnom dome na adrese G. XXX. Býva tu spoločne so svojou matkou W. T., ktorá je výlučná vlastníčka nehnuteľnosti. V dome obývajú 4 izby. Každé z detí má svoje lôžko a priestor na prípravu do školy aj na hru. Mal. U. má svoju detskú izbu a mal. U. spáva so starkou. Matka uviedla, že má kúpený rodinný dom v Kralovanoch, ktorý v súčasnosti rekonštruuje a v blízkej budúcnosti sa plánujú presťahovať. Matka detí je zamestnaná na Cudzineckej polícii v Ružomberku, kde pracuje na 12-hodinové denné zmeny. Priateľ matky pracuje na OO PZ v Sučanoch. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Matka sa vyjadrila, že nad rámec určeného výživného neprispieva, len na sviatky deťom kúpi darčeky. Vyjadrila sa, že otec založil účet pre staršiu dcéru, kde jej poslal naposledy 40,-eur ako vreckové. Mal. U. poslal na lyžiarsky výcvik, ktorý sa bude konať vo februári 2020, lyže aj lyžiarky. Toto matka považuje za vianočný darček pre dcéru. Kontakt detí s otcom je sporadický. Matka uviedla, že v jeho domácnosti deti neboli cca 2 roky. Stretnutia sa realizujú len v mieste bydliska detí. Otec je v telefonickom kontakte so staršou dcérou. Obe deti navštevujú ZŠ v Ľubochni - U. 7.ročník a U. 1. ročník. U. navštevuje hudobný krúžok - hra na flautu a klavír. Matka uviedla, že U. má zdravotné problémy po úraze kolena (cca pred 2 rokmi) a tiež navštevuje psychologičku PhDr. T..

6.Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 5.2.2020 súd zistil, že otec mal. detí je vlastníkom rodinného domu. Iný majetok nevlastní. Pán T. D. je zamestnaný na Strednej odbornej škole Policajného zboru v Pezinku, kde je počas týždňa ubytovaný na ubytovni. Príjem T. D. a je cca 1.500,-eur mesačne. Na víkendy chodí vždy domov do J. U.. Rodinný dom je dvojpodlažný, podpivničený, pozostáva zo 7 obytných miestností, kuchyne, kúpeľne, toalety. Všetky miestnosti sú účelne, vhodne zariadené, maloleté deti majú vytvorenú samostatnú izbu. Celá domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. V rodinnom dome žijú aj rodičia otca mal. detí, otec je invalidný dôchodca a matka je živnostníčka. Náklady na bývanie predstavujú: 118,-eur mesačne sú poplatky za plyn, 48,-eur za elektrickú energiu, 20,-eur za vodu. Otec mal. detí si platí 18,-eur mesačne mobilný telefón, 44,27 eur mesačne životné poistenie, 30,-eur mesačne je to príplatok za ubytovňu. Spláca hypotekárny úver v sume 280,-eur mesačne, ktorý si zobral na rodinný dom. Uviedol výdavky na stravu v sume 300,- až

350,- eur mesačne, XX0,-eur mesačne sú výdavky na oblečenie, hygienu, kozmetiku a kultúru, 30,-eur mesačne sú výdavky na vitamíny a doplnky stravy. Suma 200-250,-eur sú náklady na pohonné hmoty (cesta do práce), 200,-eur sú náklady na cestovné a výdavky na čas strávený s mal. deťmi. Výživné na dcéry platí pravidelne, na účet matky. Tiež uviedol, že prispieva aj nad rámec výživného a nie je pravda to, čo uvádza ich matka v návrhu. Staršej dcére U. zriadil účet, asi v septembri 2019, kde jej posielala mesačné vreckové v sume 20-40,-eur. V decembri 2019 jej kúpil lyže s lyžiarkami v sume 200,-eur, ktoré jej poslal kuriérom a mladšej dcére kúpil darček v hodnote 35,-eur. Otec sa snaží byť v kontakte s maloletými deťmi, hlavne prostredníctvom telefonátov, či písomnej komunikácie. Osobné stretnutia s dcérami sú približne 1x mesačne. Vždy sa snaží o kontakt s dcérami, aj formou návštev, cestou z práce. Vyjadril sa, že súhlasí so zvýšením výživného na dcéru mal. U. a na mal. U., avšak nie v takej výške ako navrhuje matka. Na výške výživného je ochotný sa dohodnúť, na mal. U. navrhuje výšku výživného v sume 200,-eur mesačne a na mal. U. v sume 180,-eur mesačne.

7.Na pojednávaní matka mal. detí uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery na strane mal. Simony, vtedy chodila do 3.ročníka ZŠ, teraz je v 7.ročníku, zvýšili sa náklady na školské potreby, ošatenie, stravu a hygienu, mimoškolsky sa venuje flaute a klavíru, pričom za flautu platí na školský rok 72,- eur, klavír platí 5,- eur za jednu hodinu, spolu je to 20,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka ďalších výdavkov, tak má zakúpený rodinný dom v Kraľovanoch, platí hypotéku 220,- eur + úver v stavebnej sporiteľni 185,54 eur, má náklady vykurovanie 185,- eur ročne, uhrádza komunálny odpad 55,86 eur, platí domovú daň a poisťku v dome v Kraľovanoch 40,15 a 78,- eur, prispieva na kúrenie rodičom 156,- eur ročne. Mal. U. nosí strojček, kde doteraz vynaložili asi 442,- eur. Pokiaľ sa týka mal. U., táto nastúpila do 1.ročníka ZŠ a bolo nevyhnutné zakúpiť pre ňu všetky potreby, táto navštevuje dramatický a tanečný krúžok, ktoré však sú v rámci školy a za toto neplatí. Na nákladoch, ktoré vyčíslila, zotrvala.

8.Otec mal. detí zotrval na písomnom vyjadrení. Podľa vyčíslenia nákladov detí v škole, nemal za to, že by došlo k zvýšeniu výdavkov o XX0%, ako matka žiada. On takisto prispieva aj nad rámec výživného, keď je s deťmi, tak im kúpi aj nejaké oblečenie. Podľa neho dcéra U. má nadváhu a náklady, ktoré matka uvádzala, sú prehnané. Naposledy bol s deťmi v novembri, potom mal záujem s nimi byť v decembri medzi sviatkami, ale bolo mu povedané, že deti ochoreli. Za deťmi chodí v rámci svojich možností, skôr nepravidelne. On presne nevie špecifikovať náklady na hygienu, ale pokiaľ sa stretáva s dcérami, tak ho cesta stojí najmenej 60,- eur + donesie deťom darček v hodnote 40,- eur. Rodičia mu na elektrinu, vodu ani plyn neprispievajú. Pokiaľ sa týka nákladov na cestovné, tak z miesta bydliska na miesto pracoviska má asi 250 km. Týždenne precestuje asi 500 km.

9.Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že je preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene pomerov na strane detí, ktoré sú vekovo staršie. Mal. U. nastúpila do 7.ročníka, U. do 1.ročníka ZŠ, takisto u U. došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s návštevou klavíra a taktiež čelustného ortopéda, došlo aj k zvýšeniu príjmov na strane rodičov, preto navrhla u každého dieťaťa zvýšiť výživné o 60,- eur. Je tiež potrebné prihliadnuť na to, že otec poskytuje niečo aj nad rámec výživného, napríklad U. zriadil sporiaci účet, z ktorého môže používať peniaze na vreckové, tiež z sms-správ je zrejmé, že v súvislosti s lyžiarskym kurzom otec poskytol lyžiarky aj lyže, tiež uviedol, že je ochotný zakúpiť aj prilbu a okuliare. Bolo by potrebné však zlepšiť komunikáciu medzi otcom a matkou detí, zo strany matky umožniť väčší kontakt, poskytnúť otcovi možnosť stretávať sa s deťmi aj cez víkendy aj v mieste jeho bydliska, čím by sa mohol podieľať aj na starostlivosti o deti aj na zvýšených nákladoch.

XX. Súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa:

- s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/34/2015-39 zo dňa 9.9.2015, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. U. 170,- eur mesačne a U. 130,- eur mesačne. V tom čase bol priemerný mesačný príjem matky 757,- eur, poberala rodinné prídavky na 2 deti 48,68 eur. Priemerný príjem otca bol 1.080,- eur mesačne. Obaja mali vyživovaciu povinnosť k deťom pochádzajúcim z manželstva.
- podľa správy o zárobku matky detí jej priemerný mesačný príjem za rok 2019 je 1158,80 eur + daňový bonus 44,83 eur
- podľa správy o zárobku otca detí jeho priemerný mesačný príjem za rok 2019 je 1615,- eur
- podľa správy ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie služieb zamestnanosti matka detí poberá prídavky na deti vo výške 48,38 eur, nepoberá príspevky na kompenzáciu ZŤP a nie je ani nebola vedená v evidencii

uchádzačov o zamestnanie. V septembri 2019 jej bol vyplatený štátny príspevok na školské potreby pre prváka XX0,- eur

- podľa správy ÚPSVaR Veľký Krtíš otec detí nie je príjemcom dávok v hmotnej núdzi ani iných dávok sociálnej pomoci

- podľa správy Základnej školy s materskou školou Ľubochňa boli náklady na mal. U. -rodičovský príspevok 12,- eur, náklady na pomôcky 22,90 eur, poistenie 1,20 eur, obedy 3,96 eur mesačne, akcie v škole 16,- eur, cestovné do školy je preplácané školou. Na mal. U. cestovné 0,72 eur za deň, poistenie 1,20 eur, zápisné XX,- eur, náklady na pomôcky 40,60 eur, poplatok za školský klub XX,- eur mesačne, obedy 6,- eur mesačne, akcie v škole 9,XX eur.

Podľa § 78 ods.1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11.Po zhodnotení vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine, súd návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel a to týchto dôvodov:

12.Naposledy bolo o výživnom na mal. deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/34/2015-39 zo dňa 9.9.2015, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. U. 170,- eur mesačne a U. 130,- eur mesačne. V tom čase bol priemerný mesačný príjem matky 757,- eur, poberala rodinné prídavky na 2 deti 48,68 eur. Priemerný príjem otca bol 1.080,- eur mesačne. Obaja mali vyživovaciu povinnosť k deťom pochádzajúcim z manželstva.

XX.V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane detí ale aj na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak,

ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci 2P/34/2015-39 (posledné rozhodnutie o výživnom) mal súd za preukázanú čiastočnú zmenu pomerov na strane detí, ktoré sú vekovo staršie. Mal. U. nastúpila na druhý stupeň základnej školy a mal. U. je od 1.9.2019 žiačkou 1. ročníka základnej školy. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu došlo aj k čiastočnému zvýšeniu nákladov na potreby detí, spojených hlavne s mimoškolskými záujmovými krúžkami u mal. U., ošatením, hygienou a pod.

14.Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15.Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

16.Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u oboch rodičov došlo k zvýšeniu ich príjmov oproti predchádzajúcemu obdobiu cca o 60%. U svojich zamestnávateľov sú hodnotení kladne. Iné vyživovacie povinnosti nemajú. Tak otec ako aj matka majú výdavky spojené s bývaním, stravou, cestovaním, ošatením a hygienou.

17.Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

18.Opierajúc sa o zistené skutočnosti a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca je platenie výživného v stanovenej výške, keď on sám aj s čiastočným zvýšením výživného súhlasil. Požiadavka matky na výživné na obe deti v sume 600,- eur je podľa názoru súdu značne neprimeraná s poukazom na potreby detí, ktoré sú v súčasnosti žiačkami základnej školy. Životná úroveň detí má zodpovedať životnej úrovni rodičov, preto pokiaľ došlo k zvýšeniu príjmu otca oproti predchádzajúcemu obdobiu o 60%, toto percento je potrebné premietnuť aj do výživného vo vzťahu k deťom. Od posledného rozhodovania o výživnom sa čiastočne zmenili pomery na strane detí, deti sú vekovo staršie. Od poslednej úpravy výživného prešli 4 roky a teda objektívne došlo k zvýšeniu výdavkov na maloleté deti jednak v súvislosti s nárastom životných nákladov a jednak aj s ich kultúrnymi a spoločenskými záujmami. U mal. U. vzrástli náklady na záujmové krúžky (flauta, klavír) ako aj hygienu a ošatenie, u mal. U. vzrástli náklady v súvislosti s nástupom na povinnú školskú dochádzku. Súd však prihliadol aj na životné náklady oboch rodičov mal. detí, otec na zabezpečenie bývania zakúpil rodinný dom, je teda zaťažený hypotékou a však rovnako matka pre potreby bývania zakúpila rodinný dom a tiež spláca hypotekárny úver. U matky ale súd nemohol prihliadnuť na zvýšené náklady spojené s bývaním, nakoľko bolo v konaní zistené, že matka v dome, ktorý kúpila, nebýva, i keď hradí náklady spojené v palivom a energiách. Býva u svojej matky a pokiaľ tejto platí príspevok na bývanie, jedná sa o duplicitu nákladov, ktoré nemožno pričítať na ťarchu otca detí. Matka nepreukázala, že rodinný dom, ktorý zakúpila, je neobývateľný. Súd má teda za to, že životné náklady otca aj matky detí možno v súčasnosti považovať za rovnaké. S prihliadnutím na vek detí ako aj skutočnosť, že bolo preukázané, že otec detí prispieva aj nad rámec výživného (zriadenie sporiaceho účtu pre mal. U., lyžiarska výstroj, darčeky) je súdom určená výška výživného primeraná príjmovým pomerom otca a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí. Je potrebné prihliadnuť aj na výživné zo strany matky, keďže deti už nie sú vo veku, kedy je potrebná z jej strany celodenná starostlivosť a tiež na štátne dávky, ktoré sú pre deti poskytované.

19.V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.1.2020 do vyhlásenia rozsudku. Táto suma predstavuje rozdiel medzi určeným a zvýšeným výživným za uvedené obdobie u každého dieťaťa, ktorú súd určil, s prihliadnutím na jeho výšku, ako jednorazovú splátku.

XX.O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.