

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204535  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1220204535.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Y. F., Q.. XX.XX.XXXX a D. F., Q.. XX.XX.XXXX, deti matky: N.. R. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H. X, U., zastúpená advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava a otca.: Z.. T. F., R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H. X, U., W..Č.. Y. X, T., N. N., zastúpený advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Y. F., Q.. XX.XX.XXXX sumou 500,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 19.11.2021.

II. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo na maloletú Y. F., Q.. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.11.2021 do 29.02.2024 v sume 7.433,40 € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 7 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. F., Q.. XX.XX.XXXX sumou 300,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 19.11.2021.

IV. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo na maloletú D. F., Q.. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.11.2021 do 29.02.2024 v sume 4.149,60 € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd ruší neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/103/2020-162 zo dňa 07.07.2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom podaním na súd dňa 19.08.2020 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - Y. F., Q.. XX.XX.XXXX G. D. F. Q.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že s matkou maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 21.02.2009. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra Y. a dňa XX.XX.XXXX dcéra D.. V ich manželstve začalo dochádzať k nedorozumeniam, predovšetkým z dôvodu, že do ich vzťahu začali zasahovať svokrovci, na druhej strane si jeho manželka nepriala aby ich domácnosť navštevovali rodičia manžela. Manželka spolu so svojimi rodičmi výrazne zasahovala aj do výchovy detí tak, že otca v jeho neprítomnosti ohovárala, znevažovala, dehonestovala, neumožňovala mu tráviť s deťmi voľný čas, vymýšľala si dôvody prečo tak urobiť nemôže. Úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom otec žiada z dôvodu správania sa matky, ktoré presahuje všetky hranice, otca odsúva od všetkých rodičovských a

výchovných aktivít, umožňuje mu tráviť čas s deťmi len podľa jej pravidiel a v ňou stanovenom rozsahu. Pred deťmi neustále vytvára pocit, že ona reprezentuje a riadi celú domácnosť a rodinu a otec je len rušivým prvkom. Začiatkom roku 2019 sa s manželkou dohodol, že si nájde prácu v N., kam sa rodina spoločne presťahuje a deti budú navštevovať Č. - Y. školy vo T.. Otcovi sa podarilo nájsť prácu 40 km od slovensko-rakúskych hraníc, avšak manželka svoje stanovisko zmenila a presťahovať sa odmietala. Týmto konaním dosiahla to, že manžel skoro ráno o 07.00 hodine musel odchádzať za prácou do N. a domov sa vracal medzi 18.00 -19.00 hodinou. Táto situácia viedla k tomu, že manželka bola s jej rodičmi počas dňa v ich spoločnej domácnosti a otec mal obmedzené možnosti tráviť čas s deťmi, keďže musel cestovať za prácou. Napriek tomu, že v piatky mohol prísť domov skôr, matka prihlásila Y. v tento deň na podvečerné plávanie. Otec mal za to, že deti by v N. mali okrem vyššej životnej úrovne a kompletnej rodiny aj možnosť bilingválneho vzdelávania a prístup ku kvalitnejšej zdravotnej starostlivosti. Za takýchto okolností sa pre neho stalo spolužitie s manželkou neznesiteľným, žili však naďalej v spoločnej domácnosti a otec sa snažil aby čo najmenej narúšal vývin a výchovu spoločných detí. Do budúcnosti však perspektívu tohto vzťahu nevidel, preto navrhol manželke, aby sa rodičia striedali v starostlivosti o deti v týždňových intervaloch na adrese ich trvalého bydliska, a takto zabezpečovali starostlivosť o spoločné deti. Ani s takýmto návrhom manželka nesúhlasila, nebola ochotná dom, v ktorom bývajú uvoľniť. Otec navrhoval, žeby starostlivosť o deti zabezpečoval v byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, prípadne vo Viedni alebo v rodinnom dome v obci D., s čím taktiež matka nesúhlasila.

2. Otec navrhoval aby súd rozhodol tak, že malé deti: Y. F., Q.. XX.XX.XXXX a D. F., Q.. XX.XX.XXXX zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že

- matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v párnom kalendárnom týždni vždy od piatku v od 17:00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 17:00 hod.,

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 17:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov.

Počas letných školských prázdnin parného kalendárneho roka bude

- otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19.00 hod., v čase od 01.08. od 09:00 hod. do 16.08. do 19:00 hod.

- matka bude počas letných školských prázdnin parného kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v čase od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a v čase od 16.08. od 19.00 hod. do 01.09. do 19.00 hod.

Počas letných školských prázdnin nepárného kalendárneho roka bude

- matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 16.08. do 19.00 hod.,

- otec bude počas letných školských prázdnin nepárného kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v čase od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a v čase od 16.08. od 19.00 hod. do 01.09. do 19.00 hod.,

Počas vianočných školských prázdnin v párne kalendárne roky bude

- matka zabezpečovať osobnú starostlivosť v párne kalendárne roky od 23.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.

Počas vianočných školských prázdnin v nepárne kalendárne roky bude

- otec starostlivosť od 23.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

- matka bude zabezpečovať v nepárny rok osobnú starostlivosť čase od 01.01. od 19.00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin do 19.00 hod. a

- otec bude v párne roky zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 01.01. o 19.00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin do 19.00 hod.

Počas jarných školských prázdnin bude

- otec zabezpečovať osobnú starostlivosť v nepárnom roku vždy od 09.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19.00 hod. nedele nasledujúce po poslednom dni jarných školských prázdnin,

- matka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od 09.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19.00 hod. nedele nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin,

Počas veľkonočných sviatkov, bude osobnú starostlivosť o deti zabezpečovať

- otec v párnom kalendárnom roku vždy od 09.00 hod. Zeleného štvrtka do 19.00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku.

- matka v nepárnom kalendárnom roku vždy od 09.00 hod. Zeleného štvrtka do 19.00 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku.

Vo veci práv a povinností rodičov súd určuje, že ten rodič, ktorý má práve stanovený styk s deťmi nadobúda také práva a povinnosti, ako keby mal deti v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý práve nemá stanovený styk s deťmi nadobúda také práva a povinnosti ako keby nemal deti v osobnej starostlivosti. Zastupovať maloleté deti a správať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Deti budú mať trvalé bydlisko na adrese H. X, U. a prechodné bydlisko na adrese Y. X, T., N..

Odovzdávanie detí sa bude konať vždy na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny styk s deťmi. Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom, je povinný v mieste svojho bydliska maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať ich druhému rodičovi.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Súd zveril deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s cieľom čo najviac vyjsť v ústrety záujmom detí a preto súd vyzýva obidvoch rodičov čo najlepšie vzájomnej rodičovskej spolupráci, aby sa tak čo najviac naplnili záujmy a potreby maloletých detí počas obdobia realizácie striedavej osobnej starostlivosti.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 25.09.2020 potvrdila, že v manželstve dochádza ku konfliktom a nezhodám, nikdy však nebránila styku detí so starými rodičmi z otcovej strany, práve naopak v stretnutiach ich podporovala. Prerušenie kontaktu nastalo až v roku 2020 z dôvodu karanténnych opatrení nariadených štátom, kedy sa v podstate obmedzili kontakty všeobecne. Manželia mali konflikty už súvislosti s prihlásením Y. na základnú školu. Keďže začala chodiť na základnú školu, s ktorou otec nesúhlasil, absolvovali už v roku 2015, 5 stretnutí v manželskej poradni. Na základe vzájomnej dohody dcéra následne prestúpila po 4 mesiacoch na inú základnú školu, s ktorou manžel súhlasil. Táto škola sa nachádza v blízkosti trvalého bydliska rodiny, čo bol hlavný argument manžela pri výbere základnej školy. Od narodenia mladšej dcéry D. trávi otec čas s deťmi výlučne sám, bez prítomnosti matky, spôsobom aký si on sám zvolí. Mladšiu dcéru D. bráva pravidelne na víkendovú chatu v obci D.. V minulosti chodievala na chatu aj Y., avšak pri jednej príležitosti ju otec nezobral, kedy sa Y. urazila na otca a od tej doby na chatu ísť odmieta. Otec Y. brával tiež na plávanie v Š., chodili sa lyžovať a sánkovať do N. aj na D.. Otec sa sám rozhodol, že chce žiť a pracovať vo T., ktoré rozhodnutie s ňou vôbec nekonzultoval ale postavil ju pred hotovú vec. Matka má za to, že takáto zmena nie je prijateľná pre deti, vzhľadom na to, že na Y. majú deti trvalý pobyt, navštevujú tu predškolské a školské zariadenia, majú tu kamarátov, rodinné väzby, zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a sociálnu pomoc. Staršia dcéra vyslovila obavu z presťahovania, pretože nepozná jazyk a prišla by o kontakt so svojimi rovesníkmi. Bývanie v N. označila za neadekvátne pre rodinu s dvomi maloletými deťmi keďže byt, ktorý otec vo Viedni vlastní je dvojizbový. Bývanie vo T. počas pracovného času a školskej dochádzky, ako navrhoval otec maloletých detí, by matke znemožnilo vykonávať prácu v U., čím by sa ohrozilo finančné fungovanie rodiny. Matka navrhovala aby súd zveril obe maloleté deti do jej výlučnej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Y. sumou 550 € mesačne a na výživu maloletej D. sumou 350 € mesačne, vychádzajúc z príjmu otca vo výške 3 500 € brutto, ročných odmien a príjmov z prenájmu bytu vo výške 1000 € mesačne. Okrem zabezpečenia základných potrieb ako sú výdavky v súvislosti s bývaním, cestovaním, školskou a lekárskou starostlivosťou, oblečením a hračkami detí poukázala na to, že Y. chodí na kurz plávania, na doučovanie zo slovenského jazyka a matematiky. Mladšia dcéra D. navštevuje súkromné predškolské zariadenie, kde matka platí mesačne poplatok vo výške 460 €, pretože nebola prijatá do štátneho predškolského zariadenia.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.10.2021 vzal otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva v celom rozsahu späť a konanie navrhoval zastaviť. Späťvzatie návrhu dôvodil tým, že v októbri 2021 mu bol doručený návrh manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k spoločným deťom. Keďže úprava práv a povinností k maloletým deťom bude súčasťou konania o rozvod, nepovažoval za nutné viesť ďalšie, paralelné konania úprave práv a povinností k maloletým deťom načas do rozvodu manželstva.

5. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 19.11.2021, vyjadrila matka súhlas so späťvzatím návrhu, okrem časti týkajúcej sa výživného na maloleté deti. Navrhovala, aby súd v tejto časti ďalej konal a rozhodol. Ako dôvod nesúhlasu matka uviedla, že od narodenia detí znáša všetky výdavky na obe deti takmer sama, bez ingerencia otca. Otec sa na výdavkoch na maloleté deti takmer žiadnym spôsobom nepodieľa, hoci ho matka o to niekoľkokrát žiadala. Otec jej povedal, že on bude uhrádzať výdavky spojené s bývaním - vodu, plyn, elektrinu, TV, internet, žumpu a daň z nehnuteľnosti a matka bude uhrádzať všetky výdavky spojené s maloletými deťmi, stravou a vecami bežnej potreby v domácnosti. Matka pritom poukazovala na to, že výdavky, ktoré otec uhrádza sú podstatne nižšie ako výdavky na dve maloleté deti. Mesačné platby na maloletú Y. vyčíslila nasledovne: oblečenie, obuv - 250 €, dovolenky, tábory - 300 €, strava - 250 €, hygienické potreby, drogéria, kozmetika - 80 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 100 €, výdavky spojené so školou - 20 €, doprava - 20 €, domáce zvieratá - 30 €, bývanie - 50 €, knihy, hračky a iné - 50 €, voľnočasové aktivity - 70 €. Spolu- 1220 €. Výdaje na malé tu D. v období do 01.09.2021 ( kým navštevovala súkromné jasle ) matka vyčíslila nasledovne: oblečenie, obuv - 150 €, dovolenky - 150 €, strava - 100 €, hygienické potreby, drogéria, kozmetika - 50 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 50 €, jasle - 446 €, knihy, hračky a iné - 70 €, voľnočasové aktivity - 30 €. Spolu- 1096 €. V období od 01.09.2021 ( od kedy začala navštevovať štátnu škôlku ) vyčíslila výdaje na maloletú D. nasledovne: oblečenie, obuv - 150 €, dovolenky - 80 €, strava - 100 €, hygienické potreby, drogéria, kozmetika - 50 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 50 €, výdaje spojené s materskou školou - 110 €, bývanie - 50 €, knihy, hračky - 70 €, voľnočasové aktivity - 30 €. Spolu 690 €. Mesačne výdaje, ktoré hradí otec, matka špecifikovala nasledovne: daň z nehnuteľnosti - 10 €, voda - 30 €, plyn - 50 €, elektrina - 30 €, internet - 20 €, žumpa - 20 €. Spolu 160 €. Na základe uvedených skutočností preto matka navrhovala aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej Y. sumou 750 € z titulu bežného výživného a sumou 50 € z titulu tvorby úspor a na výživu maloletej D. sumu vo výške 550 € z titulu bežného výživného a sumou 50 € z titulu tvorby úspor.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/103/2020 - 119 zo dňa 15.12.2021, súd konanie v časti zverejnia maloletých detí a úpravy styku zastavil a v časti o určenie výživného späťvzatie návrhu nepripustil. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2022.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/103/2020 - 162 zo dňa 07.07.2022 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou Y. F., Q.. XX.XX.XXXX a D. F., Q.. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17. 00 hodiny do nedele do 20. 00 hodiny s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude miesto bydliska matky. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Y. F. Q.. XX.XX.XXXX a D. F. Q..XX.XX.XXXX nasledovne: v čase od 11.07.2022 od 9.00 hod. do 17.07.2022 do 20.00 hod, v čase od 29.07.2022 od 17.00 hod. do 31.07.2022 do 20.00 hod. , v čase od 01.08.2022 od 09.00 hod. do 07.08.2022 do 20.00 hod. a v čase od 19.08.2022 do 21.8.2022 do 20.00 hod. s tým, že miestom odovzdania maloletých detí bude miesto bydliska matky. Matka je povinná malé deti uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca a je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ." Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.07.2022 a právoplatnosť dňa 05.08.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich právnych zástupcov, oboznámil sa s obsahom ich sobášneho listu, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, listami vlastníctva, záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 13.10.2021, pohovoru s maloletou Y. zo dňa 03.10.2022, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn 28P/14/2021 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný stav:

9. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mestskej časti Bratislava - Y. J. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX.

10. Z obsahu rodných listov súd zistil, že z ich manželstva sa narodili dve deti: Y. F., Q.. XX.XX.XXXX a D. F., Q.. XX.XX.XXXX.

11. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 28P/14/2021 súd zistil, že matka maloletých detí podala dňa 29.01.2021 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Súd vo veci vyhlásil dňa 21.02.2024 rozsudok, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Maloleté deti: Y. F., Q..XX.XX.XXXX a D. F., Q.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk otca s maloletou Y. F., Q.. XX.XX.XXXX súd neupravil. Styk otca s maloletou D. F., Q.. XX.XX.XXXX súd upravil v bežnom kalendárnom roku každý párny týždeň od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a počas prázdnin a sviatkov súd upravil styk otca s maloletou D. nasledovne: počas zimných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý párny kalendárny rok od prvého dňa zimných prázdnin od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod., a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 19,00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19,00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v každom nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 17,00 hod. do posledného dňa pred prvým dňom vyučovania po jarných prázdninách do 19,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od stredy pred zeleným štvrtkom od 17,00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 19,00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 19,00 hod. Miestom odovzdania prevzatia maloletej bude školské alebo predškolské zariadenie, ktoré navštevuje, ak sa v školskom alebo predškolskom zariadení nebude zdržiavať, bude miestom odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Y. F., Q.. XX.XX.XXXX sumou 500 € mesačne a na výživu maloletej D. F., Q.. XX.XX.XXXX sumou 300 € . Rozsudok nie je právoplatný.

12. Z obsahu listinných dokladov založených otcom súd zistil nasledovné:

- z obsahu mzdových listov a potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že otec bol zamestnaný v obchodnej spoločnosti Z. Z. Y. E. Y. Y.D. A., N. N.. Jeho netto mesačný príjem predstavoval v období od novembra 2020 do októbra 2021 sumu 3 009 €, od novembra 2021 do januára 2022 vo výške 3 179 € netto, január 2023 - 2 482 €, február 2023 - 2 482 €, jún 2023 - 6 070,19 €, júl 2023 - 2 846,99 €, august 2023 - 3 578,22 €,

- z obsahu pracovnej zmluvy uzavretej dňa 07.06.2023 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi otcom ako zamestnancom a zamestnávateľom : J. M.-I. M. E..J..U..F. & O. X., Y. Y. J. X, T. . Deň nástupu do práce bol dohodnutý na 01.09.2023. V článku 5. pracovnej zmluvy bola dohodnutá mzda vo výške 6 100 € brutto mesačne, s tým, že táto bude vyplácaná 12 krát ročne. Na pojednávaní súdu konanom dňa 21.02.2024 otec uviedol, že pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa bol ukončený z jeho strany výpoveďou z dôvodu, že firma bola odpredaná japonskému investorovi, ktorý nemal korektné vzťahy so zamestnancami. Odstupné mu vyplatené nebolo.

- podľa mzdových listov mal otec u nového zamestnávateľa nasledovný netto príjem: október 2023 - 3 655,44 € , november 2023 - 3 647,56 €, december - 2023 - 6 866 €, január 2024 - 3 714,55 €,

- svoje mesačne výdaje otec vyčíslil nasledovne: bývanie vo T. - energie, dane, údržba - 290 €, poplatky za služby na H. I. T. U. - 108 €, splátky hypotéky za byt vo T. - 960 €, mobil, TV, internet v byte vo T. - 40 €, TV, internet v byte H. - 20 €, strava vo T. - 345 €, strava v U. - 20 €, drogéria - 35 €, oblečenie - 50 €, auto: údržba, parkovanie, poistenie, pôžička - 520 €, zdravotná starostlivosť - 70 €, športové a oddychové aktivity- 50 €, mimoriadne výdavky: dovolenky, vzdelávanie, divadlo, pracovné pomôcky, nábytok - 370 €, úspory, investície - 60 €, zdravotná a právne poradenstvo - 100 €. Spolu 2 890 € vo T. + 148 € v U.,

- na maloleté deti vyčíslil výdaje počas ich pobytu vo svojej domácnosti nasledovne: Y. - hračky, potreby pre zvieratá - 25 €, vreckové - 10 €, oblečenie - 15 €, víkendové aktivity - 30 €, platby výživného

od 6/2022 - 200 €. D. : hračky, potreby pre zvieratá - 20 €, oblečenie - 15 €, víkendové aktivity - 30 €, výživné od 6/2022 - 200 €. Spolu 265 € mesačne,

- z obsahu objednávky/kúpnej zmluvy zo dňa 21.09.2021 súd zistil, že predávajúci: G. F., Y. Y. A. X, Y., N., vystavil objednávku na automobil Q. S. T., ktoré malo byť dodané otcovi v apríli 2022 za kúpnu cenu 27 300 €,

- z obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 21.04.2022 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi rodičmi otca ako veriteľmi a otcom ako dlžníkom. Podľa zmluvy veritelia poskytli svojmu synovi ( otcovi maloletých detí) finančnú čiastku vo výške 24 300 €. Uvedená suma mala byť poskytnutá dlžníkovi formou úhrady kúpnej ceny za vozidlo Q. S. priamo na účet predajcu vozidla dňa 21.04.2022. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník bude splácať pôžičku v mesačných splátkach po 400 € vždy ku koncu kalendárneho mesiaca,

- z obsahu výpisu z listu vlastníctva ( hlavnej knihy ) Katastra nehnuteľnosti N. republiky Okresného súdu Z. Y. B. súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom bytu č. 52 nachádzajúceho sa Y. X, T., N. N.,

- z obsahu listu vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom U., katastrálny odbor, súd zistil, že otec bol výlučným vlastníkom bytu č. X-G. v bytovom dome na W. I.Č.. XX/A T. U., číslo vchodu XX/A, nachádzajúci sa na X. poschodí, súpisné číslo bytového domu XXXXX, postavený na pozemku reg. "C" s paralelným číslom XXXX/X a k nemu prislúchajúcemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach , spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu o veľkosti XXXX/ XXXXXX , spoluvlastníckeho podiel k pozemku - parc.reg. "C" , parc.č. XXXX/X o výmere XXXm2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti XXXX/XXXXXX, spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc.reg. "C" , parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m2, druh pozemku - ostatná plocha o veľkosti XXXX/XXXXXX,

- z obsahu zmluvy o splátkovom úvere ( úver na bývanie ) zo dňa 14.12.2018 súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi Z.. T. F. ako dlžníkom a Y. Y. G..Y.. ako veriteľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 194 000 € - úver na bývanie s tým, že mesačná splátka úveru bola dohodnutá vo výške 1 096,02 €. Končená splátka úveru nastane dňa 10.06.2035. Úver bol poskytnutý na kúpu bytu nachádzajúceho sa na W. I.Č.. XX/A T. U..

- z obsahu zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 30.07.2019 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Z.. T. F. ako prenajímateľom a Y. D. G. A. D. ako nájomcami. Predmetom nájmu bol byt na W. I.Č.. XX/ A T. U.. Zmluvné strany sa dohodli na nájmomnom vo výške 849 € mesačne s tým, že okrem nájomného sa nájomcovia zaviazali uhrádzať mesačné preddavky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 180 €. Spolu 1029 € mesačne.

- z obsahu dohody o ukončení nájmu zo dňa 11.03.2022 súd zistil, že nájom bytu na W. I. T. U. bol ukončený ku dňu 21.03.2022 bez uvedenia dôvodu. Dohodu o ukončení nájmu za prenajímateľa podpísal Z.. T. F..

- z obsahu darovacej zmluvy zo dňa 05.10.2021 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi otcom ako darcom a jeho rodičmi ako obdarovanými. Predmetom daru bol byt vo výlučnom vlastníctve otca, nachádzajúci sa na W. I.Č.. XX/A, U., pozostávajúci zo X obytných miestností a príslušenstva,

- z výpisu z účtu otca, súd zistil, že na jeho účet vedený v Č. U. G..Y., bola dňa 11.01.2022 pripísaná suma 1 070 € od nájomníčky bytu na W. I. T. U. Y. D.,

- z výpisu z účtu otca vedeného v Y. Y. G..Y.., súd zistil, že otec dňa 06.02.2022 uhradil sumu 132 € za správu bytového domu na W. I.,

- dňa 05.04.2022 otec absolvoval zubné ošetrovanie u zubného lekára D..U. T. T. N.. Za ošetrovanie kazov 3 zubov zaplatil sumu 496,20 €.

- dňa 09.01.2022 otec navštívil kúpele - W. B. za vstup jednej dospeléj osoby uhradil sumu 20,32 €.

- dňa 28.02.2022 si otec zakúpil u predajcu A., D. za sumu 422,76 €.

- z obsahu objednávky č. 2021206237 zo dňa 21.12.2021 súd zistil, že otec si zakúpil G. Z. za sumu 382,39 €

- z obsahu faktúry č. 212103744 zo dňa 11.11.2021 súd zistil, že otec si zakúpil mobilný telefón Y. Y. za sumu 497,65 € ,

- z obsahu faktúry č. 75938842 zo dňa 10.03.2022 súd zistil, že otec si u predajcu J. J. T., zakúpil mobilnú klimatizáciu za cenu 166,58

13. Z obsahu listinných dokladov založených matkou súd zistil nasledovné:

- matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti G. M. G., organizačná zložka, S. XX, U.. V období od septembra 2020 do augusta 2021 predstavoval jej priemerný netto zárobok 3 630,20 €, v období od augusta 2023 do decembra 2023 - 3 705 € netto mesačne,

- z obsahu výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX a č. XXXXXX, č. XXXXX Úradu geodézie, kartografie a katastra Y. N. okres Bratislava II, katastrálne územie R. U. súd zistil, že matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu SO 01 s dvomi bytovými jednotkami, súpisné číslo XXXXX, postavený na parc. č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>- zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, R. F. XC, U., číslo bytu X a spoluvlastníčkou v ? k parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada, parc. č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup> - záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup> - záhrada, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada,

- z obsahu kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 22.07.2022 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi matkou ako kupujúcou a obchodnou spoločnosťou AKIF s.r.o., so sídlom Mikletičová 9, Ivanka pri Dunaji ako predávajúcim. Predmetom prevodu bol rozostavaný byt č. 1 na 1. mezanin rozostavaného rodinného domu s dvomi bytovými jednotkami, vchod SO 01 bez súpisného čísla v Bratislave ,katastrálne územie Podunajské Biskupice, postavený na parce. Reg. "C" , parc. č. XXXX/XX o výmere 14 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 2243/12 o výmere 13 m<sup>2</sup>- zastavaná plocha a nádvorie a prac. č. XXXX/XX o výmere 93 m<sup>2</sup> - záhrada ako aj spoluvlastnícky podiel k rozostavanému bytu č. 1 na spoločných častiach, zariadenia a príslušenstve rodinného domu o veľkosti podielu 11128/22341. V článku V. zmluvy bola dohodnutá kúpna cena sumou 236 500 €,

- z obsahu zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere na bývanie č. 5XXXXXXXXXX súd zistil, že matka čerpá úver poskytnutý veriteľom Tatra bankou a.s. vo výške 132 000 €.

14. Otec na pojednávaní konanom dňa 08.06.2022 uviedol, že v decembri 2021 sa zo spoločnej domácnosti definitívne odsťahoval a zostal natrvalo bývať vo Viedni. Od tejto doby trávi čas s deťmi od piatku do nedele, každý druhý víkend, takýto styk prebieha aj počas sviatkov a prázdnin. V apríli 2022 mu matka oznámila, že si neželá aby si deti brával do Viedne, že môže prísť do Bratislavy za deťmi a tráviť čas s deťmi tu a to z dôvodu, že naposledy mal priniesť deti matke choré. Otec uviedol, že počas manželstva s matkou maloletých detí nemali nikdy spoločný účet, on platil zo svojho príjmu vždy poplatky za elektrinu, plyn, vodu, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti, TV a internet. Ak bolo potrebné realizovať nejakú platbu na deti povedala mu to manželka a buď platbu realizoval on alebo manželka. Potvrdil, že Y. chodila na dve doučovania, ako prípravu na prijímacie pohovory na gymnázium, tieto aktivity hradila matka. Keď sú deti u otca kupuje im oblečenie, ktoré si však k matke nenosia, nechávajú si oblečenie u otca, pretože matka im tieto veci zakazuje si obliekať. Deťom sa snaží pripraviť program, ktorý je finančne náročný, chodia napríklad lyžovať do lyžiarskeho strediska, ktoré je vzdialené hodinu cesty z Viedne, preto na lyžovačky chodia bez prespatia. Navštevujú detské kútiky, pričom za trampolínu zaplatí cca. 17 € na hodinu a za detský kútik 10 €. Deti si vyzdvihujú v Bratislave okolo 17.00 hodine v piatok a v nedeľu ich vracia matke medzi 18.00 a 20.00 hodinou. Na pojednávaní súdu dňa 12.10.2022 otec uviedol, že počas letných prázdnin 2022 deti nezobral niekam na dovolenku. Chcel ísť k moru do Slovinska ale Y. ísť nechcela. Náhradný program na dovolenku nemali, preto trávili čas vo Viedni, chodili na kúpalisko. Odkedy opustil spoločnú domácnosť neplatil na deti žiadne výživné, od júna 2022 platí na deti výživné vo výške 400 € mesačne, z čoho 250 € je určených na Y. a 150 € na D., naďalej platí poplatky za služby spojené s užívaním rodinného domu v Podunajských Biskupiciach na H. I. X

v Bratislave. K bytu na W. I. v Bratislave uviedol, že v roku 2006 mu rodičia požičali peniaze na jeho kúpu, v roku 2007 mu požičali peniaze na kúpu auta a v roku 2019 mu požičali peniaze na kúpu bytu vo Viedni. Takto si od rodičov požičal sumu asi 200 000 €. Peniaze mu neboli darované ale boli požičané s tým, že keď deti dorastú, peniaze rodičom vráti. Otec si nepamätal ako mu rodičia peniaze odovzdávali, niečo bolo prevedené na účet, niečo mu vyplatili v hotovosti. Podotkol, že je jediným dieťaťom svojich rodičov a keď potreboval vždy mu peniaze rodičia dali. Keďže rodičia nie sú v kontakte s vnučkami a nemajú prospech s jeho rodinného života, požiadali ho aby na nich prepísal byt na W. ulici, čo aj urobil. Čerpanie hypotéky na byt na W. ulici, ktorú uzavrel vysvetlil tak, že rodičom by hypotéka na kúpu bytu z dôvodu veku nebola poskytnutá, preto zmluvu formálne uzavrel on, avšak byt financovali jeho rodičia. K platbe nájomného, ktorá bola na jeho účet pripísaná po prevode bytu na jeho rodičov uviedol, že asi išlo o omyl a asi išlo o poslednú platbu, ktorú za nájom obdržal. V súvislosti s nákladmi vyčíslených matkou na maloletú Y., otec považoval za nadhodnotenú sumu 250 € za obuv a ošatenie, sumu 250 € za stravu mimo školy, sumu 180 € za hygienické potreby + lieky. Ak matka vyčísliť sumu 50 € ako náklady na bývanie na každé dieťa, s touto sumou otec nesúhlasil, keďže všetky náklady na bývanie v Bratislave hradí on a uvedenú sumu navrhuje započítať aj do ročného výživného. Rovnako namietal položky ošatenie, hygienické potreby a dovolenky vo vzťahu k maloletej D., pretože dovolenky sa do nákladov započítavať nemajú. Otec zdôraznil, že matka Y. veľmi ovplyvňuje, káže jej čo má robiť ako sa má starať o D., vždy do Viedne zabalí plnú tašku pre obe dcéry, ktorú otec odmieta brať pretože doma má dosť vecí pre obidve dievčatá. Poukázal na to, že v Rakúsku je lepšia zdravotná starostlivosť ako v Bratislave, doposiaľ však nemal možnosť v Rakúsku s deťmi lekára navštíviť, má záujem sa podieľať v starostlivosti o deti aj po zdravotnej stránke. Na pojednávaní konanom dňa 21.02.2024 otec zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, uviedol, že Sofia k nemu odmieta chodiť v zmysle neodkladného opatrenia súdu, stretáva sa s ňou len v jeden deň v mesiaci, v sobotu alebo v nedeľu, kedy príde za dcérou do Bratislavy, pretože dcéra odmieta ísť s ním do Viedne. Sú potom väčšinou spolu vonku so psom, robia fotky psa. V lete 2023 bol na tri noci v Chorvátsku spolu s D. a svojimi rodičmi, volal aj Y. ale nechcela ísť. Otec uviedol, že rodinné prídavky v Rakúsku nepoberá. Do budúcnosti nepripúšťa, že by sa vrátil na Slovensko bývať alebo pracovať, práve naopak mal by záujem zaobstarat' si v Rakúsku väčší byt, aby mali deti u neho viac priestoru.

15. Matka pred súdom uviedla, že žiada priznať výživné odo dňa 19.11.2021 kedy doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla že nesúhlasí so späťvzatím návrhu v časti o výživné. Navrhovala aby súd uložil otcovi povinnosť platiť na deti výživné vo výške 500 € na maloletú Y. a vo výške 300 € na maloletú D.. Na pojednávaní súdu dňa 08.06.2022 uviedla, že situácia medzi manželmi sa začala zhoršovať roku 2018 keď sa narodila D.. Po určitom čase ju manžel informoval, že si chce kúpiť byt vo Viedni s tým, že bude na byt čerpať hypotéku. Ona s tým nesúhlasila, navrhovala aby si byt kúpili spoločne, čo však manžel odmietal. Napokon si zrušili bezpodielové spoluvlastníctvo za trvania manželstva, k jeho vyporiadaniu však doposiaľ nedošlo, v tejto veci prebieha súdne konanie. V septembri 2018 si následne manžel kúpil byt vo Viedni a v januári 2019 jej oznámil, že sa chce presťahovať s tým, aby ho rodina nasledovala. Matka maloletých detí s týmto návrhom nesúhlasila vzhľadom na to, že v Bratislave má prácu, deti tu majú zázemie, okrem toho je byt vo Viedni len dvojizbový, teda nie je ani vhodný pre štvorčlennú rodinu. Matka potvrdila že od uzavretia manželstva nemali spoločný účet, platby si delili tak, že manžel platil všetky náklady na bývanie a ona platila všetky výdaje spojené so starostlivosťou o deti a domácnosť. Na pojednávaní súdu konanom dňa 12.10.2022 matka uviedla, že na maloleté deti poberá rodičovský príspevok aj daňový bonus. Poukázala na to, že po opustení spoločnej domácnosti otcom bola nútená sa od 01.07.2020 zamestnať, D. mala vtedy 6 mesiacov, preto ju musela dať do súkromných jasli, kde platila mesačne sumu 446 €. Otec jej vtedy povedal, že poberá rodičovský príspevok 420 €, z ktorého jasle môže platiť. Následne od 01.09.2021 prijali D. do štátnej škôlky, vtedy sa výdavky znížili. Nehnuteľnosť, ktorú si zakúpila je momentálne stále neobývateľná, ide o holobyt v rámci rodinného domu s dvomi bytovými jednotkami. Na jeho kúpu čerpala hypotéku a dva spotrebné úvery, vo výške 30 000 € a 8 000 €. Nezostali jej žiadne financie na zariadenie bytu, preto sa tam nemôže nasťahovať a naďalej býva s deťmi na H. X v Bratislave. Otec síce platí v dome energie ale ona musí dom udržiavať, sama hradí opravy ak sa niečo pokazí, ako príklad uviedla kúpu nového plynového kotla, keďže starý sa pokazil, platí vývoz žumpy, kominára a pod. Otec vie o týchto výdavkoch, avšak finančne sa na nich nepodieľa. K bytu na W.F. I. v Bratislave matka uviedla, že v tomto byte bývali spoločne s manželom a nikdy nebola reč o tom, že by mu byt darovali rodičia. Ona sama investovala do bytu 500 000 Sk na zariadenie. Keď v roku 2021 podala návrh na rozvod, otec tento byt previedol na svojich rodičov. K maloletej Y. uviedla, že je v komplikovanom veku, je v puberte a aj ona sama má s dcérou problémy, musela sa naučiť ako k nej pristupovať. Y. veľmi extrovertná, vie sa rozhorčiť aj kričať. Uznáva, že dcéra

dokáže otca vyprovokovať, s otcom sa často hádajú. Poukázala na to, že dcéra mala ťažké obdobie, keď došlo medzi ňou a otcom vo Viedni ku konfliktu, vedela aj hodiny kričať, bola frustrovaná, psychicky rozladená. Y. už dlho chcela psa, pod vplyvom jej nepohody sa matka rozhodla psa povoliť dúfajúc, že pes ju privedie na iné myšlienky, že bude pokojnejšia, vyrovnanejšia. Skutočne jej pes pomohol, stará sa o neho po všetkých stránkach, chodí s ním na tréningy, na súťaže agility, všetko sa u nej točí okolo psa, je pre ňu veľmi dôležitý. Matka zdôraznila, že dcére v žiadnom prípade nebráni v kontakte s otcom, práve naopak, nabáda ju aby išla s otcom do Viedne, napokon D. k otcovi chodí. Ak sa Y. spýta, prečo nechce ísť do Viedne odpovie, že tam nemôže ísť pes. Sama matka by potrebovala oddych, pretože všetok čas venuje deťom. Sofiu musí vozíť na tréningy so psom do Pezinka, na súťaže, všetky dovolenky musí vyberať tak, aby tam mohol ísť pes, pretože bez neho by Y. nikam nešla. Ani pre ňu to nie je ľahké.

16. Matka vyčíslila mesačné výdaje na maloletú D. v písomnom podaní založenom do spisu na pojednávaní dňa 03.11.2021 nasledovne: strava - 100 €, dovolenky - 80 €, hygienické potreby, kozmetika, drogéria - 50 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 50 €, záujmy a aktivity - 30 €, materská škola - 110 €, knihy, hračky - 70 €, bývanie, pomerná časť - 50 €, . Spolu 690 €. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2021 vyčíslila matka výdaje na maloletú Dominiku nasledovne: oblečenie, obuv - 150 €, dovolenky - 80 €, strava - 100 €, hygienické potreby, drogéria, kozmetika - 50 €, materská škola - 11€, bývanie, pomerná časť - 50 €, hračky, knihy - 70 €, voľnočasové aktivity - 30 €. Spolu 690 €. D. chodí do škôlky na S. I. v Bratislave, ide o štátnu škôlku, kde platí za stravu 41 € mesačne, školné - 30 € mesačne, 40 € ZRPŠ polročne, ďalšie bežné výdaje tak, ako ich pôvodne vyčíslila. D. má suchšiu atopickú pokožku preto má zvýšené výdaje na nákup telových krémov. Od 9/ 2022 chodí na angličtinu kde matka platí 40 € na 3 mesiace ( 13,30 € mesačne), predtým žiadne krúžky nenavštevovala. Mesačné výdaje na maloletú Y. matka vyčíslila nasledovne: obuv - 250 €, dovolenky, tábory - 300 €, strava - 250 €, hygienické potreby drogéria, kozmetika - 80 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 100 €, výdavky spojené so školou - 20 €, doprava - 20 €, domáce zvieratá - 30 €, bývanie - 50 €, knihy, hračky a iné - 50 €, voľnočasové aktivity - 70 €. Spolu- 1220 €. Y. chodila v minulosti na plávanie a tanečnú, počas Covidu tieto aktivity ukončila, následne začal chodiť do slobody zvierat a vo februári 2022 je matka kúpila psa za 1200 €, ktorému sa teraz venuje, chodí s ním na tréningy, pričom jeden tréning stojí 150 € na dva mesiace.

17. Dňa 13.10.2021 vykonal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava pohovor s maloletou Y., ktorá uviedla, že je siedmačka na základnej škole Ž. XX, U.. V škole má veľa kamarátov - asi 10 v triede, ale aj z nižších ročníkov. Chodí na záchranársky krúžok, mala chodiť aj na turistický ale ten sa zrušil, všeobecne má rada šport. K mame má výborný vzťah, mama je v pohode, učí sa s ňou, pripravuje ju na testy v škole. S otcom má vzťah dobrý, niekedy je otec doma, niekedy nie je a keď je doma tak sa venuje sestre D., pozerajú spolu tablet. Otec pracuje vo Viedni, polovicu týždňa teda trávi vo Viedni a polovicu týždňa v Bratislave. Otec s ňou chce chodiť stále len do Viedne ale jej sa tam chodiť nechce lebo tam nič nepozná. Vo Viedni niekoľkokrát bola, aj cez prázdniny necelý týždeň, program vo Viedni bol super, ale radšej by bola na Slovensku lebo tu sa dorozumie a vždy stretne aj svojich spolužiakov. Otec má vo Viedni dvojizbový byt s obývačkou, ktorá je veľká ako izba jej rodičov. So sestrou tam má spoločnú izbu, sestra ale väčšinou spí s otcom lebo s ňou spať nechce strašne nahlas D. dýcha a jej to vadí. Vo Viedni nemá svoje veci, vždy si veci so sestrou nosia. S mamou bola v lete v Tatrách. Chcela by aby otec chodil do Bratislavy lebo tu má svoje prostredie, svoju izbu. Stretávať s otcom by sa chcela každý druhý víkend tak, že by otec prišiel do Bratislavy a bola by s nimi aj mama. Prázdniny by si vedela predstaviť tak, že by trávila polovicu s otcom a polovicu s mamou. Veľmi by chcela chodiť na denné tábory a cez vianočné sviatky by si želala aby sa stretla celá rodina pri vianočnom stromčeku. Nevie si predstaviť, že by mala polovicu času tráviť s mamou a polovicu s otcom, nemá rada také zmeny.

18. Dňa 03.10.2022 súd vykonal pohovor s maloletou Y. F., Q.. XX.XX.XXXX. Pohovor bol realizovaný bez prítomnosti rodičov, za účasti vec predávajúcej sudkyne a kolíznej opatrovníčky. Maloletá bola veku primeraným spôsobom oboznámená s predmetom konania. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou D., je ôsmačka na základnej škole Ž., učí sa na samé jednotky. V škole má od tretej triedy aj nemčinu aj angličtinu, krúžky nenavštevuje žiadne. Má svojho psa bordersku kóliu, o ktorú sa stará. Otec býva vo Viedni, je to už jeho domov, aj on sám to tak hovorí. Do Viedne chodí za otcom ale nevie ako často, do kalendára si to nepíše, proste otec príde do Bratislavy a zoberie ich. Viedeň nemá rada, nerada cestuje a u otca nemá žiadne kamarátky. Byt vo Viedni je aj malý - dvojizbový s obývačkou, ktorá je spojená s kuchyňou a spálňou. V obývačke nemá otec televízor, televízor je v spálni, otec ho má ešte prelepený fóliou a nedovolí aby tú fóliu z obrazovky dala dole, rovnako tak má

prelepenú aj mikrovlnnú rúru. Otec spí s D. v obývačke na rozťahovacej sedačke a ona spí v spálni. Úlohy si u otca nerobí lebo tam nemá ani písací stôl ale aj preto, že otec nepripraví program tak, aby bral ohľad na jej školské povinnosti. Učí sa doma v piatok, kým otec pre ňu príde, a potom sa ešte doučí v nedeľu ale to je väčšinou už unavená lebo domov prichádza až okolo 18.00 hodiny. Pripustila, že u otca aj ráno dlhšie spí, potom sa naraňajú a niekde inú. Nikdy si ale spolu program nechystajú, otec zrazu povie, že idú nakúpiť alebo idú do parku, do detského kútika alebo nákupného centra. Iný program im otec nerobí. Ešte neboli ani v ZOO vo Viedni, ani v Pratri na kolotočoch, v akváriu alebo v prírodovednom múzeu. Nechodia spolu ani na žiadne výlety. Y. otcovi viackrát hovorila, že by chcela ísť do Zoo ale otec to stále odkladá na inokedy, vraj je to na dlho...Vždy, keď ona niečo navrhne, tak otec jej to vyhovorí, už ju preto ani ne baví niečo navrhovať lebo aj tak si urobí otec po svojom. Väčšinou sú doma, otec sa hra s D. a ona je na telefóne, píše si s kamarátkami, pozerá si sociálne siete. D. otec uspáva tak že jej dá tablet a D. ho pozerá, až kým nezaspí. Cez leto boli tiež len doma, niekedy sa išli kúpať na mestské kúpalisko. Bicyklovať sa nechodia lebo otec nemá pre D. na bicykli sedačku. Raz sa bola u otca bicyklovať sama, išla od otca na bicykli do parku, je to blízko, tam potom telefonovala s kamarátkou. V lete boli u otca asi týždeň. K starej mame z otcovej strany chodia spolu s otcom, keď ich príde vyzdvihnúť v Bratislave alebo ich príde odovzdať mame. Nechodí k nej rada lebo babka varí čudne a má doma veľký neporiadok. Vždy keď od nej odíde má špinavé ponožky. Niekedy prídu starí rodičia z otcovej strany aj do Viedne, boli s nimi vo Viedni na výlete, otec vtedy zostal doma a s nimi nešiel. Otec vie variť pizzu a špagety, iné im nevarí, chodia sa väčšinou najesť do XXXLutz ale aj tam si môžu dať len určité jedlo lebo otec veľmi pozerá na ceny, keď je niečo drahšie aj o pár centov, povie jej, aby si kúpila niečo lacnejšie. Ako príklad uviedla sladkosti, ak si vyberie drahšie cukríky a existuje aj lacnejšia verzia, otec jej kúpi lacnejšie aj keď to ona nechce. Potom je nahnevaná a nerozpráva sa s ním. S otcom nemá taký dôverný vzťah ako s mamou, nevedia sa spolu porozprávať o problémoch, o veciach, ktoré ju zaujímajú. S otcom sa naposledy pohádala, keď jej postrúhal mrkvu, ktorú mala v chladničke pripravenú pre psa. Aj s mamou sa niekedy poháda, napríklad kvôli mobilu, ktorý mame berie a mama si to nepraje. Najkrajší zážitok z posledného obdobia s otcom má s lezeckej steny, kde ju otec zobral. Na narodeniny jej mama kúpila pre psa postroj, špeciálne krmivo a pamlsky pre psa, nepamätala sa čo je kúpil otec k narodeninám ale už na Vianoce jej sľúbil nový iPhone, ktorý však nedostala, následne jej sľúbil, že ho dostane na narodeniny ale ani vtedy ho nedostala. Je preto na neho nahnevaná. Babka z otcovej strany je sľúbila na narodeniny taštičku na pamlsky pre psa ale dodnes ju ešte nemá. Od babky s matkinej strany dostala Apple Watch a Apple AirPods. S mamou chodia na výlety, mama ju vozí do Vičieho hrdla, kde chodí cvičiť psa, v lete boli v Nitre, kde bola najprv ona v tábore a tak veľmi sa jej tam páčilo, že navrhla mame aby tam prišli za ňou. Mama prišla potom aj so sestrou aj so starými rodičmi a zobrali aj psa a boli tam ešte spolu ďalší týždeň. Väčšinu času trávi so psom, chodí s ním von, na cvičisko, učí ho rôzne triky - už vie asi 40 trikov. K otcovi si psa nemôže brať, pretože otec si to neželá. Y. bola oboznámená s tým, že otec by si želal aby deti trávili týždeň u otca týždeň u matky. Sofia bola z návrhu veľmi rozčarovaná, takúto možnosť vôbec nepripúšťala, nevedela si ani len predstaviť, čo by vo Viedni celý týždeň robila, ako by to bolo s cestovaním do školy, musela by ráno veľmi skoro vstávať, nemá tam žiadne kamarátky, ani písací stôl a nemôže tam mať ani svojho psa. Sofia uviedla že s otcom si vôbec netelefonuje, nepíše mu SMS správy, vôbec sa jej to nežiada a otec jej ani nechýba. Jej je len smutno, keď kamarátky hovoria, že idú s rodičmi niekam na výlet a oni chodia len s mamou. V minulosti, keď spolu bývali, otec chodil hrať poker, vtedy chcela aby bol s nimi, on však aj tak chodil preč. Medzičasom si na túto situáciu zvykla a vyhovuje jej to tak ako je to teraz.

19. Kolízny opatrovník uviedol, že kontaktoval oddelenie štátnych sociálnych dávok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava pričom zistil, že príslušný z Rakúska nezisťoval, či matka poberá prídavky na deti na území Slovenskej republiky z čoho vyplýva, že otec v Rakúsku prídavky na deti nepoberá. Kolízny opatrovník navrhoval učiť otcovi výživné na maloletú Y. vo výške 400 € mesačne na maloletú D. vo výške 250 € mesačne.

20. V zmysle § 186 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 1, § 2 ods.1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, mal súd zo súhlasnej výpovede rodičov preukázané, že otec aj v čase po opustení spoločnej domácnosti platil a naďalej platí poplatky za energie v rodinnom dome na Jonatánovej 3 v Bratislave, od júna 2022 platí výživné na obe deti spolu v sume 400 € mesačne, z ktorej sumy je časť vo výške 250 € určená ako výživné na Y. a suma 150 € ako výživné na D.. Zo súhlasnej výpovede rodičov mal súd tiež za preukázané, že rodinný dom nachádzajúci sa na H. I.Č.. X v Bratislave je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Rodičia si zrušili bezpodielové spoluvlastníctvo za trvania manželstva, doposiaľ k jeho vyporiadaniu nedošlo, pred súdom prebieha v tejto veci konanie, ktoré nebolo doposiaľ ukončené.

21. Súd vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa prvej vety § 36 ods. 1 cit. zákona rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

22. Predmetom konania, po čiastočnom zastavení konania, je rozhodnutie súdu o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia sú naďalej manželmi, pričom nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nezabezpečujú spoločne potreby domácnosti ani potreby detí a na starostlivosti o deti sa nevedia dohodnúť. Konanie pred súdom bolo pôvodne začaté na návrh otca, ktorý sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bez určenia vyživovacej povinnosti. Po späťvzatí návrhu otcom, matka vyjadrila nesúhlas so späťvzatím v časti o výživnom, preto bol súd povinný v tejto časti v konaní pokračovať. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec sa zamestnal v Rakúsku, od septembra 2021 býval striedavo vo Viedni a v Bratislave. Maloleté deti boli v starostlivosti matky, bývali s ňou

v mieste trvalého bydliska na H. X v Bratislave, v Bratislave navštevovali školské resp. predškolské zariadenia. Otec chodieval v tomto čase domov k rodine na víkend. V decembri 2021 sa otec zo spoločnej domácnosti definitívne odsťahoval a natrvalo zostal bývať vo Viedni. Styk otca s deťmi prebiehal počas víkendov, každý druhý týždeň od piatku do nedele. Deti sa teda od obdobia, kedy sa otec presťahoval do Rakúska nachádzali v starostlivosti matky v Bratislave. Tento model starostlivosti pretrvával počas celého konania, až do momentu, keď sa vzťah medzi otcom a Y. vyhrotil natoľko, že dcéra začala odmietať chodiť s otcom do Rakúska. Otec od opustenia spoločnej domácnosti neplatil na deti výživné až do júna 2022, kedy začal na obe deti platiť sumu 400 €, z ktorej časť vo výške 250 € bola určená pre Y. a časť vo výške 150 € bola určená pre D.. Keďže deti boli a naďalej sú v starostlivosti matky a model striedavej osobnej starostlivosti nefungoval, súd dospel k záveru, že je na mieste určiť otcovi výživné na obe maloleté deti, pretože suma 400 € mesačne nezodpovedá majetkovým pomerom otca ani potrebám maloletých detí.

23. Pri určení výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletých detí, ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinnosti. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovacu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka pracuje u zamestnávateľa - G. M. G., kde dosahuje mesačný netto príjem od 3 630,20 € do 3 705 €. Matka poberá daňový bonus a prídavky na dieťa vo výške 60 € na každé dieťa. Okrem príjmu z pracovného pomeru iný zdroj nemá. Dňa 22.07.2022 uzavrela kúpnu zmluvu na byt v rodinnom dome s dvomi bytovými jednotkami nachádzajúceho sa ul. R. F. v Bratislava, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Kúpna cena nehnuteľnosti bola dohodnutá sumou 236 500 €, na úhradu ktorej čerpala úver vo výške 132 000 €, ktorý spláca v mesačných splátkach po 839,43 €. A dva spotrebné úvery. Otec pracoval ako IT špecialista u M. Z. Z. Y. E. Y. Y. A., Rakúska republika, kde dosahoval príjem v rozmedzí od 2 482 € netto do 3 800 € netto, s tým, že dvakrát ročne mu boli vyplácané odmeny nasledovne: apríl 2021 - 5 502,76 €, november 2021 - 3 917,55 €, apríl 2022 - 5 577,08 €, jún 2022 - 5 048,59 €. Od 01.09.2023 je otec zamestnaný v obchodnej spoločnosti J. M. - I. M. E..J..U..F. & O. X., so sídlom Muthgasse 2, Viedeň, kde mal nasledovný príjem: október 2023 - 3 655,44 €, november 2023 - 3 647,56 €, december 2023 - 6 866 €, január 2024 - 3 714,55 €. Otec je výlučným vlastníkom dvojizbového bytu vo Viedni, na ktorý čerpal úver a tento spláca v mesačných splátkach po 956,43 €. Otec bol od roku 2019 výlučným vlastníkom štvorizbového bytu na W. I. v Bratislave. Na kúpu bytu čerpal úver, ktorý spláca v mesačných splátkach po 1 096,02 €. Od roku 2019 tento byt prenajímal, pričom príjem z nájmu mal vo výške 1029 € vrátane energii. Ak otec byt dňa 05.10.2021 daroval svojim rodičom súd konštatuje, že týmto právnym úkonom sa bez akéhokoľvek dôvodu vzdal svojho majetku. Súd neuveril tvrdeniu otca, že byt financovali jeho rodičia, o opaku jeho tvrdenia svedčí zmluva o hypotekárnom úvere na byt, kde ako zmluvná strana vystupuje Z.. T. F., ktorý doposiaľ úver spláca. Rovnako tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že ešte dňa 11.01.2022, teda 3 mesiace po uzavretí darovacej zmluvy mu na účet bola pripísaná platba nájmného za tento byt. Otec dňa 06.02.2022 uhradil zo svojho účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a s., správcovský poplatok k bytu na W. I. vo výške 132 € a napokon dňa 11.03.2022 uzavrel dohodu o ukončení nájmu bytu, teda v čase, keď už nebol jeho vlastníkom. Tieto listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že v prípade darovacej zmluvy zo dňa 05.10.2021 ide o simulovaný právny úkon. Súd taktiež spochybňuje zmluvu o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi otcom maloletých detí ako dlžníkom a jeho rodičmi ako veriteľmi, ktorou mu rodičia požičali sumu 27 300 € na kúpu motorového vozidla. Z ďalších listinných dôkazov súd zistil, že otec žije na vysokej úrovni, keď okrem úverov 960 € na byt vo Viedni a 1 096,02 € za byt na W., platí mesačne 100 € za lekárske a právne poradenstvo, mesačne minie na dovolenky, vzdelávanie, divadlo a pracovné pomôcky sumu 370 €, vytvára si mesačne úspory 60 €, platí poplatky za auto, vrátane pôžičky rodičom mesačne vo výške

520 €, počas súdneho konania si zakúpil si iPad za 382,39 €, dron za 422,76 €, mobilnú klimatizáciu za 166,58 € a motorové vozidlo.

25. Maloleté deti sú vo veku 14 a 6 rokov. Y. je žiačkou druhého stupňa základnej školy a D. je v materskej škole v povinnom predprimárnom vzdelávaní. Súd považoval za dôvodné matkou vyčíslené výdaje na maloletú D. nasledovne: strava - 100 €, hygienické potreby, kozmetika, drogéria - 50 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 50 €, záujmy a aktivity - 30 €, materská škola - 110 €, knihy, hračky - 70 €. Od 9/2022 chodí na angličtinu kde matka platí 40 € na 3 mesiace ( 13,30 € mesačne), predtým žiadne krúžky nenavštevovala. Keďže D. navštevuje štátnu materskú škôlku od 01.09.2021 súd nepríhliadal na vyšší poplatok za súkromnú materskú škôlku, pretože súd priznával výživné odo dňa 09.11.2021, t.j. v čase podania návrhu na určenie výživného už D. navštevovala štátnu škôlku. Mesačné výdaje na D. potom predstavujú (bez angličtiny) sumu 410 €. Súd nepriznal pomernú časť nákladov na bývanie v sume 50 €, keďže zo súhlasnej výpovede účastníkov mal súd za preukázané, že náklady na energie za dom na H. I. v Bratislave, kde deti bývajú, hradí otec. Ak matka platí správcovský poplatok za byt na ulici R. F. v Bratislave, aj keď v byte nebýva, nejde o výdavok, ktorý by sa vzťahoval na maloleté deti ale o výdavok, ktorý sa týka výlučne matky. Rovnako tak súd nepriznal sumu 80 € ako príspevok na dovolenky, z dôvodu, že je vecou každého rodiča ,ako bude s deťmi tráviť prázdniny a sviatky, prispôbiac program svojim finančným možnostiam.

26. Vo vzťahu k maloletej Y. súd ustálil jej výdaje nasledovne: strava - 250 €, hygienické potreby drogéria, kozmetika - 80 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 100 €, výdavky spojené so školou - 20 €, doprava - 20 €, domáce zvieratá - 30 €, knihy, hračky a iné - 50 €, voľnočasové aktivity - 70 €. Nepriznal položku bývanie - 50 € s rovnakým zdôvodnením ako u maloletej D., oblečenie a obuv vo výške 250 € mesačne ( 3000 ročne ) považoval za nadhodnotenú, za primeranú sumu považoval sumu 150 € mesačne, ktorá podľa názoru súdu postačí aj na nákup sezónneho oblečenia a sezónnych športových potrieb. Y. chodila v minulosti na plávanie a tanečnú, počas Covidu tieto aktivity ukončila, následne začal chodiť do slobody zvierat a vo februári 2022 je matka kúpila psa za 1200 €, ktorému sa teraz venuje, chodí s ním na tréningy, pričom jeden tréning stojí 150 € na dva mesiace. Súd považuje tento výdavok za odôvodnený, pretože ide v podstate o športovú aktivitu maloletej, preto aj náklady na tréningy započítal do nákladov na dieťa. Mesačné odôvodnené výdaje na maloletú Y. tak predstavujú sumu 695 €.

27. Pri určovaní výživného súd prihliadol aj na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča ako aj na mieru starostlivosti rodičov o spoločné deti. Životnú úroveň možno chápať ako určitý stupeň uspokojovania životných potrieb dieťaťa, pričom tieto je potrebné chápať širšie ako len základné potreby. Patria sem všetky potreby, ktoré sa človek ako sociálna bytosť snaží uspokojiť. Porovnanie životnej úrovne rodiča a dieťaťa je založená na porovnaní dostupnosti uspokojovania potrieb rodiča a dieťaťa pri danej finančnej dispozícii. O rovnakú životnú úroveň potom pôjde, ak budú potreby rodiča a potreby dieťaťa dostupné rovnakou mierou. Životnú úroveň možno kategorizovať úrovňami: núdza, skromne pomery, nižší alebo stredný štandard, nad štandard, či luxus. Tieto sa potom odzrkadľujú v závislosti od veku dieťaťa udržiavaním jeho priaznivého zdravotného stavu, odievaním, fyzickou a duševnou vyspelosťou, hygienou, spôsobom prípravy na budúce povolanie, výchovou a vzdelávaním. Čím je životná úroveň rodiča vyššia, tým môže vo väčšej miere napĺňať odôvodnené potreby dieťaťa, to znamená že dieťa môže študovať na finančne náročnejšie škole, venovať sa viacerým voľnočasovým aktivitám, môže mať zdravšiu a pestrejšiu stravu, kvalitnejšie oblečenie. V prípade výnimočne vysokých príjmov povinného rodiča sa však nedá postupovať mechanicky podľa pravidla, že životná úroveň rodičov a detí má byť v zásade rovnaká. Je potrebné tiež prihliadať na právo a povinnosť rodičov naučiť dieťať chápať hodnotu peňazí ako s nimi správne hospodáriť. Nie je prípustná pritom taká disproporcionalita, keď rodič s nadštandardnými nákladným na svoj život bude povinný hradieť dieťaťu len výživné v takej výške, aby boli zabezpečené jeho základné bežné výdavky. Išlo by o zjavný nepomer v miere životnej úrovne rodiča a dieťaťa, ktorý by bol v rozpore so zákonom o rodine ako aj v rozpore s ustanovením článku 27 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý garantuje právo každého dieťaťa na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj, pričom základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok, nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa, nesú v rámci svojich schopností a finančných možností práve rodičia. Súd v konaní zisťoval aj mieru starostlivosti rodičov o ich maloleté deti a konštatuje, že gro starostlivosti o deti zabezpečuje matka. Otec trávi s deťmi každý druhý víkend, so Y. v poslednom období iba jeden deň v mesiaci bez prespatia. Pod 14.00 hod do 17.00 hod. Napriek tomu, že otec v konaní deklaroval, že s deťmi má vo Viedni finančne nákladný program, súd sa s jeho tvrdením nestotožňuje. Otec prevažne navštevuje s deťmi detské

centrá , trampolíny, detské kútiky. S deťmi nechodí na dovolenky, viacdňové výlety, nechodí s deťmi na zimné lyžovačky ( iba jednoduchové lyžovačky bez prespatia ), s deťmi nebol vo Viedni v ZOO, v Pratri na kolotočoch, ani v Akváriu (Haus des Meeres), hoci si to G.Y. želala. Väčšinu času trávi s deťmi vo Viedni. Napriek uvedenému súd konštatuje, že výživné ktoré žiadala matka v podaní doručenom súdu dňa 19.11.2021 vo výške 800 € na maloletú Y. a 600 € na maloletú D. je neprimerane vysoké. Treba si v tejto súvislosti uvedomiť, že deti budú rásť, ich potreby sa budú pribúdajúcim vekom meniť, budú navštevovať školy vyššieho stupňa a preto je potrebné ponechať aj rezervu na eventuálne zvyšovanie výživného pri zmene pomerov. Okrem toho treba mať na zreteli, že aj životná úroveň matky je vyššia , hoci nie v takom rozsahu ako u otca, ktorý vlastní nehnuteľnosť vo Viedni a bez akéhokoľvek dôvodu sa zbavil svojho štvorizbového byt v Bratislave, teda je možné konštatovať, že aj matka má finančné možnosti prispievať na výživu svojich detí nie zanedbateľnou mierou. Ak by však súd určil výživné deťom vo veku 14 a 6 rokov vo výške 800 € a 600 €, kladie si otázku, aká by bola výška výživného, ak budú deti navštevovali vysokú školu. Poukazujúc na uvedené, dospel k záveru, že výživné vo výške 500 € na maloletú Y. a 300 € na maloletú D. odzrkadľuje ich reálne mesačné výdaje, zodpovedá životnej úrovni otca, ktorú súd hodnotí ako nadštandardnú a odzrkadľuje tak mieru starostlivosti rodičov o maloleté deti, ako aj finančné možnosti matky.

28. Výživné súd priznal odo dňa 19.11.2021, kedy matka doručila súdu podania, v ktorom vyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu o určenie výživného, zároveň navrhovala určiť otcovi povinnosť povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí. Súd priznal výživné na maloletú Y. odo dňa 19.11.2021. Zročné výživné vzniklo za obdobie od 19.11.2021 do 29.02.2024 v sume 13 683 € (pomerná časť za mesiac 11/2021 - t.j. za 11 dní = 183 € a za obdobie od 12/2021 do konca februára 2024 - t.j. za 26 mesiacov x 500 € predstavuje spolu 13 683 €). Uvedenú sumu zročného výživného súd znížil o sumu 6 249,60 €, ktorá pozostáva z platieb výživného za obdobie od 6/2022- v sume 250 € a sumy 47,60 € mesačne, ako pomernej časti platieb za služby spojené s užívaním domu na H. I. v Bratislave , kde deti žijú - platby za elektrinu - 35 € , daň z nehnuteľnosti - 15 €, plyn + voda - 65 €, odvoz smetia - 8 €. Spolu 143 € : 3 osoby = 47,60 €. Na maloletú D. súd priznal výživné rovnako odo dňa 19.11.2021. Zročné výživné vzniklo za obdobie od 19.11.2021 do 29.02.2024 v sume 8 210 € (pomerná časť za mesiac 11/2021 - t.j. za 11 dní = 110€, a za obdobie od 12/2021 do konca februára 2024 - t.j. za 26 mesiacov x 300 € predstavuje spolu 8 100 €). Uvedenú sumu zročného výživného súd znížil o sumu 4 149,60 €, ktorá pozostáva z platieb výživného za obdobie od 6/2022- v sume 150 € a sumy 47,60 € mesačne, ako pomernej časti platieb za služby spojené s užívaním domu na H. I. v Bratislave , kde deti žijú - platby za elektrinu - 35 € , daň z nehnuteľnosti - 15 €, plyn + voda - 65 €, odvoz smetia - 8 €. Spolu 143 €: 3 osoby = 47,60 €.

29. Ak otec navrhoval započítať do zročného výživného aj údržbové práce v rodinnom dome na H. I. T. U. v sume 10 € na každé dieťa, tomuto návrhu súd nevyhovel, z dôvodu že nehnuteľnosť je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov, preto sú obaja povinní nehnuteľnosť udržiavať, ktoré výdavky nie je možné započítať do výdavkov na dieťa. Končená suma zročného výživného na maloletú Y. potom predstavuje 7 433,40 € a na maloletú D. 4 149,60 € , po odpočítaní výživného, ktoré otec platil od 6/2021 v sume 250 € na maloletú Y. a 150 € na maloletú D. ako aj pomernej časti úhrad za služby spojené s užívaním domu na H. I. v Bratislave.

30. O zrušení neodkladného opatrenia neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/103/2020-162 zo dňa 07.07.2022 bolo rozhodnuté podľa § 337 ods. 3 CSP.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.