

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Pc/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200888
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci návrhu navrhovateľky O. I., C.. XX. XX. XXXX A. S., D. S. H. XXX XX, N. XXX M. M. L. W. I., C.. XX. XX. XXXX, D. S. O. D. XXX XX, B. XXX/XX, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu O. I., C.. XX. XX. XXXX sumou 80,00 € mesačne vopred k rukám navrhovateľky do 15. dňa v mesiaci, s účinnosťou od 27. 03. 2019.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27. 03. 2019 do 06. 02. 2020 vo výške 484,18 € otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 15,00 € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh, od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu v Bardejove č.k. 3P/39/2006 - 64 zo dňa 28. 05. 2008 vo výroku, v časti určenia výživného C. O.U., C.. XX. XX. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkom n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 27. 03. 2019 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca, ktorá bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 3P/39/2006 - 64 zo dňa 28. 05. 2008, a to zo sumy 33,19 € na sumu 150,00 € mesačne. V priebehu konania podaním zo dňa 21. 11. 2019 žiadala zvýšiť výživné na sumu 90,00 € mesačne od podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň žiadala, aby súd otca zaviazal na zaplatenie splátky výživného za mesiac jún 2017 vo výške 33,19 €. Uviedla, že toho času Ž. A. X. v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. Od posledného určenia vyživovacej povinnosti ubehlo 16 rokov, hoci došlo k podstatným zmenám pomerov na strane navrhovateľky. Je študentkou strednej školy vo forme denného štúdia. Zároveň sa pripravuje na denné štúdium na vysokej škole, na ktorú je prijatá. Nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok. Nakoľko štúdiom na vysokej škole sa pripravuje na svoje budúce povolanie, vyživovacia povinnosť otca trvá do doby, kým nebude schopná sama sa živiť. So štúdiom na strednej škole sa výrazne zmenili náklady spojené s dopravou, študijnými materiálmi, pomôckami ročným poplatkom za školu. Po nástupe na vysokú školu sa jej náklady podstatne zvýšia, nepoberá študijné štipendium, Š. A. X. je spoplatnené. Otec jej okrem súdom určenej výšky výživného ničím neprispieva, nikdy jej neposlal žiaden dar, neprispel ku štúdiu a nezaujímal sa o jej životné podmienky. Celú starostlivosť o navrhovateľku spojenú s výdavkami na stravu, ošatenie, hygienické potreby, školné, cestovné a školské pomôcky zabezpečuje matka, ktorá musela s navrhovateľkou a jej bratom vycestovať Q. X. za prácou, aby ich mohla užívať. Matka kvôli dlhodobým zdravotným problémom pracuje na

polovičný úväzok a jej priemerný mesačný príjem je 540,00L (619,51 €). Vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov je presvedčená, že návrh na zvýšenie výživného je opodstatnený.

2. K návrhu pripojila kópiu rodného listu, doklad o návšteve strednej školy, podmienky pre prijatie na vysokú školu, potvrdenie o príjme matky navrhovateľky, rozsudok Okresného súdu v Bardejove č.k. 3P/39/2006 - 64 zo dňa 28. 05. 2008.

3. Otec navrhovateľa sa písomne vyjadril. Poukázal na svoje príjmy a príjem jeho partnerky, doklady o mesačných platbách za nájom vo výške 192,18 €, rozhlas a TV 4,64 €, poistenie SIPO 0,97 €, elektrinu 40,00 €, televíziu 38,06 €, stravné v škole pre dve dcéry vo veku 16 a 9 rokov v priemere okolo 20,00 € na každú. Ďalej uviedol, že spláca exekúciu 50,00 € mesačne. Partnerka spláca pôžičky v banke vo výške 146,16 € a 48,07 € a dlh banke odkúpený spoločnosťou EOS KSI vo výške 30,00 €. Bývajú v mestskom nájomnom byte partnerky, vlastní auto Š. R. J. H. U. XXXX, na ktorú platia raz ročne PZP vo výške 78,27 €, raz ročne poplatok za smeti vo výške 86,00 €, každý polrok školné mladšej dcéry, ktorá navštevuje ZUŠ tanečný odbor vo výške 21,50 €, platí výživné na staršieho syna vo výške 50,00 € mesačne a výživné na navrhovateľku vo výške 33,19 € mesačne. Po zaplatení všetkých účtov im zostane na stravu, odievanie a hygienické potreby necelých 500,00 € mesačne.

4. K písomnému vyjadreniu pripojil potvrdenie o svojich príjmoch a príjmoch spolužívajúcej osoby, rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 3P/39/2006 - 64 zo dňa 28. 05. 2008, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/473/2014 - 56 zo dňa 16. februára 2016, kópiu rodného listu O. I., C.. XX. XX. XXXX, listinné dôkazy preukazujúce náklady na bývanie a splátky úverov.

5. Vo veci súd rozhodol v zmysle § 31 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) na pojednávaní bez prítomnosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa písomne ospravedlnila, súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca navrhovateľky, oboznámením návrhu, Potvrdeniami o príjmoch rodičov, rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 3P/39/2006 - 64 zo dňa 28. 05. 2008, obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11Pc/22/2019. Potvrdenia o štúdiu na strednej škole, Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 3P/39/2006 - 64 zo dňa 28. 05. 2008 bol otec zaviazaný prispievať na výživu B.. O., C.. XX. XX. XXXX sumou 33, 19 € (1.000,00 Sk) mesačne.

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/22/2019 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/473/2014 - 56 zo dňa 16. 02. 2016 bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť voči O. I., C.. XX. XX. XXXX sumou 50,00 € s účinnosťou od 01. 01. 2015. Navrhovateľ I. I., C.. XX. XX. XXXX návrhom doručeným súdu dňa 26. 11. 2019 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca, nakoľko navrhovateľ ukončil štúdium na vysokej Š.I. P. L. S. XX. W. XXXX a odo dňa 02. 09. 2019 sa zamestnal v spoločnosti M. B. M. M., kde naďalej pracuje.

9. Podľa potvrdenia o príjmoch spolužívajúcej osoby navrhovateľky je príjem matky priemerne 635,20 € (553,67L) mesačne.

10. Podľa potvrdenia príjem otca navrhovateľky za obdobie júl 2018 - jún 2019 predstavuje priemerne 535,00 € mesačne.

11. Podľa potvrdenia o príjme spolužívajúcej osoby otca navrhovateľky za obdobie od januára 2019 - máj 2019 predstavuje príjem partnerky otca priemerne 746,00 € mesačne.

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11Pc/22/2019 zo dňa 06. februára 2020 súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľovi I. I., C.. XX. XX. XXXX, ktorá bola otcovi stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/473/2014 - 56 zo dňa 16. 02. 2016. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá

trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodičia súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolenie štúdiom.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Navrhovateľka je študentkou strednej Š. A. X., pričom chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole v dennej forme štúdia, teda vyživovacia povinnosť otca voči navrhovateľke naďalej trvá. Nakoľko navrhovateľka súhlasila s výškou výživného 90,00 € a otec s výškou výživného 80,00 € mesačne, súd uložil otcovi, s účinnosťou od podania návrhu, t.j. 27. 03. 2019, povinnosť hradiť navrhovateľke výživné vo výške 80,00 € mesačne, pričom prihliadol na vek a potreby navrhovateľky, zárobkové a majetkové pomery otca navrhovateľky, zrušené výživné otca na plnoletého syna vo výške 50,00 € mesačne. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá si rovnako ako otec plní vyživovaciu povinnosť voči dcére. Matka, ktorej príjem predstavuje priemerne cca 630,00 € mesačne má už len jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére, pričom otec má naďalej tri vyživovacie povinnosti. Príjem v spoločnej domácnosti navrhovateľky predstavuje spolu 710,00 € (príjem matky + výživné na navrhovateľku 80,00 €), pričom na úhradu výdavkov v tejto domácnosti vychádza v priemere na osobu 355,00 €. Príjmy otca navrhovateľky, ktorý žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a dvoma maloletými deťmi po úhrade súdom určeného výživného 80,00 € predstavuje spolu 1.250,00 € (príjem otca a partnerky, prídavky na deti), pričom na úhradu výdavkov vychádza v priemere na osobu 312,50 €. Pri súdom určenom výživnom vo výške 80,00 € mesačne, je tak životná úroveň na obidvoch stranách v zásade rovnaká.

19. Nakoľko výživné sa zvýšilo o 46,81 €, súd nedoplatok na zvýšenom výživnom vo výške 484,18 € za obdobie od 27. 03. 2019 do 06. 02. 2020 (marec - $46,81/31 \times 5 = 6,40$ € + apríl 2019 - január 2020 - $46,81 \times 10 = 468,10$ + február 2020 $46,81/29 \times 6 = 9,68$ €) otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 15,00 € spolu s bežným výživným, a to vzhľadom na osobné a majetkové pomery otca, aby nebola ohrozená povinnosť otca platiť bežné výživné.

20. Pokiaľ navrhovateľka žiadala, aby súd otca zaviazal na splnenie si splátky výživného vo výške 33,19 € za mesiac jún 2017, je potrebné uviesť, že ide o vyživovaciu povinnosť určenú pôvodným rozsudkom, pričom predmetné konanie nie je konaním vykonávacím. Navrhovateľka bola v pôvodnom rozhodnutí poučená, že v prípade ak povinnosť uložená rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, môže sa domáhať výkonu exekúcie podľa osobitného zákona.

21. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 C.m.p. o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).