

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/268/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225273
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117225273.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50094297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47232471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: S. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 9.870,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 645,98 € od 17.03.2015 do 31.10.2017 a
- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7 196,52 € od 28.03.2015 do 31.10.2017, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou súdu dňa 20.12.2017 sa žalobca (žalobcom sa myslí aj právny predchodca žalobcu) domáhal na žalovanom zaplatenia sumy istiny vo výške - 9.870,46 eur, úrokov vo výške - 616,75 eura, úrokov vo výške - 6295,55 eura, úrokov vo výške - 18,9 % ročne zo sumy 9.870,46 eura od 1.11.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške - 56,13 eura a úroku z omeškania vo výške - 5,25 % ročne zo sumy 9.870,46 eur od 1.11.2017 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 20.11.2013, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 10.000 eur. Keďže bola žalovaný v omeškaní so splátkami úveru, pristúpil žalobca k zosplateniu úveru, pričom žalovaný ku dňu podania žaloby svoj dlh neuhradil.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk dňa 19.02.2017 spolu s výzvou na vyjadrenie.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere zo dňa 21.11.2013, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.2.2015 s podacím hárkom, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.3.2015 s doručenkou, aktuálnym stavom úveru, vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav:

3.1. Dňa 21.11.2013 bola uzavretá zmluva o úvere medzi žalobcom a žalovaným. Zmluva je formulárová. Najprv daný formulár podpísal dňa 09.11.2013 žalovaný, ktorý však vyplnil len žiadosť o poskytnutie úveru v bode 2. a tá obsahovala len údaj o výške úveru 10.000 eur a dobu splácania 10 rokov.

3.2. Veriteľ (žalobca) podpísal zmluvu neskôr dňa 21.11.2013 s vyplnením časti 3 - samotnej zmluvy, kde okrem výšky úveru a doby splácania úveru v 120 splátkach (čo zodpovedá 10 rokom splácania) sú uvedené aj ďalšie údaje a to výška mesačnej splátky 200,24 eura, celková výška nákladov 12.467,21 eur, dátum konečnej splatnosti 25.11.2023, dátum prvej splátky 25.12.2013, úroková sadzba 18,9 % p.a., RPMN 21,32 % a priemerná hodnota RPMN 13,88 %. Súdu je pritom z jeho činnosti známe, že pri takýchto zmluvách sa dlžník už písomne k týmto ďalším údajom úveru nevyjadroval.

4. Okresný súd Prešov prvý krát rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/268/2017 - 55 zo dňa 17.05.2018 nasledujúco:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.842,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 7.842,50 eura od 1.11.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám žalobcu počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 58,9 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Na základe odvolania vo veci rozhodoval KS v Prešove uznesením č.k. 4Co/124/2018 - 81 zo dňa 15.01.2019 nasledujúco:

Zrušuje rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5.1. KS v odôvodnení uviedol: Pokiaľ právna zástupkyňa žalobcu v odvolaní poukázala na dojednané poistenie, jeho zahrnutie do výšky splátok, k tomu odvolací súd uvádza, že otázka poplatku za poistenie nebola predmetom posúdenia súdom prvej inštancie, a preto odvolací súd ju vecne nepreskúmaval. Vo vzťahu k ďalším chýbajúcim náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktoré súd prvej inštancie poukázal v bode 29 len poukázaním na ust. § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), y) zákona č. 129/2010 Z.z., pre ktoré považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, odvolací súd v tejto časti zamietavého výroku považoval napadnutý výrok za nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Súd prvej inštancie pri pochybnostiach o tom, či vznikol právny vzťah medzi stranami sporu alebo nie, náležite neuviedol, ktorý návrh zmluvy posudzoval, ak poukázal na to, že návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere predložil žalovaný dňa 9.11.2013 žalobcovi, na ktorý žalobca ako veriteľ reagoval dňa 21.11.2013 doplnením ďalších údajov úverovej zmluvy o výšku mesačnej splátky, termín konečnej splatnosti, úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú hodnotu RPMN a celkové náklady spotrebiteľa. Následne nevysvetlil, z ktorého návrhu na uzavretie zmluvy vychádzal, resp. na základe ktorého návrhu zmluvy považoval, že právny vzťah medzi stranami sporu vznikol. V tejto časti považoval preto odvolací súd odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za nepreskúmateľné a uplatnené námietky týkajúce sa nesprávnych skutkových zistení vrátane nesprávneho právneho posúdenia za opodstatnené.

6. Okresný súd vec opätovne prejednal a dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka - Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

6.1. Zmluva je uzavretá v momente zhody (konsenzu) vôle zmluvných strán o obsahu zmluvy tým, že riadne a včasné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobudlo účinnosť (§ 43c ods. 2 OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3977759&FragmentId2=3977759>>). Prijatím návrhu na uzavretie zmluvy bez zmien a doplnkov dochádza k zmluvnému konsenzu, ktorý má právotvorné účinky na vznik zmluvy. Zhoda vôle navrhovateľa a adresáta je predpokladom vzniku každej zmluvy. Zhoda vôle sa musí vzťahovať na celý obsah zmluvy. Ustanovenie § 44 ods. 2 OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3977765&FragmentId2=3977765>> vychádza zo zásady, že

prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3977743&FragmentId2=3977743>> za nový návrh so zmeneným obsahom. V prípade protinavrhu dochádza k zmene doterajšieho postavenia subjektov, t. j. navrhovateľa a adresáta (obláta).

6.2. V prejednávanej veci je tak zrejmé, že zmluva o úvere nevznikla. Návrh žalovaného totiž prijatý nebol, keďže jeho akceptácia obsahovala množstvo dodatkov (ďalších zmluvných náležitostí) ako to vyplýva z vyššie uvedeného. Správny postup mal byť taký, že Poštovou bankou a.s. doplnený návrh mal byť predložený na prijatie žalovanému.

6.3. KS v PO aj vo veci sp. zn. 6Co/320/2015 z 28.03.2017 uviedol - Ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011.

K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že je možné proces uzatvárania zmlúv rozdeliť a fázu návrhu a fázu jeho akceptácie, ale stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak teda žalovaný v časti zmluvy „údaje o schválenom úvere“ a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“ uvádzal iné údaje ako údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Podľa rozsudku KS v BB sp. zn. 17Co/373/2017 - Občiansky zákonník nemá ustanovenie, že na uzavretie zmluvy stačí dohoda strán o jej podstatných náležitostiach, preto na uzavretie zmluvy sú nevyhnutné dva adresované jednostranné právne úkony, ktoré sú úplne obsahovo zhodné.

7. Vzťah medzi účastníkmi konania, tak treba posudzovať ako vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu (k vzniku zmluvy a to aj neplatnej pre nedostatok prieniku oferty s jej prijatím nedošlo).

7.1. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka - Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

7.2. Zo strany žalobcu bola žalovanému poskytnutá suma 10000 € a túto sumu bol žalovaný povinný vrátiť. Podľa žalobcu mu bola vrátená suma 2157,70 €. Dĺžná istina tak mala výšku 7842,50 €, pričom táto suma bola žalobcovi právoplatne priznaná prvým rozsudkom. Na ďalšiu sumu z titulu istiny žalobca nemá nárok a rovnako vzhľadom na to, že zmluva nevznikla nemá nárok na zmluvné úroky, poisťné a poplatky.

8. Podľa § 517 ods.1 OZ - Dĺžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K nižšie uvedeným dňom omeškania bola základná sadzba ECB 0,05% ročne, čo predstavuje nárok na úrok z omeškania 5,05% ročne.

8.1. Žalobcovi boli prvým rozsudkom právoplatne priznané úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 7842,50 € od 01.11.2017 až do zaplatenia.

8.2. V rámci súm uvádzaných žalobcom v žalobe ako kapitalizované úroky sa nachádzala aj suma úrokov z omeškania už od 25.03.2014. Splatnosť bezdôvodného obohatenia zákonom stanovená nie je a preto sa vychádza z § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Uvedené zároveň znamená, že z dôvodu, že zmluva nevznikla nemožno brať do úvahy splatnosť v nej uvádzanú.

8.3. Žalobca žalovaného vyzval na plnenie výzvou zo dňa 24.02.2015. Súd vychádza z jej doručenia tretím pracovným dňom po jej odoslaní, čo je deň 27.02.2015. Výzva uvádzala splatnosť uplynutím 15 dní a teda splatnosť nastala 16.03.2015 (15. deň pripadol na 14.03.2015, čo bola sobota a následne 15.03.2015 bola nedeľa). Dňom 17.03.2015 sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením vo výzve uvedenej sumy 645,98 €.

8.4. Na zaplatenie zvyšku istiny 7196,52 € bol žalovaný vyzvaný listom o predčasnom zosplatnení úveru. List bol žalovanému doručený dňa 17.03.2015 a určoval lehotu na plnenie 10 dní. Lehota uplynula 27.03.2015 a dňom 28.03.2015 sa žalovaný dostal do omeškania.

8.5. Úroky z omeškania podľa bodu 8.3. a 8.4. odôvodnenia priznal súd do dňa predchádzajúceho dňu, od ktorého boli priznané prvým rozsudkom okresného súdu.

9. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 C.s.p. - O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.1. Žalobca v konaní prevažne neúspešný (požadoval len pri istine a kapitalizovaných úrokoch sumu 16782,76 €, pričom bol úspešný v rozsahu 7842,50 €), nárok na náhradu trov konania nemá a prevažne úspešnému žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže náhradu nepožadoval a žiadne trovy mu v konaní ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.