

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207844
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5314207844.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobkyne H.. L. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXX, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s.r.o., Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, proti žalovanému E.. S. H., nar. X.X.XXXX, XXX XX Z. XXXX, zast. JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37981765, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne H.. L. H., rod. A., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX, prechodne S. XXX, občianky SR, a žalovaného E.. S. H., nar. X.X.XXXX, Z. XXXX, občana SR, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 22.11.2007 a zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16P/27/2013-106 zo dňa 28.8.2013 o rozvode manželstva, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2013, do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje nasledovné položky:

1. všeobecnú trhovú hodnotu nehnuteľnosti - rodinného domu č. XXXX na pozemku - parcela č. CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m² a nehnuteľnosti - parcely č. CKN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 691 m², CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 36 m², CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 100 m², zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. Z.Š., v celkovej hodnote 101 000 €,

2. položky:

- položka č. 3 - zariadenie altánku,
- položka č. 4 - gondola, hojdačka,
- položka č. 5 - záhradný mlyn,
- položka č. 8 - stôl, stoličky drevené,
- položka č. 9 - komoda,
- položka č. 17 - kožená rozkladacia súprava s kombináciou dreva,
- položka č. 18 - nábytok Ontario,
- položka č. 21 - spálňa - nábytok Ontario,
- položka č. 22 - nábytok BRW Malgoska,
- položka č. 24 - nábytok v detskej izbe BRW Malgoska a detské posteľe,
- položka č. 31 - dvojhojdačka,
- položka č. 32 - koterec pre psa,
- položka č. 38 - drevené stojacie hodiny

SPOLU: 2 586 €

- položky:

- 39 - notebook ASUS čierny 64,70 €
- 11 - SONY CD prehrávač 54 €,
- 12 - chladnička IKEA 100 €,
- 13 - mraziak ARDO 36 €,
- 14 - odšťavovač Zelmer 20,20 €,
- 15 - myčka riadu IKEA 152,80 €,

16 - fritéza Fagor 10,10 €,
19 - televízor Samsung 157 €,
20 - domáce kino LG 23,70 €,
23 - tlačiareň Samsung SCX/3200 38,20 €,
25 - práčka Whirpool 83,90 €,
26 - bicykel Dema 188 €,
27 - bicykel Merida 163 €,
29 - kosačka AL-KO Silver 470 BR 114 €,
30 - plotostrih Hecht 925 51 €

AKTÍVA ŽALOVANÉHO SPOLU: 104 842,60 €

- položka 40 - pasívum - pôžička od E. R., EX3782/14 49 790,87 €.

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nasledovné položky:

34 - osobné motorové vozidlo Citroen C3 EVČ: CA670BX 4 656,40 €
35 - detský bicykel Hello Kitty 60 €,

SPOLU AKTÍVA ŽALOBKYNE: 4 716,40 €.

III. Žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadacieho podielu za vyporiadanie BSM sumu 25 167,665 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom súdneho poplatku za vyporiadanie BSM - každý z nich sumu 1 644 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. § 391 ods. 2) CSP: Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

§ 391 ods. 3) CSP: Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

Krajský súd v Žilina uznesením č. k. 5Co/78/2019-522 zo dňa 26.11.2019 zrušil rozsudok prvostupňového súdu č. k. 4C/179/2014-460 zo dňa 29.1.2019 (prvý v poradí) len z procesných dôvodov. Nepreskúmal vec samú a nedal prvostupňovému súdu záväzný právny názor čo do veci samej, čo do jednotlivých položiek - predmetu BSM.

Zo zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že prvostupňový súd porušil procesné podmienky podľa § 101 ods. 1, 2 OSP, keď konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorého závažným dôvodom neprítomnosti bola práceneschopnosť (prvostupňový súd rozhodol prvým rozsudkom v poradí dňa 29.1.2019, teda po účinnosti CSP, ktorý je účinný od 1.7.2016, teda odvolací súd zrejme nedopatrením uviedol ustanovenia § 101 ods. 1, 2 OSP namiesto aktuálneho platného znenia § 183 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, § 184 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré má iné podmienky dôvody odročenia pojednávania než predtým platné ustanovenie § 101 ods. 1, 2 OSP). Súd sa cítil byť viazaný záverom odvolacieho súdu, odstránil procesnú prekážku neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne. Právny zástupca žalobcu doručil na deň pojednávania dňa 6.2.2020 ospravedlnenie a súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z toho dôvodu prvostupňový súd dňa 6.2.2020 rozhodol rozsudkom druhým v poradí v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

2. V nadväznosti na dôvody uvedené pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku, vychádzajúc z ustanovenia § 391 ods. 2, 3 CSP a zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline súd mal za to, že odvolací súd zrušil vec len z procesných dôvodov, bez posúdenia veci samej, jednotlivých položiek. Ku dňu rozhodnutia dňa 6.2.2020 nedošlo k zmene skutkového stavu, len k názorovým rozdielom pri vyhodnotení jednotlivých položiek BSM zo strany žalobkyne a zo strany právneho zástupcu. Rozdielne právne posúdenie a rozdielne skutkové posúdenie nemožno charakterizovať ako zmenu skutkového

stavu. Z toho dôvodu bol prvostupňový súd viazaný rozsudkom, ktorý vyhlásil, napísal a odôvodnil, keďže vo vecnej rovine nebol zrušený so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Viazanosť súdu vyhláseným rozhodnutím vyplýva z ustanovenia § 219 ods. 4 CSP. Výrok a odôvodnenie vyhláseného rozsudku prvostupňový súd zaväzujú, keďže nedošlo k zmene skutkového stavu a odvolací súd zrušil rozsudok, síce v celom rozsahu, ale len z procesných dôvodov. Zjednodušene povedané, ak by súd po vyhlásení rozsudku, ktorý nebol zrušený z vecného hľadiska zistil, že rozhodol inak, nemá možnosť rozhodnúť inak, lebo je viazaný svojim rozsudkom, skutkovým a právnym posúdením, ktoré nebolo zmenené v zrušujúcom uznesení v nadväznosti na § 391 ods. 2, 3 CSP (napr. rozhodnutie NS SR R14/2011). Z uvedených dôvodov súd vo veci samej sa cíti byť viazaný prvým rozsudkom v poradí č. k. 4C/179/2014-460 zo dňa 29.1.2019. Preberá z týchto dôvodov výrok rozsudku i odôvodnenie rozsudku. V odvolacom konaní medzi stranami konania bola sporná len otázka ceny domu, nehnuteľnosti a záväzku, pôžičky od E. R. zo strany žalovaného, zo strany žalobkyne drevené stojace hodiny - položka 38, položka 37 - dar od rodičov, stavebné sporenie, položka 36 - pôžička poskytnutá Fondom na podporu vzdelávania. Aj pri týchto položkách z dôvodov už uvedených súd zotrval na pôvodnom rozhodnutí a odôvodnení, ktoré však vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní boli namietnuté, zdôvodnil naviac, na čo súd poukazuje na odôvodnenie tohto rozsudku pri uvedených položkách 2, 38, 36, 37, 40.

3. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Podľa § 212 ods. 1 CSP rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Podľa § 212 ods. 2 CSP rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Podľa § 216 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Podľa § 140 ods. 2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Podľa § 140 ods. 3 CSP za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 143 ods. 1 CSP súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Podľa § 143 ods. 3 CSP ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe. Žalobou zo dňa 13.8.2014 žiadala žalobkyňa, právne zastúpená, vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Predmet - rozsah vyporiadania BSM stanovila v žalobe. Žalovaný v prvom prejave k žalobe rozsah položiek rozšíril. V nadväznosti na § 216 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob vysporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Pri vyporiadaní BSM určitý spôsob vysporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde je kogentným spôsobom stanovené, ako má súd vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Súd teda nie je viazaný žalobou a rozsudovým návrhom čo do vyporiadacieho podielu a čo do spôsobu vyporiadania, ktorý navrhujú strany konania. V nadväznosti na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/2517/2006, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 9.11.2006 - 22Cdo/999/2006, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.9.2004 - 22Cdo/684/2004, ktoré možno vzťahovať aj na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nielen na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pri vyporiadaní BSM možno ísť nad petit. Súd teda v nadväznosti na § 216 ods. 2 CSP nie je viazaný petitom čo do spôsobu vyporiadania BSM a čo do výšky náhrady vyporiadacieho podielu. V tomto smere akékoľvek ďalšie podania nie sú preto zmenou žaloby, o ktorej by súd rozhodoval. Súd však je viazaný v nadväznosti na § 216 ods. 2 CSP predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, ktorým môžu byť len také veci, ktoré strany konania na vyporiadanie navrhli a označili ich v žalobnom návrhu s tým, že práve k nim chcú zrušiť a vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Teda čo do rozsahu predmetu vyporiadania neplatí § 216 ods. 2 CSP, súd nemôže prekročiť čo do rozsahu predmetu vyporiadania z úradnej moci žalobný návrh a vyporiadať aj položky, ktoré neboli stranami konania označené ako predmet vyporiadania, ako predmet žaloby. Každé ďalšie rozšírenie položiek predmetu vyporiadania je preto zmenou žaloby, o ktorej je potrebné rozhodnúť podľa § 140 ods. 1 CSP. Dokazovanie má súd právo vykonávať len k záväznému predmetu sporu, ktorým je viazaný. Dokazovanie nad rámec predmetu sporu je právne irelevantné, nezákonné, nehospodárne, spôsobujúce prietahy v konaní. Záväzným predmetom vyporiadania BSM boli teda nasledovné položky, ktoré súd vyporiadal nasledovným spôsobom: Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal nasledovné položky:

4. Všeobecnú trhovú hodnotu nehnuteľnosti - rodinného domu č. XXXX na pozemku - parcela č. CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m² a nehnuteľnosti - parcely č. CKN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 691 m², CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 36 m², CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 100 m², zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. Z., v celkovej hodnote 101 000 €. V žalobe žiadala žalobkyňa uvedené nehnuteľnosti prikázať v rámci vyporiadania BSM do výlučného vlastníctva žalovaného. Ku dňu podania žaloby vychádzala z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. Z., na sporné nehnuteľnosti na čl. 6 spisu, z ktorého vyplýva, že v čase podania žaloby nehnuteľnosti boli v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v podiele 1/1. Už z vysloveného predbežného právneho názoru súdu v zápisnici o pojednávaní zo dňa 14.9.2017 čl. 373, ktorú obidvaja právni zástupcovia prevzali 19.9.2017 (čl. 375a), a z uznesenia o zamietnutí návrhu na schválenie zmieru zo dňa 14.9.2017 (čl. 376), ktoré prevzal právny zástupca žalobkyne 22.9.2017 a právny zástupca žalovaného 22.9.2017 (čl. 379 rub spisu), mal právny zástupca žalobkyne aj právny zástupca žalovaného vedomosť o tom, že je potrebné doručiť aktuálny výpis sporného listu vlastníctva určeného na právne úkony vzhľadom k prebiehajúcej exekučnej konaníu EX 3782/2014 práve na sporné nehnuteľnosti. Bolo to nevyhnutné z dôvodu, že spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov, občianskoprávneho konania a teda aj spôsobilým predmetom vyporiadania BSM podľa § 118 a nasl. Občianskeho zákonníka môže byť len existujúci predmet sporu. Nemôže byť takýmto predmetom nespôsobilý, neexistujúci predmet sporu. Od vyslovenia predbežného právneho názoru súdu nebol doručený zo strany žalobkyne aktuálny list vlastníctva na sporné nehnuteľnosti určený pre právne úkony, aby bol súdu známy stav ku dňu rozhodovania. Prvýkrát vyzvala sudkyňa k predloženiu LV na čl. 391 v predvolaní na pojednávanie na deň 12.4.2018. Keďže právny zástupca žalobkyne list vlastníctva nedoručil ani do termínu pojednávania dňa 29.1.2019, súd zabezpečil aktuálny list vlastníctva z katasterportal napriek tomu, že je určený len na informatívne účely. Žalobkyňa si nespĺnila dôkazné bremeno, a preto nesie zodpovednosť za vierohodnosť tohto listu vlastníctva, ktorý ma informatívny charakter vo vzťahu k listu vlastníctva, ktorý žiadal súd z katastra nehnuteľností a ktorý je vierohodný, pretože je určený pre právne úkony. Ide o totožný list vlastníctva, ako bol pripojený k žalobe na totožné nehnuteľnosti, list vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Z., z ktorého vyplýva, že namiesto pôvodných bezpodielových spoluvlastníkov žalobkyne a žalovaného na liste vlastníctva je zapísaná vydražiteľka na základe exekúcie EX 3782/2014, ktorá je zahrnutá aj ako záväzok v rámci vyporiadania tohto BSM. Pôvodný žalobný návrh žalobkyne, aby tieto nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, by za tejto situácie bol nevykonateľný, nezapísateľný v katastri nehnuteľností na list vlastníctva v prospech žalovaného, tak ako navrhovala žalobkyňa v žalobe, ktorú do rozhodnutia súdu neupravila. Dôkaznú povinnosť podľa § 185 majú strany konania, hlavne žalobca, ale v nadväznosti na § 185 ods. 4 CSP, pokiaľ ide o vykonateľnosť rozhodnutia, má toto právo aj súd. Preto súd za účelom ozrejmenia vykonateľnosti rozsudku zabezpečil informatívny výpis z listu vlastníctva, na základe ktorého zistil, že pôvodný rozsudochý návrh žalobkyne by bol nevykonateľný, nezapísateľný v katastri nehnuteľností, keďže v čase rozhodovania súdu už tento predmet BSM vyporiadania neexistoval, vlastníkom bol vydražiteľ a súd by nemohol v rámci BSM majetok vydražiteľa a prikázať ho žalovanému a nemohol by byť takýto majetok zapísaný na list vlastníctva žalovaného, ako navrhovala žalobkyňa. Takýto postup súdu nie je prekvapivý, pretože na túto skutočnosť súd upozorňoval už v predbežnom právnom názore v zápisnici 14.9.2017 čl. 373 a v uznesení, ktorým zamietol návrh na schválenie zmieru zo dňa 14.9.2017 čl. 376, pričom k rozhodnutiu došlo až 29.1.2019 a za celé uvedené časové obdobie žalobkyňa neprodukovala k sporným bodom a predbežnému právnomu názoru žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy, žiadne procesné návrhy. Bola absolútne nečinná. Z toho dôvodu namiesto nehnuteľností predmet sporu tvorila všeobecná trhová hodnota týchto nehnuteľností vo výške 101 000 € podľa znaleckého posudku, ktorý bol v tomto konaní vypracovaný. Túto všeobecnú trhovú hodnotu nehnuteľností súd prikázal žalovanému.

5. Položky: položka č. 3 - zariadenie altánku, položka č. 4 - gondola, hojdačka, položka č. 5 - záhradný mlyn, položka č. 8 - stôl, stoličky drevené, položka č. 9 - komoda, položka č. 17 - kožená rozkladacia súprava s kombináciou dreva, položka č. 18 - nábytok Ontario, položka č. 21 - spáľňa - nábytok Ontario, položka č. 22 - nábytok BRW Malgoska, položka č. 24 - nábytok v detskej izbe BRW Malgoska a detské postele, položka č. 31 - dvojhojdačka, položka č. 32 - koterec pre psa, položka č. 38 - drevené stojacie hodiny, spolu 2 586 €. Čo do položky 2 - altánok s krbom, ten tvoril príslušenstvo rodinného domu a nehnuteľností, bol oceňovaný v rámci oceňovania rodinného domu (§ 118 a § 120 Občianskeho zákonníka). Hromadne boli oceňované znalcom položky 3, 4, 5, 8, 9, 17, 18, 21, 22, 24, 31, 32, 38, spolu vo výške 2 586 €. V nadväznosti na § 118 a nasl. Občianskeho zákonníka predmetom vyporiadania BSM môže byť len spôsobilý predmet občianskoprávných vzťahov. Za taký

spôsobilý predmet občianskoprávných vzťahov súd nepovažoval položku 6 - vstavanú skriňu v predsieni, položku 7 - kuchynská linka MDF, položku 10 - vstavaný plynový sporák Gorenje, položku 33 - ohrievač vody, pretože tieto položky v nadväznosti na § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka tvorili neoddeliteľnú súčasť veci samej - rodinného domu a nemohli tvoriť samostatný predmet občianskoprávných vzťahov, samostatný predmet vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o položku 12 - chladnička IKEA, žalobkyňa tvrdila nadobúdaciú hodnotu 200 €, zostatkovú hodnotu 200 €, žalovaný uviedol zostatkovú hodnotu 100 €. Po doručení uznesenia o nariadení dokazovania žalobkyňa nevzniesla námietku, že táto položka nie je zaradená do ocenenia. Uviedla to až po doručení znaleckých posudkov, pričom nevzniesla procesný návrh na vykonanie doplnenia znaleckého dokazovania a neuviedla, že je ochotná zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Podľa novely CSP súd z úradnej moci nevykonáva žiadne dôkazy okrem dôkazov z registrov vyplývajúcich z § 185 ods. 1, 2, 3 CSP. Iné dôkazy bez návrhu nevykoná. Takýto návrh žalobkyňa nevzniesla na vykonanie dôkazu doplnením znaleckého dokazovania. V nadväznosti na § 253 ods. 3 CSP neuviedla, že zloží preddavok na trovy takého dôkazu. Súd v nadväznosti na uvedené ustanovenie zákona by teda ani na navrhnutý dôkaz neprihliadal, nevykonal ho, keby zároveň žalobkyňa neuviedla, že zloží preddavok na trovy navrhnutého dôkazu. Preto súd u tejto položky vychádzal zo sumy 100 €. V tejto časti bola nesporná. Nad sumu 100 €, až do tvrdenej hodnoty 200 € bola položka sporná a žalobkyňa dôkazmi nepreukázala pravdivosť spornej časti.

6. Položky: 39 - notebook ASUS čierny - 64,70 €, 11 - SONY CD prehrávač - 54 €, 12 - chladnička IKEA - 100 €, 13 - mraziak ARDO - 36 €, 14 - odšťavovač Zelmer - 20,20 €, 15 - myčka riadu IKEA - 152,80 €, 16 - fritéza Fagor - 10,10 €, 19 - televízor Samsung - 157 €, 20 - domáce kino LG - 23,70 €, 23 - tlačiareň Samsung SCX/3200 - 38,20 €, 25 - práčka Whirlpool - 83,90 €, 26 - bicykel Dema - 188 €, 27 - bicykel Merida - 163 €, 29 - kosačka AL-KO Silver 470 BR - 114 €, 30 - plotostrih Hecht 925 - 51 €. Uvedené položky boli prikázané žalovanému, pretože tak navrhovala samotná žalobkyňa, aj z toho dôvodu, že tvorili interiér rodinného domu a boli by ťažko prispôsobiteľné do iného interiéru. O tieto položky žalobkyňa ani nejavila záujem. Zostatková hodnota bola určená znaleckým dokazovaním. Pokiaľ ide o zostatkovú cenu chladničky IKEA - položka 12 - 100 €, súd zdôvodnil v predchádzajúcej časti, ako dospel k tejto hodnote a z akých dôvodov. Poukazuje na predchádzajúcu časť odôvodnenia pod bodom 5.

7. Pokiaľ ide o položku 36 - pôžičku č. 309044, poskytnutú fondom na podporu vzdelávania, zostatok ku dňu 17.10.2013 suma 3 904,62 €, súd konštatuje, že nejde o spôsobilý predmet občianskoprávných vzťahov a teda ani spôsobilý predmet vyporiadania BSM v nadväznosti na § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože v konaní samotná žalobkyňa tvrdila, že za pôžičku bolo kúpené vozidlo, ktoré už bolo predané. Spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov teda nemôže byť neexistujúci predmet - pôžička, ale existujúci predmet občianskoprávných vzťahov, a to kúpna cena za predané vozidlo Citroen, ktorá však stranami konania nebola zaradená ako predmet konania o vyporiadanie BSM.

8. Pokiaľ ide o položku 37, žalobkyňa uviedla, že túto položku dostala počas manželstva ako dar od svojich rodičov - stavebné sporenie, a to sumu 4 343,75 €, ktorú vynaložila na spoločný majetok, pričom nekonkretizovala, na ktorý konkrétne. Je zjavné, že mala na mysli investície do rodinného domu, avšak nekonkretizovala investície a nežiadala v tejto položke zhodnotenie rodinného domu o vložené investície v rámci vypracovaného znaleckého posudku na všeobecnú trhovú hodnotu rodinného domu. Z toho dôvodu súd má za to, že takto formulovaný predmet konania, predmet vyporiadania BSM, predmet dohody - zmierny, nie je spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov a nie je spôsobilým predmetom vyporiadania BSM. V rámci koncentračných lehôt neuplatnila právo na konkrétnu výšku zhodnotenia rodinného domu investíciami vloženými na základe pôžičky rodičov, nepredložila, ani nenavrhol v koncentračných lehotách vypracovanie znaleckého posudku na výšku zhodnotenia.

9. Položka 40 - pasívum - pôžička od E. R. EX 3782/14 vo výške 49 790,87 € súd zaradil ako záväzok žalovaného. Z dôkazov doručených žalovaným a jeho právnym zástupcom o dražbe nehnuteľnosti v rámci konania EX 3782/14 vyplýva, že k dražbe a k príklepu došlo a oprávneným bol práve E. R. pre sumu 49 790,87 €. Príklep bol udelený S. E., ktorá je aj toho času zapísaná ako vlastníčka sporných nehnuteľností na liste vlastníctva. Nehnuteľnosti vydražila. Žalobkyňa v rámci exekučného konania nepodalala žiadne námietky a nepodalala ani žalobu (aspoň počas celého konania také tvrdenia neprodukovala a nepreukázala). Tým mal súd preukázané, že predmetom vyporiadania BSM je aj pôžička oprávneného E. R. vo výške 49 790,87 €, teda záväzok. Bola poskytnutá počas trvania

manželstva, vynaložená na výstavbu rodinného domu. Súd teda mal za to, že pôžička, tento záväzok, tvorí predmet vyporiadania BSM. Podľa rozhodnutia 46/1966 Zbierky rozhodnutí a stanovísk pri vyporiadaní BSM sa musia vyporiadať aj pohľadávky a dlhy, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vyporiadania sú spoločné majetkové práva a pohľadávky a dlhy a musia existovať v dobe vyporiadania a musia sa prikázať tomu-ktorému účastníkovi po odpočítaní záväzkov pri výplate vyporiadacieho podielu BSM. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka do BSM pohľadávky a dlhy nepatria a nevzťahujú sa na ne ustanovenia § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Preto treba vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie a primerane použiť ustanovenia § 149 a 150 Občianskeho zákonníka a vykonať aj vyporiadanie pohľadávok a dlhov manželov, pokiaľ vznikli za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva a v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom. Vyporiadanie týchto spoločných práv a povinností sa však týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú stranami konania (zhodnotenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. CPJ 86/1971, R 42/1972). Z toho dôvodu súd nemohol vo výroku zaviazat bývalých manželov, aby zaplatili túto dlžobu tretej osobe E. R., ale túto dlžobu - záväzok prikázal jednému z manželov - žalovanému, ktorý tento záväzok zaplatil zo všeobecnej trhovej hodnoty domu, ktorý bol zexekvovaný titulom tohto záväzku v exekučnom konaní EX 3782/14. Zároveň mu prikázal aj všeobecnú trhovú hodnotu nehnuteľností v pôvodnej výške, z ktorej ale došlo k odpočítaniu uvedeného exekvovaného záväzku a k zníženiu tejto všeobecnej trhovej hodnoty nehnuteľností. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Z tohto pohľadu potom zaradenie záväzku 49 790,87 €, ktorý bol v exekučnom konaní EX 3782/14 zexekvovaný v prospech veriteľa E. R., spĺňa zákonnú podmienku podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Z pôvodného listu vlastníctva vyplýva, že pôvodne bol rodinný dom a všetky nehnuteľnosti predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1/1. Teda uvedený záväzok - pôžička bola vynaložená na spoločný majetok, na výstavbu rodinného domu a tento záväzok z tohto dôvodu musí byť zaradený do predmetu vyporiadania BSM v rámci širšieho vyporiadania BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na viazanosť súdu predmetom sporu (súd odkazuje na bod 3 odôvodnenia rozsudku) a uplynutie koncentračných lehôt. Podľa § 167 CSP predmet spolu tvorila len exekvovaná nehnuteľnosť a záväzok, dlh E. R. - 49 790,87 €. Predmet sporu netvorilo zhodnotenie domu, ani kúpna cena, za ktorú bol rodinný dom predaný. Predmet sporu tvoril len dlh, záväzok. Predmet sporu netvorilo príslušenstvo dlhu, ani trovy súdneho a exekučného konania. Strany konania neučinili predmetom sporu uvedené položky v zákonných lehotách.

10. Koterec - pokiaľ na čl. 332 spisu žalobkyňa po doručení znaleckých posudkov uvádzala, že nebola ocenená položka „koterec“, súd na takéto tvrdenie neprihliadal, pretože zo žaloby čl. 1 spisu vyplýva, že mal byť vyporiadaný aj koterec pre psa, kde zostatkovú hodnotu žalobkyňa uviedla 350 €, po doručení uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania nevzniesla námietku, že táto položka tam nie je a súd mal za to, že znalec v rámci oceňovania rodinného domu oceňoval aj príslušenstvo, teda stavby, ktoré nie sú spojené pevným základom so zemou a vyhodnotil ich ako príslušenstvo pozemkov alebo príslušenstvo rodinného domu. Koterec pre psa nie je samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov v zmysle § 118 ods. 1, § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

11. Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikázal nasledovné položky: 34 - osobné motorové vozidlo Citroen C3 EVČ: CA670BX - 4 656,40 €, 35 - detský bicykel Hello Kitty - 60 €, spolu aktíva žalobkyne - 4 716,40 €. Hodnota bola určená znaleckými posudkami a tieto hnutelné veci boli prikázané žalobkyňi v súlade s jej žalobným návrhom.

12. Súd teda ustálil, čo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka. Predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadal podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Súčet všetkých aktív žalovaného predstavuje sumu 104 842,60 €, súčet všetkých aktív žalobkyne predstavuje 4 716,40 €. Spolu súčet všetkých aktív žalobkyne a žalovaného predstavuje sumu 109,559 € : 2 = 54 779,50 €. Každý z bývalých manželov by mal dostať aktíva v hodnote 54 779,50 €, pretože súd použil princíp delby každému 1 aktív a 1 pasív. Pasívum je pôžička vo výške 49 790,87 € : 2 = 24 895,435 €. Každý z bývalých manželov je teda zodpovedný za záväzok vo

výške 24 895,435 €. Od aktív pripadajúcich na každého z nich vo výške 54 779,50 € súd odpočítal pasíva pripadajúceho na každého z nich vo výške 24 895,435 €. Dospel k výsledku 29 884,068 € = aktívum, ktoré po odpočítaní pasív by malo pripadnúť každému z bývalých manželov v rámci vyporiadania BSM. V skutočnosti aktíva, ktoré pripadli žalobkyni sú vo výške 4 716,40 € a mala by mať aktíva vo výške 29 884, 065 € (29 884,065 - 4 716,40 = 25 167,665 €). Suma 25 167,665 € je výplatok, ktorý musí žalovaný vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadania BSM. Tento výpočet platí aj opačne ako skúška správnosti. Celkový súčet aktív na strane žalovaného je 104 842,60 €. Po odpočítaní pôžičky, ktorá z jeho majetku bola zexekvovaná a pripadla mu v rámci vyporiadania BSM vo výške 49 790,87 €, by na žalovaného pripadlo aktívum vo výške 55 051,730 €. V skutočnosti podľa výpočtu mu malo pripadnúť aktívum len vo výške 29 884,065 €. Rozdiel medzi sumou 55 051,730 € a sumou 29 884,065 € je suma 25 167,665 €, teda suma, ktorú je žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadacieho podielu BSM.

13. Súdny poplatok za vyporiadanie BSM: Celkový súčet aktív je 109 559 € a táto suma, tieto aktíva je sumou, z ktorej sú povinné strany konania zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM podľa položky 6b sadzovníka súdnych poplatkov v rozsahu 3 % z majetku BSM, pričom pre účely poplatkovej povinnosti sa podľa ustálenej súdnej praxe za majetok BSM považujú len aktíva patriace do BSM bez pasív. 3 % z aktív 109 559 € je suma 3 288 € ($109\,559 : 100 = 1\,095,59$ €, približne $1\,096 \times 3 \% = 3\,288$). $3\,288 : 2 = 1\,644$ €. K zaplateniu súdneho poplatku súd zaviazal rovnako žalobkyňu ako aj žalovaného. Každý z nich musí zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom súdneho poplatku za vyporiadanie BSM sumu 1 644 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Trovy konania: Výrok o náhrade trov konania znie tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Výrok súd opiera o § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP a zásadu úspechu v spore. Pri vyporiadaní BSM každej zo strán konania patrí majetok - aktíva v rozsahu 1. Nemožno teda konštatovať, že na jednej strane bol úspech, na druhej neúspech. Približne rovnakému pomeru úspechu a neúspechu zodpovedá výrok o tom, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

15. Konanie vo veci 4C/179/2014 začalo podaním žaloby zo strany žalobkyne dňa 13.8.2014. Žalobkyňa je pánom sporu a niesla dôkazné bremeno za produkovanie tvrdení, dôkazov, za výsledok sporu. Od podania žaloby 13.8.2014 do rozhodnutia súdu 29.1.2019 mala k dispozícii dobu viac ako 4 roky k tomu, aby produkovala tvrdenia a dôkazy, teda viac ako dostatočný časový priestor k realizácii všetkých svojich procesných práv a k splneniu všetkých svojich procesných povinností. Žalobkyňa bola dlhodobo nečinná a sťažovala postup konania súdu. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode o zostatkovej hodnote položiek patriacich do BSM, bolo vyhotovených niekoľko znaleckých posudkov. Aj keď nedošlo k dohode o cene predmetu BSM na pojednávaní, z čoho vznikla potreba nariadiť niekoľko znaleckých dokazovaní, žalobkyňa dňa 3.12.2015 na čl. 84 urgovala skoré vytyčenie termínu pojednávania v dôsledku prebiehajúcich exekúcií na majetok patriacich do BSM. Na pojednávaní dňa 14.9.2017 čl. 373 sudkyňa do zápisnice uviedla predbežný právny názor a zamietla návrh na zmier, ktorý je v písomnej podobe vypracovaný ako uznesenie č. k. 4C/179/2014-376 zo dňa 14.9.2017 a v ktorom taktiež je uvedený právny názor súdu vyplývajúci z vysloveného predbežného právneho názoru na pojednávaní. Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 14.9.2017 s predbežným právnym názorom súdu prevzali obidvaja právni zástupcovia dňa 19.9.2017 (čl. 375a). Uznesenie o zamietnutí návrhu na schválenie zmierny zo dňa 14.9.2017 (čl. 376), ktorý takisto obsahuje predbežný právny názor súdu, prevzal právny zástupca žalobkyne dňa 22.9.2017 a právny zástupca žalovaného 22.9.2017 (čl. 379 rub spisu). S predbežným právnym názorom súdu boli teda oboznámení ústne na pojednávaní a mohli sa s týmto názorom oboznámiť aj prečítaním zápisnice a uvedeného uznesenia o zamietnutí návrhu na schválenie zmierny. Bolo podané odvolanie proti uzneseniu o neschválení zmierny. Na krajskom súde ako odvolacom súde bol spis od 15.1.2018 do 5.3.2018. Sudkyňa vytyčila termín pojednávania na deň 12.4.2018, kde v záhlaví na čl. 391 vyzvala obidvoch právnych zástupcov, aby doručili aktuálny LV určený na právne úkony (z katastra nehnuteľností), pretože nepostačuje informatívny výpis z katasterportal. Taktiež v tomto záhlaví je uvedené, že sporné a nesporné body vyplývajú zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.9.2017 a z uznesenia o neschválení zmierny zo dňa 14.9.2017. Sudkyňa v tomto záhlaví zároveň konštatuje, že k sporným a nesporným bodom k tomuto časovému momentu neboli produkované žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy, preto súd nebude pojednávanie odročovať. Termín pojednávania na deň 12.4.2018 prevzal právny zástupca žalovaného 6.3.2018 a právny zástupca žalobkyne 8.3.2018. Neprodukovali žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy napriek tejto výzve súdu. Vzniesli spoločný návrh na prerušenie konania a odročenie pojednávania za účelom mimosúdneho pokonania. Súd uznesením č. k. 4C/179/2014-408 zo dňa 11.4.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2018, prerušil konanie na dobu 3 mesiacov

od právoplatnosti uznesenia za účelom mimosúdneho pokonania. Postupoval tak podľa § 163 ods. 1, 2 CSP. Zodpovednosť za takto prerušené konanie na základe zhodného prejavu vôle nie je na súde, ale na stranách konania. Návrh na pokračovanie v konaní doručil právny zástupca žalobkyne dňa 12.10.2018 čl. 414. Uviedol, že k dohode nedošlo a žiada, aby súd pokračoval v konaní. Nedoručil však žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy. Súd vytyčil pojednávanie na deň 29.1.2019. Právny zástupca žalovaného prevzal predvolanie 24.11.2018 a právny zástupca žalobkyne dňa 24.11.2018. Právny zástupca žalovaného požiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednávanie neodročil, vyjadrenie je na čl. 430 spisu. Kolíziu pojednávani nepovažoval za závažný dôvod pre odročenie, pretože všetky predvolania na iné pojednávanie sú doručené neskôr ako predvolanie v tejto veci. 2 mesiace bola dlhá doba na zabezpečenie substitúta vzhľadom k tomu, že ide o reštančnú vec z roku 2014, kde má súd povinnosť konať bezprieťahovo. Pojednávanie bolo vytyčené na deň 29.1.2019 a v deň pojednávania 29.1.2019 o 7.00 hod doručil právny zástupca žalobkyne žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalobkyne. Doložil doklad o PN čl. 442. Súd pojednávanie neodročil (čl. 449). Uviedol, že predbežný právny názor a predbežný rozsudok, sporné a nesporné body sú už dlhodobo známe, boli vykonané na predchádzajúcom pojednávaní, preto na vytyčenom pojednávaní dňa 29.1.2019 súd nebude vykonávať dokazovanie, rozhodne. Strany konania nedoručili žiadne ďalšie tvrdenia, dôkazy v stanovenej lehote zo strany súdu, preto podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 základných zásad CSP súd na ďalšie tvrdenia a dôkazy prihliadať nebude. Okrem toho súd poukázal na tú skutočnosť, že PN je zo dňa 25.1.2019 a súdu nebola oznámená bezodkladne, ale až 29.1.2019 o 7.00 hod, v deň pojednávania, čo je v rozpore s § 183 ods. 3 CSP, podľa ktorého strana je povinná dôvod oznámiť bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela. Taktiež od 25.1.2019 do 29.1.2019, počas doby 4 dní, bol dostatočný čas na zabezpečenie substitúta, zvlášť, keď súdu je z úradnej činnosti známe, že v AK pracuje aj advokátsky koncipient. Spor trvá od roku 2014, sudkyňa musí konať bez prieťahov, zvlášť, keď práve žalobkyňa sa sťažovala na prieťahy. Z toho dôvodu súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu. Na pojednávaní neboli vykonávané ďalšie dôkazy, sporné a nesporné body, predbežný právny názor bol žalobkyňi a jej právnenmu zástupcovi známy a z toho dôvodu vo veci súd len vyhlásil rozsudok. Takýmto postupom nemohla byť žalobkyňi a právnenmu zástupcovi žalobkyne odňatá možnosť sa brániť. Taktiež žalobkyňa nemôže tvrdiť, že postup súdu a rozsudok súdu je nepredvídateľný, pretože sporné a nesporné body a predbežný právny názor jej bol známy od roku 2017, teda 2 roky pred rozhodnutím súdu. Počas doby 2 rokov bola žalobkyňa absolútne nečinná, neprodukovala žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy. Rovnako aj žalovaný a jeho právny zástupca.

16. Keďže vo veci prebieha aj trestné konanie, súd poukazuje na zápisnicu o pojednávaní zo dňa 29.1.2019, kde po podrobnom položkovitom vyslovení predbežného právneho názoru a predbežného rozsudku prítomný právny zástupca žalovaného JUDr. Jozef Polák, advokát, uviedol a sám zaprotokoloval do diktafónu na čl. 459 zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.1.2019 nasledovný prednes: „Vážení súd, na základe oboznámenia sa s predbežným obsahom rozsudku v merite veci nepodávame žiaden návrh na dokazovanie ani nedávame žiadne námietky voči tomuto predbežnému názoru. Ďakujem.“ V rozpore s tým, v rozpore so zákonom a etikou advokáta, hrubo skreslil procesný postup tvrdeniami v odvolaní zo dňa 20.2.2019, súdu doručené 22.2.2019 (čl. 487 spisu), kde uviedol: „Žalovaný má za to, že pre vydanie napadnutého rozhodnutia neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, ...“. Napriek tomu, že sudkyňa nahlas do zápisnice prečítala, zaprotokolovala na uvedenom pojednávaní predbežný rozsudok podľa jednotlivých položiek, v predposlednom odseku odôvodnenia (čl. 489 spisu) uviedol: „V neposlednom rade žalovaný namieta nevykonateľnosť a nepreskúmateľnosť výrokov napadnutého rozsudku z dôvodu nejasnej a neurčitej identifikácie vecí, ktoré mali prípadnúť do vlastníctva toho ktorého z bývalých manželov.“ Takto hrubo skresľoval právny zástupca žalovaného priebeh dokazovania, napriek tomu, že mu z procesného hľadiska boli doručované všetky podania k vyjadreniu. Mal možnosť k jednotlivým položkám sa vyjadriť na pojednávaní. Bol mu doručený návrh na zamietnutie zmieru, kde boli taktiež jednotlivé položky uvedené. Nikdy počas konania od podania návrhu 13.8.2014 také námietky nevzniesol, aké vzniesol v rámci odvolacieho konania, v rozpore so skutočnosťou, skutočným procesným postupom súdu, v rozpore so skutočným procesným postupom samotného žalovaného a jeho právneho zástupcu. V tomto smere súd poukazuje aj na ustanovenie § 102 CSP a na možnosť súdu uložiť pri opakovaní v budúcnosti poriadkovú pokutu, pretože považuje takéto podania právneho zástupcu žalovaného za podania hrubo skresľujúce skutočný priebeh konania, dokazovania, teda za hrubo urážlivé podania, ktoré sú aj v rozpore s dôstojným

priebehom pojednávania a konania súdu. V tomto smere súd poukazuje aj na možnosť podania na etickú komisiu advokátov a poukazuje na rozhodnutie zo zbierky disciplinárnych rozhodnutí SAK, ktoré sa týka slušného a korektného vystupovania advokáta voči súdom (rozhodnutie predsedníctva SAK zo 6.2.2012 sp. zn. P-44/2011/4207/2010 - rozhodnutie III. disciplinárneho senátu SAK z 25.8.2011 sp. zn. DS-III/43/11; 4207/10). Právna veta uvedeného rozhodnutia znie: 1) Advokát, ktorý v odvolaní proti súdному rozhodnutiu uvedie vo vzťahu k osobe konajúceho sudcu neslušné, nekorektné a nevecne formulované domnienky spochybňujúce správnosť postupu konajúceho sudcu neprimerane útočiacim spôsobom na osobu sudcu, nepodporené primeranými dôkazmi, ktorými dochádza k porušeniu zásad slušného, úctivého a zdvorilého vystupovania advokáta voči súdom, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené v § 29 advokátskeho poriadku SAK. 2) Nezávislosť advokáta sa nemôže prejavovať takým konaním advokáta, ktoré prekročí všeobecne akceptovateľné hranice slušnosti, korektnosti a dôstojnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.