

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010095
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2513010095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. D. G. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 3.4.2019, č.k. 2T/20/2013-1179, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.2.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku sa

obžalovaný Ing. D. G., nar. XX.X.XXXX v N. M., trvale bytom D., D. D. XXXX/XXX
spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava zo dňa 29.1.2013 sp. zn. Kv 35/12 podanej na obžalovaného na Okresnom súde Piešťany dňa 4.2.2013,
pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona,
na tom skutkovom základe, že dňa 25.5.2006 v Piešťanoch po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s D. L. (nebohým od XX.XX.XXXX), ktorý vystupoval ako G. D. konateľ spoločnosti C.U.C.O. s.r.o. Zemplínsky Klečenov č. 92, vylákali od spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne, s. r. o. v konkurze so sídlom Piešťany, Hurbanova ulica č. 21 prenájom 17 kusov koľajových vozidiel, a to lokotraktora T211.1534, lokotraktora T212.0572, lokotraktora V60.18003, rušňa T444.0049, nákladného vozňa radu Uacs 84569322283-6, nákladného vozňa radu Uacs 84569322284-4, nákladného vozňa radu Uacs 84569322285-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322286-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569322287-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569322289-3, nákladného vozňa radu Uacs 84569322290-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322291-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323374-2, nákladného vozňa radu Uacs 84569323375-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323376-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569323384-1, nákladný vozeň radu Uacs 84569323388-2 v úmysle získať ich do svojej držby a speňažiť, pričom ich obratom dňa 13.06.2006 v Trnave predali spoločnosti Sortera, s.r.o. Trnava so sídlom Golianova ulica č. 61, za sumu 209 440 Sk (v prepočte 6 952,13 Eura), čím spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne a.s. so sídlom Bratislava, Hlavatého ulica č. 5 spôsobili škodu vo výške 205 116,73 Eura, oslobodzuje, pretože skutok nie je trestným činom.
Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa spoločnosť PMaC a.s. so sídlom Hlavatého 5, 811 03 Bratislava, IČO: 35 770 961 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 3.4.2019 č. k. 2T/20/2013-1179 rozhodol tak, že obžalovaného Ing. D. G. uznal za vinného, že

dňa 25.5.2006 v Piešťanoch vylákal od spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne, s. r. o. v konkurze so sídlom Piešťany, Hurbanova ulica č. 21 prenájom 17 kusov koľajových vozidiel, a to lokotraktora T211.1534, lokotraktora T212.0572, lokotraktora V60.18003, rušňa T444.0049, nákladného vozňa radu Uacs 84569322283-6, nákladného vozňa radu Uacs 84569322284-4, nákladného vozňa radu Uacs 84569322285-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322286-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569322287-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569322289-3, nákladného vozňa radu Uacs 84569322290-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322291-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323374-2, nákladného vozňa radu Uacs 84569323375-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323376-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569323384-1, nákladný vozeň radu Uacs 84569323388-2 pre spoločnosť C.U.C.O., s. r. o., so sídlom 076 16 Zemplínsky Klečenov 92, IČO: 36 202 754 v úmysle sprostredkovať ich predaj, pričom koľajové vozidlá boli dňa 13.06.2006 v Trnave predané spoločnosti SORTERA, s. r. o., so sídlom Golianova 61, Trnava, IČO: 36 262 269 za sumu 6 952,13 eur (pôvodne 209 440,- Sk), ktorá bola vyplatená spoločnosti A.L.E.X. spol. s r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 43, Piešťany, IČO: 36 226 963, čím spoločnosti PMAc, a. s. so sídlom Hlavatého ulica č. 5, Bratislava, IČO: 35 770 961 spôsobil škodu vo výške 205.116,73 eur, teda na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu čím spáchal obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona

Za to bol odsúdený podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 48 odsek 4 Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd spoločnosť PMAc, a. s., so sídlom Hlavatého 5, 811 03 Bratislava, IČO: 35 770 961 odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný. Prokurátor odvolanie nepodal.

3. Obžalovaný v odôvodnení podaného odvolania uviedol (skrátene):

V danej trestnej veci už bolo raz rozhodnuté rozsudkom zo dňa 23.7.2014, kedy som bol uznaný vinným a na základe môjho odvolania proti rozsudku Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 6To/106/2014 zo dňa 9.7.2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu v Trnave a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku sa vec vrátila okresnému súdu, aby sa opäť prejednála. Krajský súd vo svojom odôvodnení konštatoval, že v rozsudku Okresného súdu absentuje akákoľvek zmienka o spôsobe, akým sa Okresný súd vysporiadal s vlastnou obhajobou obžalovaného.

V rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 3.4.2019 sa uvádza, že bolo vykonané dokazovanie a súd mal preukázať, že skutok tak, ako je opísaný v obžalobe je potrebné modifikovať s ohľadom na dokazovaním preukázané skutočnosti, keďže nebolo jednoznačne preukázané, že uvedeného skutku som sa dopustil po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nebohým D. L.. Taktiež súd upresnil skutkovú vetu rozsudku a vo vzťahu k môjmu úmyslu tak, že mojím úmyslom bolo i získať koľajové vozidlo, pričom v obžalobe bolo napísané, že mojím úmyslom bolo ich získať do svojej držby. Podľa Okresného súdu v Piešťanoch následok môjho konania v skutkovej vete plne zachovaný a to, že došlo k predaju koľajových vozidiel spoločnosti Sortera. Taktiež súd doplnil skutkovej vety rozsudku, že kúpna cena bola vyplatená spoločnosti Alex.

Nestotožňuje sa s tvrdením Okresného súdu v Piešťanoch v odôvodnení rozsudku zo dňa 3.4.2019, že aj po takto vykonaných úpravách zostala zachovaná podstata skutku uvedeného v obžalobe. Podľa môjho názoru došlo k celej úprave skutku oproti podanej žalobe a nezostala zachovaná podstata skutku. V skutkovej vete sa uvádza, že som vylákal od spoločnosti PMAc, a.s, koľajové vozidlo, čo sa nezakladá na pravde, nakoľko k žiadnemu vylákaniu nedošlo. Zmluvy o prenájme koľajových vozidiel boli podpísané správcom JUDr. Demom a boli dané do prenájmu spoločnosti C.U.C.O. s.r.o. Ja som vystupoval len ako sprostredkovateľ. Ja som nemal nič spoločné s predajom koľajových vozidiel spoločnosti SORTERA, s.r.o. Spoločnosti PMAc, a.s. nevznikla žiadna škoda, ako sa uvádza v skutkovej vete, čo potvrdila aj Ing. F. G.. Všetky vagóny boli vrátené v zmysle rozsudku sp. zn. 1Cbi/4/2013-73 vydaným KS Bratislava a sp. zn. 2Cbi/4/2013-66 spoločnosti PaMC, a.s. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako bola Okresným súdom Piešťany modifikovaná skutková veta oproti žalobe som sa nemohol dopustiť obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko som nikoho

neuviedol do omylu. Ďalej by som uviedol, že všetky skutočnosti ohľadom žalovaného skutku som uviedol pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 28.02.2018, kde som ozrejmil všetko potrebné na dokázanie mojej nevinu. Na hlavnom pojednávaní na základe zásady ústnosti a bezprostrednosti bolo preukázané, že uvedeného skutku som sa nedopustil. Pričom by som uviedol, že traja svedkovia odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať. Žiaden zo svedkov na hlavnom pojednávaní ma neusvedčuje zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona. Ja som nikoho neuviedol do omylu konal som len ako splnomocnený zástupca PMaC, a. s pri prenájme koľajových vozidiel. Taktiež by som chcel uviesť skutočnosť, že Okresný súd v Piešťanoch sa nezaoberal skutočnosťami, pre ktoré bol zrušený rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 23.7.2014 a ktoré som uviedol v bodoch 1- 9. Okresný súd v Piešťanoch len na základe svedkov, ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní zostavil nový modifikovaný skutkový dej, ktorý sa nestotožňuje so žalovaným skutkom. Pričom moju výpoveď a moju obranu nebral súd v úvahu a ani ju nevyvrátil.

Ďalej by som uviedol skutočnosti, ktorými sa Okresný súd v Piešťanoch na hlavnom pojednávaní nezaoberal a ktoré boli na moju obranu. Nebol vypočutý, ako svedok Ing. M. R., ktorý ako zamestnanec PMaC a.s. mi v tomto období hovoril, že ma dostane do basy. Mám vedomosť, že robil fotky v Trnave, kde preskakoval a podliezal ploty, aby zabezpečil dôkazy voči mojej osobe. Pokiaľ sa týka presunov majetku, ako aj koľajových vozidiel tak to zneužívali tí páni, ktorí odmietli v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedať, a zatiahli mňa ako hlavného aktéra, pretože som nesúhlasil s postupom vrátenia majetku z konkurznej podstaty do majetku PMaC a.s. Do určitej doby všetko fungovalo normálne aj sa zapisoval uvedený majetok do konkurzu - areál mlyn Piešťany a areál mlyn Tmava a to dňa 20.12.2004 v hodnote 340.820.000,-Sk. Všetko dokazuje aj správa auditora Ing. B. E. zo dňa 29.3.2005. Spoločnosti Sortera a CUCO urobili zmluvu, s ktorou správca JUDr. N. súhlasil, ja som prevzal listovo koľajové vozidlá a tie ako zástupca správcu som protokolom odovzdal spoločnosti CUCO (str. 151 spis). Pri rekognícii svedok L. nepoznal p. L., (ani po nahliadnutí do spisu som ja nepoznal na fotografií p. L., hoci som s ním spolupracoval 15 rokov) z dôvodu zlej fotografie. Taktiež musím konštatovať, že som nikdy nepoznal p. M.. Zástupca PMaC a.s. JUDr. L. podal trestné oznámenie na JUDr. N. a JUDr. N. podal trestné oznámenie na mňa, aby trestné podanie na jeho osobu bolo ukončené.

Môj zápočet cez spoločnosť ALEX považujem za bežnú dohodu. Také zápočty sú dnes bežná vec a dokonca to nie je ani daňový priestupok. Vtedy mala spoločnosť ALEX 6 zamestnancov, tak som si takéto zápočty robil bežne, aby bolo na prevádzku a výplaty. S platbou meškala spoločnosť C.U.C.O. s.r.o. 381 dní, ako je uvedené aj v spise.

Ďalej by som uviedol, že vymyslenou exekúciou správcu JUDr. N. povolil exekučný titul na majetok v konkurze - areál mlyny Tmava - tento prešiel do spoločnosti LAVINGTON CONSULTANTS LIMITED Londýn, ktorá ho predala PENAM SLOVAKIA a.s. Nitra. Od januára 2009 nastala zmena postoja konkurzného správcu JUDr. F. N. a to tak, že došlo k prepojeniu správcu konkurznej podstaty JUDr. N. so žalovaným v incidenčnom spore sp. zn. 76Cb/309/99 a navrhol Veriteľskému výboru Považských mlynov a cestovinárni spol. s.r.o. aby sa vrátil majetok do spoločnosti PMaC a.s. , pričom už tak aj urobil a vyplatil 2.000.000,- eur PMaC a.s. aj za iní majetok. S týmto návrhom som ja nesúhlasil a tak isto ani Veriteľský výbor nesúhlasil. Na podnet FNM SR, ako aj iných veriteľov - družstevníkov bol JUDr. N. odvolaný. Nový správca JUDr. T. písal správy, že nie je žiaden majetok v konkurze, čomu Veriteľský výbor neveril a pýtal od neho správy (list zo dňa 20.10.2012). Nový správca JUDr. T. dal návrh na Krajský súd Bratislava, aby bol majetok vylúčený z konkurznej podstaty, pričom Krajský súd rozhodol do troch mesiacov, no v tom čase náhle zomrel JUDr. T.. Nový správca sa stal JUDr. H., nepodal odvolanie proti rozsudku, hoci Veriteľský výbor ho upozorňuje na zmatečnosť týchto rozsudkov (24.3.2015). JUDr. H. súhlasí s rozsudkom a úpadcovi Považské mlyny a cestovinárne spol. s.r.o. znižuje tento majetok a dáva návrh súdu na opravy rozsudkov a to vo výške 6.913.824,47,-eur. Správca vracia majetok do spoločnosti PMaC a.s., exekučovaný areál Mlyny Trnava a areál Mlyny Piešťany aj zo spornými koľajovými vozidlami. Pričom JUDr. H. (list zo dňa 01.08.2012) uvádza „nikdy neboli do konkurznej podstaty zahrnuté. " a vedie proti mojej osobe spor pod sp. zn. 4C/29/2010 o vagóny, ktoré vrátil PMaC a.s., preto by mal vypovedať aj on. Pri odovzdávaní majetku do konkurzu, keď JUDr. N. dňa 20.12.2004 dostal od spoločnosti PMaC a.s. majetok, ktorý bol tak zdevastovaný majetok, že bol nefunkčný. Bolo nutné dostať ho do spreádzkovania a funkčného stavu. Na túto činnosť som našiel nájomcov, ktorí investovali do opráv rozvodov, revízií správ plynu a elektriny, ako aj do rozvodov plynu. Na túto činnosť som požičal peniaze jednej zo spoločností, ktoré boli v nájme. Nakoľko mi ich nevrátil správca konkurznej podstaty, tak nakoniec došlo k vyrovnaniu zo spoločnosti PMaC a.s., ktorá mi vyplatila 25.000,- eur za moje zmarené investície, hoci som požadoval celkove cca. 66.584,50,-eur (list zo dňa 18.12.2015 adresovaný na Ing. F. G.), ktorá neprišla na pojednávania, hoci som žiadal, aby sa k tomu vyjadrila. Dohoda o urovnaní je vo spisovom materiály.

Z horeuvedených skutočností nie je známe, že by som mal byť dlžný spoločnosti PMaC a.s. akýkoľvek finančný obnos, ako sa uvádza v rozsudku, že som spôsobil škodu PMaC a.s. vo výške 205.116,73,- eur. Ak by to bola pravda, tak by mi neboli vyplatili 25.000,- eur. Pričom by som ešte uviedol, že som vlastníkom 40 % akcií v spoločnosti PMaC, a.s. a nemohol som mať záujem o 200 000 Sk, pokiaľ ide o 6.913.824, 47 Eur a 40 % predstavuje 2.765.529,60 Eur. To je môj záujem, ktorý správca JUDr. H. mi má vyplatiť. Na základe uvedených skutočností žiadam odvolací Krajský súd v Trnave, aby zrušil rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 3.4.2019 na základe zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) a vydal vlastný rozsudok, kde by ma oslobodil spod obžaloby Krajskej prokuratúry v Trnave.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

2) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Po preskúmaní napadnutých výrokov o vine, treste a konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

7. Obžalovaný je trestne stíhaný v štádiu konania pred súdom na základe obžaloby, ktorú podal prokurátor na Okresný súd Piešťany pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 25.5.2006 v Piešťanoch po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s D. L. (nebohým od 31.05.2007), ktorý vystupoval ako Miroslav Pišoja konateľ spoločnosti C.U.C.O. s.r.o. Zemplínsky Klečenov č. 92, vylákali od spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne, s. r. o. v konkurze so sídlom Piešťany, Hurbanova ulica č. 21 prenájom 17 kusov koľajových vozidiel, a to lokotraktora T211.1534, lokotraktora T212.0572, lokotraktora V60.18003, rušňa T444.0049, nákladného vozňa radu Uacs 84569322283-6, nákladného vozňa radu Uacs 84569322284-4, nákladného vozňa radu Uacs 84569322285-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322286-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569322287-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569322289-3, nákladného vozňa radu Uacs 84569322290-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322291-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323374-2, nákladného vozňa radu Uacs 84569323375-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323376-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569323384-1, nákladný vozeň radu Uacs 84569323388-2 v úmysle získať ich do svojej držby a speňažiť, pričom ich obratom dňa 13.06.2006 v Trnave predali spoločnosti Sortera, s.r.o. Trnava so sídlom Golianova ulica č. 61, za sumu 209 440 Sk (v prepočte 6 952,13 Eura), čím spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne a.s. so sídlom Bratislava, Hlavatého ulica č. 5 spôsobili škodu vo výške 205 116,73 Eura.

8. Okresný súd Piešťany napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 25.5.2006 v Piešťanoch vylákali od spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne, s. r. o. v konkurze so sídlom Piešťany, Hurbanova ulica č. 21 prenájom 17 kusov koľajových vozidiel, a to

lokotraktora T211.1534, lokotraktora T212.0572, lokotraktora V60.18003, rušňa T444.0049, nákladného vozňa radu Uacs 84569322283-6, nákladného vozňa radu Uacs 84569322284-4, nákladného vozňa radu Uacs 84569322285-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322286-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569322287-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569322289-3, nákladného vozňa radu Uacs 84569322290-1, nákladného vozňa radu Uacs 84569322291-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323374-2, nákladného vozňa radu Uacs 84569323375-9, nákladného vozňa radu Uacs 84569323376-7, nákladného vozňa radu Uacs 84569323384-1, nákladný vozeň radu Uacs 84569323388-2 pre spoločnosť C.U.C.O., s. r. o., so sídlom 076 16 Zemplínsky Klečenov 92, IČO: 36 202 754 v úmysle sprostredkovať ich predaj, pričom koľajové vozidlá boli dňa 13.06.2006 v Trnave predané spoločnosti SORTERA, s. r. o., so sídlom Golianova 61, Trnava, IČO: 36 262 269 za sumu 6 952,13 eur (pôvodne 209 440,- Sk), ktorá bola vyplatená spoločnosti A.L.E.X. spol. s r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 43, Piešťany, IČO: 36 226 963, čím spoločnosti PMAc, a. s. so sídlom Hlavatého ulica č. 5, Bratislava, IČO: 35 770 961 spôsobil škodu vo výške 205.116,73 eur.

9. Vydaniu napadnutého rozsudku, ktorý je predmetom prieskumu v tomto odvolacom konaní, predchádzalo vydanie v poradí prvý rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. 7. 2014, ktorým tento súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v obžalobe.

10. Tento rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. 7. 2014 bol, na základe odvolania, ktoré proti nemu podal iba obžalovaný, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 9. 7. 2015, číslo konania 6To/106/2014 - 934, podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušený v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

11. Rekapitulácia obžaloby a súdnych rozhodnutí, uvedená v odsekoch 7 až 10, je dôležitá vo vzťahu k dôvodu, ktorý zistil odvolací súd a pre ktorý zrušil napadnutý rozsudok uvedený v odseku 1.

12. Prokurátor podal na obvineného obžalobu pre skutok, ktorý je opísaný v odseku 7. Tento skutok prokurátor kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, napriek tomu, že v ňom neboli zahrnuté všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného obzvlášť závažného zločinu.

13. Objektívna stránka trestného činu uvedeného v § 221 ods. 1 Trestného zákona zahŕňa konanie, ktorým páchatel uvedenie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, ďalej to, že táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu a touto dispozíciou vznikne malá škoda na cudzom majetku a zároveň sa tým páchatel alebo niekto iný obohatí.

14. V skutku uvedenom v obžalobe nie je popísaný omyl, do ktorého mal poškodenú osobu obžalovaný, spoločne s ďalším páchatelom, uviesť. Rovnako v ňom nie je ani uvedená osoba, ktorú mal obžalovaný do omylu uviesť. V neposlednom rade nie je skutku uvedená osoba, ktorá sa mala, na základe uvedenia poškodenej osoby do omylu alebo využitím jej omylu, obohatiť.

15. Konanie, ktorým mal obžalovaný, spoločne s nebohým D. L., „vylákať od spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne s.r.o. v konkurze prenájom 17 kusov koľajových vozidiel ..., v úmysle získať ich do svojej držby a speňažiť, pričom ich obratom dňa 13. 6. 2006 predali spoločnosti Sortea, s.r.o.“, nezodpovedá naplneniu objektívnej stránky trestného činu podvodu uvedeného v § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorou je uvedenie niekoho do omylu alebo využitie omylu niekoho. V opísanom konaní páchatelov totiž nie je možné zistiť, v čom má spočívať omyl, teda v čom má spočívať rozpor medzi predstavou alebo vedomosťou poškodeného a skutočným stavom.

16. Rovnako nie je možné z opisu skutku uvedeného v obžalobe zistiť, kto mal byť do omylu uvedený, respektíve či omyl mal byť využitý. Do úvahy prichádza osoba spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne s.r.o. v konkurze, ktorej predmetné kolové vozidlá vlastnicky patrili a ktorá ich nemala v úmysle predat', ale aj spoločnosť SORTEA, s.r.o., ktorá tieto koľajové vozidlá kúpila od spoločnosti v C.U.C.O., s.r.o., ktorá však ich vlastníkom nebola.

17. V skutku uvedenom v obžalobe tiež nie je uvedená osoba, ktorá mala byť konaním obžalovaného a jeho spolupáchatel'a obohatená. V skutku je uvedená iba osoba Považských mlynov a cestovinárni a s., ktorej mala byť uvedeným skutkom spôsobená škoda.

18. V zmysle ustanovení § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, nie je súd pri svojom rozhodovaní viazaný právnym posúdením skutku uvedeného v obžalobe, je viazaný iba skutkom, ktorý môže podľa výsledkov dokazovania doplniť alebo meniť s tým, aby zostalo aspoň čiastočné zachované konanie páchatel'a alebo následok z tohto konania vzniknutý (totožnosť skutku).

19. Prvostupňový súd pri vydávaní v poradí prvého rozsudku zo dňa 23. 7. 2014, po vykonaní dokazovania, žalovaný skutok neupravil tak, aby odstránil jeho nedostatky, uvedené v odsekoch 13. až

17. Preto skutok, pre ktorý bol obžalovaný týmto rozsudkom uznaný za vinného, nenapíňal (rovnako ako skutok uvedený v obžalobe) všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Preto do úvahy prichádzalo iba oslobodenie obžalovaného spod skutku uvedeného v tejto obžalobe. Keďže prokurátor nevyužil možnosť podať proti tomuto rozsudku opravný prostriedok, v ďalšom konaní pred prvostupňovým a ani druhostupňovým súdom už nebolo možné takto skutok upraviť v neprospech obžalovaného, a to z dôvodu, že odvolanie podal iba obžalovaný. Táto úvaha a právny záver platia i pre napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 3.4.2019.

20. Úprava skutkovej vety tak, ako bola urobená napadnutým rozsudkom, bola vykonaná v neprospech obžalovaného, čím došlo k porušeniu zákazu zmeny k horšiemu (reformatio in peius) upravený v ustanovení § 327 ods. 2 Trestného poriadku. V neprospech obžalovaného je úprava skutkovej vety, v ktorej:

- figuruje obžalovaný už ako jediný páchatel' trestného činu,

- upravuje sa popis spôsobu ako mala byť (zrejme spoločnosť Považské mlyna a cestovinárne, s.r.o. v konkurze) uvedená do omylu „vylákal od spoločnosti Považské mlyny a cestovinárne, s. r. o. v konkurze so sídlom Piešťany, Hurbanova ulica č. 21 prenájom 17 kusov koľajových vozidiel, a to ... pre spoločnosť C.U.C.O., s. r. o., so sídlom 076 16 Zemplínsky Klečenov 92, IČO: 36 202 754 v úmysle sprostredkovať ich predaj“ a

- dopĺňa sa označenia spoločnosti A.L.E.X. spol. s r. o., ktorej mala byť vyplatená cena za predaj koľajových vozidiel a ktorá tak mala byť konaním obžalovaného nezákonne obohatená.

21. Uvedená chyba v postupe prvostupňového súdu pri vydaní napadnutého rozsudku má za následok, že tento rozsudok je nezákonný a je ho potrebné v celom rozsahu zrušiť v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Zároveň tunajší súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, keďže skutok uvedený v obžalobe, prevzatý do v poradí prvého odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu (odsek 9), ktorý už nemohol byť zákonným spôsobom upravený tak, ako to urobil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku, nie je trestným činom.

22. Obžalovaný síce chybu napadnutého rozsudku, ktorá je opísaná v odsekoch 19. a 20. výslovne vo svojom odvolaní nenamietol, odvolací súd však na ňu musel prihliadnuť z úradnej povinnosti, podľa ust. § 317 ods. 1, druhá veta Trestného poriadku, keďže je naplnený dovolací dôvod podľa ust. § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. V neprospech obžalovaného došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona, podľa ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest a ochranné opatrenie (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.6.2019, sp. zn. 6 Tdo 22/2019).

23. Vzhľadom na dôvod uvedený v odseku 19. a 20., pre ktorý odvolací súd rozhodol o zrušení napadnutého rozsudku, nebolo potrebné zaoberať sa odvolacími námietkami obžalovaného, ktoré namietali neúplnosť zisteného skutkového stavu, neprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov a nezachovanie tzv. obžalovacej zásady uvedenej v ustanovení § 278 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.