

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202945  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202945.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej H. R., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.372,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 530,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 530,85 Eur od 04.03.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.372,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.372,07 Eur od 04.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 08.10.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 7143141/0053106165, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.700,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 49,37 Eur, do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.962,20 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila z celkovej sumy pôžičky sumu 1.169,15 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 29.12.2016 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.02.2017 úver zosplatnil a túto skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 26.02.2017. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 1.372,07 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 04.03.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 2.540,51 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 1.169,15 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0,71 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky

aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 1.372,07 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky t.j. vo výške 2.540,51 Eur + 0,71 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 1.169,15 Eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/121/2019-33 zo dňa 21.10.2019, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 18.11.2019 a následne dňa 03.12.2019 bolo žalovanou doručené podanie označené ako Odpor proti platobnému rozkazu a sťažnosť proti výroku o trovách konania, v ktorom uviedla, že neuznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a do výšky, pretože zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to termín konečnej splatnosti, úroková sadzba je vysoká a spochybnila aj skutočnosť, že by jej žalobcom boli predložené podmienky splácania úveru a formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalobca tiež nepreskúmal jej bonitu. Na základe uvedeného je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. A zároveň vzniesla námietku premlčania s poukazom na ustanovenia § 100 ods.1 a § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko mala za to, že žalobca mohol úver zosplatiť ak bola žalovaná v omeškani viac ako tri mesiace čo i len s jednou splátkou. Posledná úhrada žalovanej sa priradila k splátke zaplatnej 31.08.2016 za mesiac 09/2016 ( 20.09.2016), to znamená že dňom 21.09.2016 začala plynúť žalobcovi trojročná premlčacia doba a tento si svoje právo mohol uplatniť najneskôr dňom 21.09.2019. Žaloba bola podaná dňa 03.10.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Žalovaná navrhla, aby súd žalobu zamietol a priznal jej náhradu trov konania. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6Csp/77/2018-43 predmetný platobný rozkaz a následne nariadil pojednávanie.

4. Žalobca podaním zo dňa 23.01.2020 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 841,22 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Žalobca si teda uplatňoval už len sumu 530,85 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 1.700,00 Eur a sumou 1.169,15 Eur, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila. Vzhľadom k uvedenému žalobca upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 530,85 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo 530,85 Eur od 04.03.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Následne podaním zo dňa 28.01.2020 svoju neúčast' na pojednávaní vytyčenom na deň 06.02.2020 ospravedlnil a súhlasil aby súd vec prejednal prípadne aj rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na zásadu hospodárnosti.

5. U žalovanej je doručenie vykázané dňa 29.01.2020. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0053106165 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“) zo dňa 08.10.2014 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1.700,00 Eur ( bezúčelový spotrebiteľský úver), s mesačnou splátkou 49,37 Eur bez poistenia, s počtom 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27,41 %, RPMN vo výške 27,41 %, s priemernou RPMN vo výške 18,01 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 1.262,20 Eur, celková čiastka bola vo výške 2.962,20 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 10/2019. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2014 a ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami, bez dodržiavania zmluvou stanoveného dňa splatnosti, v období od 22.10.2014 do 26.06.2017 celkovú sumu 1.169,15 Eur. Splátkami od 22.10.2014 do 31.08.2016 uhradila celkovo 23 splátok - splátky za mesiac 11 a 12 v roku 2014, 12 splátok za rok 2015 a za rok 2016 9 splátok . Z predloženého prehľadu jednoznačne vyplýva, že za rok 2016 uhradila žalovaná celkovo 9 splátok, pričom deviata splátka splatná dňa 20.09.2016 bola uhradená dňa 31.08.2016. Do omeškania sa žalovaná dostala s úhradou splátky za mesiac október 2016, splatnou dňa 20.10.2016.

10. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 137,11 Eur, s tým, že žalovaná bola výslovne upozornená ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 dôjde k zosplatneniu celého úveru žalobcom.

11. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7143141 vo výške 1.394,72 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

13. Podľa § 100 ods. 1-3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2014, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"):

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka: pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka: ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa 08.10.2014 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

21. Súd sa vysporiadal s námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná. Žalobca preukázal, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.700,00 Eur, rovnako ako preukázal, že okamžitá splatnosť úveru bola vyhlásená jeho právnym predchodcom najneskôr ku dňu 19.02.2017 a to z dôvodu, že nedošlo k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, teda 20.10.2016.

22. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza po vznesení námietky k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím. Premlčacou dobou je časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, aby nemohli nastať účinky premlčania. Začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz a v zásade (ak nejde o niektorú z osobitných premlčacích dôb) uplynie po troch rokoch odo dňa, kedy začala plynúť prvý raz. V prípade, ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach, začína plynúť premlčacia doba pre každú splátku odo dňa jej zročnosti osobitne a tento zákonný predpoklad nie je možné meniť dohodou strán. Aj napriek skutočnosti, že dôjde k zosplatneniu podľa dohody strán, premlčacia doba začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

23. Žalovaná vznesla námietku premlčania nedôvodne. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná splátkami od 22.10.2014 do 31.08.2016 uhradila celkovo 23 splátok - splátky za mesiac 11 a 12 v roku 2014, 12 splátok za rok 2015 a za rok 2016 - 9 splátok. Z predloženého prehľadu jednoznačne vyplýva, že za rok 2016 uhradila žalovaná celkovo 9 splátok, pričom deviata splátka splatná dňa 20.09.2016 bola uhradená dňa 31.08.2016. Do omeškania sa žalovaná dostala s úhradou splátky za mesiac október 2016, splatnou dňa 20.10.2016. Teda nie je pravdou, tak ako uvádza žalovaná v podanom odpore, že bola v omeškani viac ako tri mesiace so splátkou za mesiac september splatnou 20.09.2016, pričom túto skutočnosť jej oznámil aj žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 29.12.2016. Premlčacia doba teda začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený teda od 20.10.2016 a uplynula dňa 20.10.2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 03.10.2019, t.j. pred uplynutím premlčacej doby, preto súd nepovažoval nárok žalobcu za premlčaný.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0053106165 dňa 08.10.2014. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej s žalobcom. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné nakoľko žalobca si v konaní, po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil len plnenie, ktoré poskytol žalovanej, znížené o uhradené splátky, teda uplatňoval si už len sumu 530,85 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 1.700,00 Eur a sumou 1.169,15 Eur, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a nezaoberal sa skúmaním prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru.

25. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 04.03.2017, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 26.02.2017, úroky z omeškania boli preto priznané od 04.03.2017, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 841,22 Eur a to v časti presahujúcej sumu čerpanú žalovanou. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V prejednávanej veci mal žalobca síce úspech v pomere 100%, ale v danom prípade je nevyhnutné zohľadniť že zastavenie konania vo väčšej časti žalovanej sumy procesne zavinil žalobca, svojim späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, preto súd rozhodol tak, že nepriznal stranám sporu právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).