

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123248186
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123248186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 16Csp/16/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, D. D., o zaplatenie 4.105,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8 16Csp/16/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.073,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.802,38 Eur od 26. 10. 2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 196,28 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, a to v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

7 16Csp/16/2023

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28. 02. 2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.105,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.802,38 Eur od 26. 0. 2022 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 196,28 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania, a to titulom neplnenia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej elektronicky dňa 28. 11. 2016 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), uzatvorenej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 25.10.2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Dňa 28. 11. 2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“). Na základe

úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej strane spotrebiteľský úver za účelom splatenia úverov poskytnutých žalovanému právny predchodcom žalobcu, a to vo výške 5.465,55,- Eur. Žalovaná strana načerpala úver dňa 29. 12. 2016. Žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala napriek tomu, že žalobca upozornil žalovanú stranu na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná strana úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru Oznámením o vyhlásení splatnosti zo dňa 27. 04. 2020 a požiadal žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4.105,94 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.802,38 EUR, z riadneho úroku vo výške 254,60 EUR, z úroku z omeškania vo výške 13,96 EUR, z poplatkov vo výške 35,00 EUR a z poistenia splátok vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa spísania žalobného návrhu vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4 105,94 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 802,38 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 254,60 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 13,96 EUR z neuhradených poplatkov vo výške 35,00 EUR. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 3 802,38 EUR od 26.10.2022 do zaplatenia. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy, a to v celkovej výške 196,28 EUR s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 181,26 EUR.

3. V návrhu na vydanie platobného rozkazu požadoval žalobca, aby súd zaviazal žalovanú stranu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.105,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.802,38 Eur od 26. 10. 2022 do zaplatenia a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 196,28 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania.

4. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy, a to: Plnomocenstvo, Pokus o zmier, Osvedčenie DPH, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Potvrdenie o podpise zmluvy, Zmluvu, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Výzvu pred zosplatnením, Oznámenie o postúpení, Platobnú históriu.

5. Konajúcemu súdu sa samotnú žalobu spolu s prílohami, ako aj poučeniami o procesných právach podarilo žalovanej strane na adresu jeho trvalého pobytu, pričom žalovaný na výzvu súdu nereagoval a k žalobe nezaujal žiadnu procesnú obranu.

6. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej strany, ktorá sa na pojednávanie vytýčené na termín dňa 21. 02. 2024 o 10:00 hod. nedostavila, neospravedlnila svoju neprítomnosť ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalovaná tak zostala v konaní absolútne nečinná. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý však svoju neúčast' na vytýčenom termíne pojednávania náležite ospravedlnil a požiadal o pojednávanie v ich neprítomnosti.

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. dňa 28. 11. 2016.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára

dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákonom spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

10. Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľská zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to žalobou a listinami, ktoré k nej na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

14. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

15. V konaní súd nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa, a žalovanou ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 28. 11. 2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému účelový úver určený na refinancovanie vo výške 5.465,55 Eur. Žalovaná strana sa zaviazala úver splácať v 84. mesačných splátkach vo výške 107,36 Eur, vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci. Predmetný úver bol poskytnutý žalovanej strane s poistením mesačne vo výške 2,04 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním mesačných splátok.

16. Keďže si žalovaná strana svoje zmluvné povinnosti nesplnila riadne a včas, žalobca po predchádzajúcej výzve zo dňa 26. 03. 2020, označenej ako Výzva pred mimoriadnou splatnosťou, odovzdanou na doručenie žalovanej strane dňa 26. 03. 2020 na poštovú prepravu, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, o čom žalovanú stranu náležite informoval Oznamením o vyhlásení splatnosti zo dňa 27. 04. 2020, odovzdaným na doručenie žalovanej strane dňa 27. 04. 2020 na poštovú prepravu.

17. Ako už súd uviedol, v danom prípade nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou stranou bolo dohodnuté plnenie v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka súd uvádza, že žalobcovi vzniklo právo žiadať žalovanú stranu o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak boli splnené skutkové a súčasne zákonné predpoklady vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Predovšetkým, ak sa na tom zmluvné strany dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka), ak sa žalovaná strana dostala do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, ak bola v omeškaní viac ako 3 mesiace a ak ju žalobca vopred písomne upozornil na to, že môže od nej žiadať uhradenie celého dlhu. Takéto upozornenie obsahovala v danom prípade výzva zo dňa 26. 03. 2020, ktorej doručenie do dispozičnej sféry žalovanej strane žalobca preukazuje predloženým podacím hárkom (č. I. 33), keď samotné doručenie takejto výzvy nerozporuje ani žalovaná strana. Následnou Výzvou na úhradu dlžnej

sumy zo dňa 27. 04. 2020 žalobca úver zosplatnil, ktorá výzva bola žalovanej strane riadne doručená do jej dispozičnej sféry (č. I. 31). Bola tak naplnená ďalšia zákonná podmienka zosplatnenia, a to, že lehota medzi upozornením na zosplatnenie a samotným zosplatnením nesmie byť kratšia ako 15 dní.

18. Z prehľadu jednotlivých uhrádzaných splátok úveru žalovanou mal súd za preukázané, že žalovaná spočiatku jednotlivé splátky úveru riadne v stanovenej výške uhrádzala, a to hoci s časovým omeškaním, avšak do novembra 2019 ešte jednotlivé splátky uhrádzala. Poslednú splátku vo výške 107,36 Eur žalovaná strana uhradila dňa 27. 11. 2019. Následne už žalovaný nevykonal žiadnu úhradu na splácanie poskytnutého úveru.

19. K podmienkam samotného zosplatnenia celého dlhu, ktoré nastali po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty poskytnutej žalovanej v zmysle výzvy zo dňa 26. 03. 2020, označenej ako Výzva pred mimoriadnou splatnosťou (č. I. 32), súd uvádza, že neuhradenou splátkou, s ktorou bola žalovaná ku dňu zosplatnenia v omeškaní viac ako tri mesiace a ktorá bola spôsobilá na vyvolanie predčasnej splatnosti celého úveru, je splátka splatná 25. 01. 2021. Súd potom vychádzal z toho, že dôvodom okamžitej splatnosti celého dlhu (predčasného zosplatnenia úveru), vyhlásenej Oznámením zo dňa 27. 04. 2020, bola práve splátka splatná dňa 25. 01. 2020, s ktorou sa žalovaná strana dostala do omeškania a ktorú neuhradila riadne a včas. Súd s poukazom na ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka potom vychádzal z toho, že práve po márnom uplynutí troch mesiacov odo dňa splatnosti tejto splátky začala plynúť žalobcovi premlčacia doba na uplatnenie jeho práva (§ 103 veta druhá Občianskeho zákonníka). Keďže žalobca podal žalobu na súd dňa 28. 02. 2023, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, a súd tak na premlčanie práva žalobcu prihliada ex offio, s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobcom uplatnená pohľadávka voči žalovanej strane premlčaná nie je.

20. Ako už bolo vyššie uvedené, súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka – žalovanej strany vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej strany. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

21. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, spĺňa náležitosti stanovené citovaným ustanovením zákona.

22. Súd sa zároveň zaoberal aj so splnením povinnosti žalobcu, týkajúcej sa posúdenia schopnosti žalovanej strany ako spotrebiteľa splácať predmetný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch s odbornou starostlivosťou. Žalobca v rámci preukazovania skúmania bonity žalovanej strany tak predložil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v prejednávanej veci posúdil postupca bonitu žalovaného na základe nasledovných informácií: Výška príjmov bola stanovená na základe mesačných obrátov na účte klienta za posledných 6 mesiacov, pričom najvyššia hodnota nebola zohľadnená: 1. mesiac: 300,- € 2. mesiac: 350,- € 3. mesiac: 1400,- € 4. mesiac: 620,- € 5. mesiac: 1670,- € 6. mesiac: 750,- € Priemerný príjem bez zohľadnenia najvyššej sumy 1670,- € bol stanovený na sumu: 684,- €. Ako výšku životných nákladov postupca zohľadnil sumu životného minima: 198,09 €. Existujúce záväzky: 1. splátkový úver č. D. s mesačnou splátkou 111,61 €. Tento úver bol refinancovaný poskytnutým úverom a jeho splátka tak zanikla. 2. kreditná karta s rámcom 1000,- €, ako výška splátky zohľadnená suma 50,- € (5% z úverového rámca) 3. kontokorentný úver s rámcom 1000,- €, ako výška splátky zohľadnená suma 50,- € (5% z úverového rámca) Výpočet ukazovateľa schopnosti splácať bol nasledovný: 684 – 198,09 – 50 – 50 = 385,91 € Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok – podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovaného splácať úver bol záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Zároveň ale je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle čl. I Zmluvy slúžila časť úveru

3465,55 € na refinancovanie predchádzajúceho úveru č. D. s mesačnou splátkou 111,61 € a poplatkom za poistenie k úveru 1,23 €. Splátka nového úveru predstavuje sumu 107,36 € + poplatok za poistenie k úveru 2,04 €. Mesačné splátkové zaťaženie žalovaného nebolo poskytnutým úverom zaťažené, ale naopak refinancovaním pôvodného úveru došlo k jeho zníženiu o sumu 3,44 €. Nakoľko bolo účelom poskytnutého úveru refinancovanie predchádzajúceho úveru v dôsledku čoho bolo mesačné splátkové zaťaženie žalovaného znížené, nedošlo k porušeniu povinnosti postupcu stanovenej v ustanovení §7 ods. 1 ZoSÚ. Zároveň bol dostatočný disponibilný zostatok príjmov pre poskytnutie úveru.

23. Poukazom na uvedené má súd za to, že zo strany žalobcu bola náležitým spôsobom riadne splnená povinnosť, týkajúca sa posúdenia schopnosti žalovanej strany ako spotrebiteľa splácať predmetný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch s odbornou starostlivosťou, ktorý vzhľadom na jeho účel – refinancovanie mal logicky napomôcť k schopnosti zníženia úverovej zaťaženosti žalovanej strany a riadnemu plneniu si jej záväzkov.

24. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť, avšak iba čiastočne.

25. Súd v prípade spotrebiteľských sporov ako sporov so slabšou stranou vykonáva dôkazy aj ex offo (to znamená, že skúma aj otázku uplatnených nárokov bez rozporovania zo strany nečinného žalovaného), časť žalobou uplatneného nároku zodpovedajúca sume samotných poplatkov vo výške 35,- Eur. Súd dal teda do pozornosti, že zo žaloby mu je zrejmé, že žalobca si uplatňuje tento nárok za neuhradené poplatky vo výške 35,- Eur ako náklady spojené s vymáhaním úveru, a to poštovné. Súd však má za to, že takáto oprávnenosť žalobcu nevyplýva zo samotného textu úverovej zmluvy. Súd však po právnom posúdení obsahu listinného dôkazu, konkrétne Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a jej ustanovenia čl. II. s názvom Poplatky spojené s úverom dáva do pozornosti jeho znenie, a to, že „v prípade omeškania Splátky má Veriteľ právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky“, ako aj po náležitom preukázaní vynaloženia nákladov na poštovné v celkovej výške 3 Eur (konkrétne 1,50 Eur – čl. I. 31 a 1,50 Eur – čl. I. 33), dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok voči žalovanej strane v časti nákladov na poštovné je dôvodný len vo výške 3 Eur. Vo zvyšnej časti súd preto žalobu čl. II. výrokovou vetou zamietol.

26. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaná strana sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z istiny priznanej súdom, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 3.802,38 Eur od 26. 10. 2022 (t. j. úrok z omeškania len z dlžnej nezaplatennej istiny počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia.

28. Rovnako tak súd okrem žalovanej istiny vo výške 3.802,38 Eur a vyššie uvedeného úroku z omeškania so zaplatením predmetnej istiny priznal žalobcovi aj sumu neuhradeného riadneho úroku vo výške 254,60 Eur a sumu neuhradeného úroku z omeškania vo výške 13,96 Eur a už uvádzaných poplatkov vo výške 3 Eur ako príslušenstvo náležite uplatnené v súlade so zákonom. Súd poznamenáva, že žalobca si uplatnil voči žalovanej strane aj nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy, a to v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít (R 5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“). Odpoveď na otázku, či má veriteľ právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia, a to aj za obdobie po splatnosti úveru, dal Najvyšší súd SR aj v Uznesení zo dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ (ods. 24 odôvodnenia)

Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

29. Súd v tomto konaní žalobcovi priznal aj nárok na náhradu nákladov, tak ako si ich žalobca v žalobnom návrhu vyčíslil vo výške 196,28 Eur. Žalobca si od žalovaného dôvodne uplatňuje v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 196,28 EUR s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 181,26 EUR s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 EUR s DPH za rok 2023. S poukazom na uvedený skutkový a právny stav súd takto upletený nárok považoval za dôvodný a oprávnený, a preto ho žalobcovi v I. výrokovej vete tohto rozhodnutia ja priznal.

30. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP, teda podľa výsledku sporu tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100 % voči neúspešnej žalovanej, keď II. zamietajúci výrok časti žalobou uplatneného nároku týkajúceho sa nepriznaných nákladov na poštovné vo výške 32 Eur predstavoval len nepatrný neúspech nemajúci však, vzhľadom na výšku ostatného priznaného nároku, vplyv na určenie iného ako 100 % pomeru úspechu žalobcu v tomto konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2

16Csp/16/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákon č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).