

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205739
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2514205739.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35910739, proti žalovanému: D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, H., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany, o zaplatenie 2.179,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e zmiernie strán sporu uzavretý dňa 4.12.2019 v znení:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť na účet žalobcu číslo: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1.416,84 eura do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 26.7.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 12.8.2014, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.179,76 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 9.11.2011 do 29.3.2012. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od skutočnosti, že žalovaný na adrese svojho bydliska, na Palárikovej 1533/17 v Piešťanoch, z odberného miesta s číslom určeného meradla: 65223640B908 v období od 9.11.2011 do 29.3.2012 neoprávnene odoberal zemný plyn podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z. z.“). Keďže skutočnú výšku škody, vzhľadom na neoprávnený odber plynu, nebolo možné určiť, žalobca si náhradu škody uplatnil podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z. Žalobný nárok ďalej odvodzoval od odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/150/2012-164 zo dňa 30.4.2014, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neoprávneným odberom zemného plynu tak, že zabezpečil porušenie ochrannej plomby plynomeru.

3. V priebehu sporu súd zistil, že trestný rozsudok, od ktorého žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok, bol zrušený v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/82/2014-183 zo dňa 30.4.2015, ktorým odvolací súd zároveň oslobodil žalovaného (ako obžalovaného) spod obžaloby z dôvodu, že nebolo preukázané, že skutok spáchal žalovaný (v pozícii obžalovaného), a žalobcu ako poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Oslobodzujúci rozsudok Krajského súdu v Trnave nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2015. Z odôvodnenia oslobodzujúceho rozsudku vyplýva, že odvolací súd v trestnej veci mal za preukázané, že už zo samotnej lokalizácie tohto plynomeru nachádzajúceho sa na hranici pozemku v samotnom oplotení domu je súčasne zrejmé, že prístup k tomuto plynomeru má hocikto za predpokladu, že sa mu podarí odstrániť zámok na dvierkach príslušného plynomeru. V danom prípade nebolo možné ustáliť akúkoľvek formu zavinenia žalovaného zo spáchania predmetného skutku.

4. Na pojednávaní dňa 5.11.2019 súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie prerušil na základe zhodného návrhu strán sporu na odročenie pojednávania za účelom mimosúdnych rokovaní v súlade s podľa § 163 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

5. Písomným podaním zo dňa 5.12.2019, doručeným súdu dňa 9.12.2019, žalobca navrhol súdu pokračovať v konaní a zároveň navrhol schváliť zmier na základe písomnej Dohody o podmienkach uzavretia zmiernu, ktorú pripojil.

6. Z čl. II. Dohody o podmienkach uzavretia zmiernu zo dňa 4.12.2019 vyplýva, že strany sporu sa dohodli, že konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 14C/33/2015 ukončia uzavretím zmiernu nasledujúceho znenia: „1.) Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť na účet žalobcu číslo: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXX3 sumu 1.416,84 eura do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude zmier schválený. 2.) Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.“

7. Podľa § 49 ods. 5 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný udržiavať spoločné odberné plynové zariadenie slúžiace na túto dodávku plynu v zodpovedajúcom technickom stave.

8. Podľa § 59 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, neoprávneným odberom plynu je odber b) nameraného plynu, d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

9. Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj úšlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

10. Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

11. Spôsob výpočtu škody podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. upravuje vyhláška č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

12. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

13. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. V trestnom konaní bolo preukázané, že v rozhodnom období bol z predmetného odberného miesta uskutočňovaný odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, ktorý je neoprávneným odberom plynu na účely § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z.. Nebolo iba preukázané zavinenie žalovaného. Povinnosť nahradiť škodu žalobcovi spôsobenú takýmto odberom plynu podľa § 59 citovaného zákona je objektívna, t. j. bez ohľadu na skutočnosť, či porušenie plomby zaviniel alebo nezaviniel žalovaný.

18. Nakoľko zmier uzavretý stranami sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorého súčasťou je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.