

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/227/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204774  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204774.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. č. XX, okres X., práv. zast. AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otec P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. XXXX/XX, X., adresa na doručovanie C.Á. XX, X., práv. zast. JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu práv a povinností, takto

### r o z h o d o l i :

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým F., nar. XX.XX.XXXX počas štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia:

- každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky.

Po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

- každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Otec je p o v i n n ý maloletého vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po ukončení styku matke v mieste jej bydliska maloletého odovzdať.

Matka je p o v i n n á styk s maloletým umožniť a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/30/2019-75 zo dňa 11.04.2019 vo výroku upravujúcom styk otca s maloletým.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.