

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200292
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419200292.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 8431, proti žalovaným: 1/ U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I., 2/ P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. a 3/ P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P., žalovaní 2/ a 3/ zastúpení opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o zaplatenie 424,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovaným v 2/ a 3/ rade z a s t a v u j e.

II. Žalovaná v 1/ rade j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 416,45 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.12.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovanej v 1/ rade z a m i e t a.

IV. Žalobca m á voči žalovanej v 1/ rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 80,20%.

V. Žalovaným v 2/ a 3/ rade sa náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.02.2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ až 3/ rade, aby mu do troch dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 424,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne: zo sumy 137,51 eur od 31.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,40 eur od 31.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 153,76 eur od 31.08.2017 do zaplatenia a zo sumy 94,33 eur od 07.04.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L (ďalej len „žalobca“). Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Žalovaní sú fyzické osoby, ktoré majú na základe oznámenia obce I. prihlásený trvalý pobyt na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese I., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, na ktorom bolo zriadené odberné miesto č. XXXXXXXX (ďalej aj „odberné miesto“). Na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny číslo: XXXXXXXX/X, zo dňa 23.08.2011, poskytoval žalobca neb. H., naposledy bytom I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX

(ďalej aj „odberateľ“) v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dodávku elektriny. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať odberateľovi elektrinu, zabezpečiť odberateľovi distribúciu elektriny (ďalej aj „dodávka elektriny“) a odberateľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny odmenu. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu elektriny, a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky elektriny na odberné miesto, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Nakoľko nedošlo k odhláseniu odberu elektriny, ani k prepisu odberu na nového odberateľa - žalovaných, žalobca vystavil pôvodnému odberateľovi za obdobie od 19.08.2015 do 04.08.2016 nasledovné faktúry za dodávku elektriny: 1. faktúra č. 9164717586 na sumu 137,51 € so splatnosťou 30.08.2016, 2. faktúra č. 4132042544 na sumu 38,40 € so splatnosťou 30.08.2016, 3. faktúra č. 9174763283 na sumu 153,76 € so splatnosťou 30.08.2017, 4. faktúra č. 9181579927 na sumu 94,33 € so splatnosťou 06.04.2018. Žalobca vyúčtoval žalovaným na základe faktúry č. 4132042544 sumu vo výške 38,40 € za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer, a to v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb. Vyššie špecifikované faktúry neboli žalovanými napriek uplynutiu dátumu splatnosti do dnešného dňa uhradené ani len čiastočne. Dlh tak spolu k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 424,- €. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že po smrti pôvodného odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu elektriny, ani k zmene odberateľa a elektrina bola na odbernom mieste aj naďalej odoberaná, došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky elektriny možno považovať za majetkový prospech, ktorý žalovaní získali bez právneho dôvodu. Vzhľadom na skutočnosť, že obohatenie spočíva v dodávkach elektriny, na ktoré žalovaní nemali právny nárok a naturálna reštitúcia nie je dobre možná, v zmysle ust. § 458 OZ patrí žalobcovi peňažná náhrada za dodávky elektriny podľa vystavených faktúr. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, žalobca poukázal na ust. § 451 ods. 1, 2, ust. § 456 a ust. § 458 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, a pokiaľ ide o žalovaný úrok z omeškania na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013.

3. Maloletým žalovaným v 2/ a 3/ rade súd uznesením sp. zn. 6Csp/16/2019 zo dňa 19.07.2019 ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, vzhľadom na skutočnosť, že ak je súčasne žalovaná aj ich matka (ako žalovaná v 1/ rade), tak týmto dochádza k stretu ich záujmov (§ 30 Občianskeho zákonníka). Matka žalovaných 2/ a 3/ ako ich zákonný zástupca (nakoľko nebola zbavená rodičovských práv a povinností) tieto deti nemôže zastupovať a preto bolo na mieste ustanoviť žalovaným 2/ a 3/ procesného opatrovníka (§ 69 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2019.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin sa k žalobe nevyjadril, keď bol mu bolo zároveň so žalobou, vrátane jej príloh, doručované uznesenie č.k. 6Csp/16/2019-112 zo dňa 05.08.2019, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia vyjadril, či žalovaní 2/ a 3/ žalobcom uplatnený nárok uznávajú alebo nie a v prípade, že ho neuznávajú, nech uvedú vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označia a predložia ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaná 1/ žalobu spolu s prílohami a s uznesením uvedeným v predchádzajúcom odseku, ktorá jej bola doručovaná na adresu jej (trvalého) pobytu evidovanú v registri obyvateľov SR neprevzala v odbernej lehote, keď súdu bola zásielka vrátená dňa 02.09.2019 (č.l. 116 spisu). Súd jej zásielku následne doručoval prostredníctvom policajného orgánu, avšak neúspešne. Podľa oznámenia OR PZ v Dolnom Kubíne zo dňa 13.09.2019 sa žalovaná 1/ na uvedenej adrese nezdržiava, pričom E., ani jej švagriná W., nar. XX.XX.XXXX nevedia kde sa zdržiava, ani na ňu nemajú kontakt. Jej švagriná počula, že sa má zdržiavať s jej neznámym mužom v ČR, ale nevie, či táto informácia je pravdivá (č.l. 120 spisu). Súd zisťoval pobyt žalovanej 1/ aj od jej matky, ktorá súdu oznámila, že o žalovanej nemajú žiadne informácie, neozvala sa im, nemajú na ňu žiadny kontakt a údajne je niekde v zahraničí (č.l. 124 spisu). Vzhľadom na uvedené zistenia, súd žalovanej 1/ žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ku ktorému došlo dňa 29.10.2019 (§ 116 ods. 2 prvá veta CSP). Vzhľadom na uvedené sa žaloba považuje za doručенú dňom 13.11.2019 (po 15 dňoch od jej zverejnenia - § 116 ods. 2 druhá veta CSP). Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadrila.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 16.01.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, žalovanú 1/ a opatrovníka žalovaných 2/ a 3/.

7. Súd pojednávanie vykonal za neprítomnosti žalovanej 1/ a opatrovníka žalovaných 2/ a 3/, keď žalovanej 1/ súd, postupujúc podľa ust. § 116 ods. 3 CSP, doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (I. - č.l. 85 spisu). Z uvedenej adresy sa súdu zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 13.01.2020, ktorým je dňom doručenia (§ 111 ods. 3 CSP). Súd vo veci pojednával, aj keď žalovaná 1/ nemala zachovanú lehotu na prípravu pojednávania, a to z toho dôvodu, že zásielka jej bola doručovaná na adresu, na ktorej sa nezdržiava, takže o tejto písomnosti nemala ako získať vedomosť a pripraviť sa tak prípadne na pojednávanie. Odročenie pojednávania za účelom poskytnutia lehoty žalovanej 1/ na prípravu pojednávania by malo čisto formálny charakter a lehota na prípravu pojednávania, aj keď by bola viac ako 5 dní, by neplnila účel, na ktorý je určená. Súd preto dospel k záveru, že sú v danom prípade splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti žalovanej 1/, nakoľko táto bola riadne predvolaná a o odročenie pojednávania nežiadala. Opatrovníkovi žalovaných 2/ a 3/ bolo predvolanie doručené dňa 19.12.2019, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom o odročenie pojednávania nežiadal. Aj v prípade opatrovníka tak boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní prítomný substitút právneho zástupcu žalobcu zotrval na podanej žalobe, ktorú počas pojednávania zobral následne späť vo vzťahu k žalovaným v 2/ a 3/ rade.

Vzhľadom na skutočnosť, že k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po začatí prvého pojednávania, súd postupujúc podľa ust. § 146 ods. 1 CSP vyzval opatrovníka žalovaných 2/ a 3/, aby súdu oznámil v lehote 7 dní od doručenia výzvy, či sú u žalovaných 2/ a 3/ nejaké dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Súčasne mu súd doručil zápisnicu z pojednávania obsahujúcu dané späťvzatie.

Opatrovník žalovaných 2/ a 3/ sa k uvedenej výzve v stanovenej lehote, ani po jej uplynutí, nevyjadril, keď súčasne mu bolo doručené upovedomenie, že vo veci súd vyhlási rozsudok dňa 06.02.2020 o 8,45 hod.

Postupujúc podľa ust. §145 ods. 2 CSP súd konanie voči žalovaným 2/ a 3/ zastavil.

Súčasne súd rozhodol o náhrade trov konania v pomere medzi žalobcom a žalovanými 2/ a 3/, keď aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého „ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“

V danom prípade súd konštatuje, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu späť po predbežnom právnom posúdení súdom, že žaloba je voči nim nedôvodná, nakoľko sú od októbra 2010 v ústavnej a pestúnskej starostlivosti.

Vzhľadom na uvedené právo na náhradu trov konania vzniklo žalovaným 2/ a 3/ voči žalobcovi. Nakoľko však žalovaným 2/ a 3/ zo spisu vznik žiadnych trov nevyplýva (vo veci sa ich opatrovník len ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, ktoré však bolo súdu zaslané elektronicky, t.j. bez vzniku nákladov, súd im náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Predmetom konania tak ostal žalovaný nárok len vo vzťahu k žalovanej 1/ a súd o tomto nároku rozhodol po dokazovaní, ktoré spočívalo len v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou, keď iné návrhy na ďalšie dokazovanie strany nemali. Súd pritom v danom spore nemohol vykonať prípadne iné dôkazy, ktoré neboli navrhnuté, nakoľko takúto možnosť by mal len v spotrebiteľskom spore, ktorým daný spor nie je, pretože žalobca sa domáhal od žalovaných, neskôr len od žalovanej 1/, vydania bezdôvodného obohatenia titulom vlastníctva, resp. užívania nehnuteľnosti, do ktorej bola dodávaná elektrina a tento nárok nemá pôvod v spotrebiteľskej zmluve, ktorá by bola medzi nimi uzavretá, resp. nemá základ v zmluvných právach a povinnostiach, do ktorých by vstúpili ako právni nástupcovia.

Vychádzajúc z týchto listín súd zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 23.08.2011 bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo: XXXXXXXX/X medzi H., nar. XX.XX.XXXX ako odberateľom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 ako dodávateľom. Predmetom zmluvy bola dodávka a distribúcia elektriny na odbernom mieste I. a

v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti pripojenej do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika -Distribúcia, a.s. bola dohodnutá sadzba DD5.

Dňa XX.XX.XXXX H., nar. XX.XX.XXXX zomrel a v dedičskom konaní o majetku, ktorý zanechal (konanie tunajšieho súdu sp. zn. 7D/129/2014 - čl. 89 spisu) nadobudli rodinný dom súp. č. XXX v I. jeho dve deti a jeho manželka (t.j. žalovaní 1/ až 3/), každý v podiele 1/3- úč. z celku, ako to vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. a obec I. (čl. 24 spisu).

V uvedenom rodinnom dome bola žalovaná 1/ (spoločne so žalovanými 2/ a 3/) prihlásená k trvalému pobytu od 23.11.2010 a je to tak u nej aj v súčasnosti (správa obce I. na čl. 23 spisu).

Žalobca vystavil ešte na meno odberateľa H. faktúry:

- č. 9164717586 na sumu 137,51 € so splatnosťou 30.08.2016, ktorou bola vyúčtovaná jednak dodávka distribúcia elektriny na odbernom mieste I. za obdobie od 19.08.2015 do 04.08.2016 v sume 154,87 eur, po odpočítaní preddavkovej platby 20,- eur, v sume 134,87 eur a jednak paušálna náhrada za SIPO (11x) v sume 2,64 eur,
- č. 9174763283 na sumu 153,76 € so splatnosťou 30.08.2017, ktorou bola vyúčtovaná jednak dodávka distribúcia elektriny na odbernom mieste I. za obdobie od 05.08.2016 do 03.08.2017 v sume 151,12 eur a jednak paušálna náhrada za SIPO (11x) v sume 2,64 eur,
- č. 9181579927 na sumu 94,33 € so splatnosťou 06.04.2018, ktorou bola vyúčtovaná jednak dodávka distribúcia elektriny na odbernom mieste I. za obdobie od 04.08.2017 do 15.03.2018 v sume 92,89 eur a jednak paušálna náhrada za SIPO (6x) v sume 1,44 eur,
- č. 4132042544 na sumu 38,40 € so splatnosťou 30.08.2016, ktorou bolo vyúčtované odpojenie odberného miesta - priamy elektromer vo výške 32,- eur žalovaným na základe faktúry č. 4132042544 sumu vo výške 38,40 € za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer, ktorá suma bez 20% DPH predstavuje 32,- eur. Sumy vyúčtované uvedenými faktúrami spolu predstavujú 424,- eur

S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne skutočnosti súd konštatuje, že v spore je daná aktívna legitímácia žalobcu.

Súd sa ďalej zaoberal tým, či je daná aj pasívna legitímácia žalovanej 1/, pretože ako už bolo uvedené, táto nebola so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom v zmluvnom vzťahu (v tomto bol len jej manžel).

Smrťou H. práva a povinnosti odberateľa vyplývajúce zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny číslo: XXXXXXXX/X zo dňa 23.08.2011 neprešli na ďalšie osoby a teda zanikli, nakoľko podľa čl. IV bod 4.8. písm. f) Obchodných podmienok spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. pre dodávku elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré tvoria, podľa čl. 4 odsek 4.1 zmluvy uvedenej v odseku 17 neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, zmluva smrťou odberateľa zaniká. Dané obchodné podmienky obsahovali takéto dojednanie už od 01.01.2011 (čl. 27-34 spisu).

V zmysle ust. § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike „neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou“. Toto ustanovenie je citované aj v čl. IX bod 9.1 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uvedenej v odseku 17 tohto odôvodnenia.

V zmysle ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike“ pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom

vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).“ Toto ustanovenie je, pokiaľ ide o jeho rozhodujúcu časť, citované aj v čl. IX bod 9.2 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uvedenej v odseku 17 tohto odôvodnenia.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny má objektívnu povahu.

V danom prípade žalobca preukázal, že žalovaná mala v období, kedy podľa faktúr doložených do spisu bola do rodinného domu súp. č. XXX v I. dodávaná elektrina, trvalý pobyt a súčasne bola jeho podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/3-úč. z celku spolu so žalovanými 2/ a 3/, ktoré však boli v rozhodnom období už v ústavnej starostlivosti. V období od 19.08.2015 do 03.08.2017, teda v období, na ktoré sa vzťahujú faktúry uvedené v odseku 20 tohto odôvodnenia dochádzalo na danom odbernom mieste ku spotrebe elektriny len v minimálnom rozsahu, ako to vyplýva z grafu spotreby na faktúre poradové číslo 132300757741, keď v období od 19.08.2015 do 04.08.2016 išlo o spotrebu vo výške 0,099 MWh, v období od 05.08.2016 do 03.08.2017 vo výške 0,009 MWh a v období od 15.03.2016 do 04.08.2017 vo výške 0,00 MWh. Platby, ktoré boli vyúčtované predmetnými faktúrami tak predstavujú najmä pevné mesačné platby za odberné miesto a platby za SIPO.

Vzhľadom na to, že žalovaná 1/ ako jediná plnoletá spoluvlastníčka daného domu mala prakticky ako jediná k tomuto domu a teda k odbernému miestu prístup, mala tak ako jediná možnosť odberu elektriny, resp. zodpovedá za to, ak tento odber umožnila ďalším osobám. Týmto je daná jej pasívna legitimácia v spore.

K odberu pritom dochádzalo bez toho, že by žalovaná 1/ uzavrela zmluvu o dodávke elektriny. Vzhľadom na uvedené, je podľa ust. § 46 ods. 2 v spojení s § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike ako osoba, ktorá neoprávnene odoberala elektrinu povinná uhradiť skutočnú škodu. Túto škodu možno spoľahlivo ustáliť na základe žalobcom predložených faktúr, pretože ide o škodu spočívajúcu v cene odobratej a nezaplatennej elektriny, v mesačných platbách za odberné miesto (pretože tieto sú neoddeliteľnou súčasťou služby poskytovanej dodávateľom elektrickej energie, ktorá spočíva v dodávke elektriny), v nákladoch na SIPO a napokon v nákladoch spojených s odpojením odberného miesta pre neplatenie (priamy elektromer), ktoré si žalobca uplatnil v sume 38,40 eur odvolávajúc sa na platné obchodné podmienky a cenník. Žalobca súdu predložil Cenník služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platný od 01.01.2011, v ktorom je uvedená pod bodom 4 cena práce za odpojenie odberného miesta vo výške 30,85 eur s DPH, pričom podľa popisu tejto položky sú v cene zahrnuté aj náklady na dopravu. Vzhľadom na uvedené výška škody predstavujúca náklady na odpojenie elektromera nemôže byť vyššia než by bola v prípade, ak by išlo o odpojenie z dôvodu porušenia podmienok dodávky elektriny zo strany zákazníka pre neplatenie za odber elektriny, prípadne pri neoprávnenom odbere. Ak potom žalobca žiadal priznať z tohto dôvodu sumu 38,40 eur s DPH a nešpecifikoval a nezdôvodnil, prečo by mala byť výška škody vyššia než cena práce a nákladov dopravy pri odpojení pre zákazníka, tak potom súd žalobu v časti rozdielu medzi sumou 38,40 eur a 30,85 eur, ktorá predstavuje 7,55 eur ako nedôvodnú zamietol.

Vo zvyšnej časti súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovanú 1/ zaviazal na zaplatenie sumy 416,45 eur.

K tejto sume súd priznal úrok z omeškania, postupujúc podľa ust. § 517 ods. 2 CSP v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom veriteľ dlžníka požiadal o splnenie (R 27/1977). V tomto prípade žalobca preukázal, že žalovanú vyzval na splnenie dlhu v sume 457,70 eur listom zo dňa 28.11.2018, ktorý jej odoslal doporučené dňa 30.11.2018 (č.l. 67-69 spisu). K omeškaniu žalovanej 1/ tak mohlo dôjsť najskôr 04.12.2018, pretože zásielka mohla byť žalovanej doručená najskôr 03.12.2018, pretože 30.11.2018 bol piatok a najbližší pracovný deň bol pondelok 03.12.2018. Súd preto žalovanú 1/ zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania od 04.12.2018 do zaplatenia zo sumy 416,45 eur, a to vo výške 5%.

Vzhľadom na takýto výsledok konania, v pomere medzi žalobcom a žalovanou v 1/ rade súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého podľa ktorého „ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

34. V spore bol prevažne úspešný žalobca, ktorého neúspech spočíva v zamietnutí časti žalovanej sumy vrátane časti príslušenstva. Žalobca sa domáhal so stavom úrokov vyčíslených ku dňu vyhlásenia rozsudku sumy 489,34 eur. Súd žalobcovi so stavom úrokov z omeškania vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku priznal sumu 440,88 eur. Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 90,10 % a neúspech 9,90%. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi voči žalovanej v 1/ rade náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý v percentuálnom vyjadrení predstavuje 80,20%.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.