

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200489
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: V. G. s.r.o., V.: XX XXX XXX, sídlom I. XX, XXX XX H., zastúpený: N.. N. D., so sídlom Y. 8, XXX XX H., proti žalovanej: I. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXX, o zaplatenie sumy: 585,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.02.2019 sa pôvodný žalobca D. (ďalej len postupca) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 585,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne od 21.01.2019 do zaplatenia a na náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 08.08.2007 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,20 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 750 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 19.01.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 585,53 € ku dňu 31.12.2018 predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. Postupca zastúpený zástupcom pred doručením žaloby žalovanému dňa 04.04.2019 doručil súdu návrh na zmenu strany sporu podľa § 80 ods. 1 C.s.p.. Uviedol, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníčkovi. Príloha rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uviedol, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne preukázal aktívnu legitimáciu v spore, pričom v tejto súvislosti

odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádzal bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Poukázal na ustanovenia § 80 ods. 1, 2 C.s.p.. Zástupca žalobcu uviedol, že mu postupník udelil plnú moc na zastupovanie, pričom spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. súhlasí so svojím vstupom do súdneho konania.

3. Súd uznesením č.k. 31 Csp 26/2019 - 63 zo dňa 09.07.2019 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. V danom prípade mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 11.03.2019 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil.

4. Žalovanej bola žaloba riadne doručená do vlastných rúk dňa 02.12.2019 prostredníctvom polície a súčasne bola vyzvaná na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu a dátum vyhlásenia rozsudku stanovil na deň 07.02.2020.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: žiadosťou o vydanie nákupnej karty Quelle zo dňa 08.08.2007, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., výpismi z nákupnej karty Halens/ Cellbes ku dňu 19.01.2019, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 11.03.2019, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinného v čase podpísania žiadosti o vydanie nákupnej karty, t.j. ku dňu 08.08.2007), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase podpísania žiadosti o vydanie nákupnej karty, t.j. ku dňu 08.08.2007, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 08.08.2007, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 08.08.2007, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 c Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 08.08.2007, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 08.08.2007, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 08.08.2007 t.j. v čase podpísania žiadosti o vydanie nákupnej karty Quelle, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 08.08.2007 t.j. v čase podpísania žiadosti o vydanie nákupnej karty Quelle, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

16. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 08.08.2007 t.j. v čase podpísania žiadosti o vydanie nákupnej karty Quelle, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

22. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaná dňa 02.08.2007 podpísala žiadosť o vydanie nákupnej karty Quelle a predmetná žiadosť bola následne dňa 08.08.2007 podpísaná postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zastúpenou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. V predmetnej žiadosti sú v bodoch 1 a 2 uvedené údaje o žiadateľovi, z ktorých vyplýva, že žalovaná podpisovala žiadosť ako fyzická osoba - spotrebiteľka, keďže je v nej uvedené, že je zamestnaná a nevyplýva účel podpísania žiadosti resp. zmluvy na účely podnikania. Predmetný právny akt súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa

príslušných horeuvedených ustanovení Občianskeho zákonníka a taktiež ako zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vtedy účinného. V danom prípade sa jednalo o poskytnutie úveru, kde veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

23. Z predloženej žiadosti o vydanie nákupnej karty Quelle súd zistil, že táto v časti označenej ako štandardná mesačná splátka uvádza iba maximálnu výšku čerpania 30.000,-Sk a nie je vyplnená výška mesačnej splátky, iba je uvedené, že mesačná splátka je pohyblivá vo výške 4% z aktuálne čerpanej sumy. V predmetnej zmluve absentuje údaj o RPMN, pričom absencia tejto náležitosti spôsobuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy.

24. Ďalej súd udáva, že v zmluve nebola ani riadne dohodnutá úroková sadzba, keď bola len pre spotrebiteľa neurčitým spôsobom uvedená splátka ako pohyblivá. Určenie úrokovej sadzby odkazom na obchodné podmienky a cenník, teda na listiny, ktoré klient nepodpísal, nebol s nimi oboznámený je neprípustné. Úroková sadzba musí byť výslovne a jasne určená v zmluve, čo nebola. Uvedenie poznámky o výške pohyblivej splátky, nie je dohodou o úrokovej sadzbe pre konkrétnu zmluvu, tak ako to stanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch.

25. Je potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že v dokumente žiadosť o vydanie nákupnej karty Quelle, ktorý bol stranami sporu podpísaný v rozdielne dni, nie je vyjadrený záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky. Z obchodných podmienok, ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné možno vyvodiť, že žiadosť sa stáva zmluvou prijatím a schválením bankou, pričom platnosť nadobúda podpísaním bankou. Z uvedeného vyplýva, že samotná žiadosť ešte nemá povahu zmluvy a neobsahuje záväzok veriteľa na požiadanie poskytnúť peňažné prostriedky. Odkaz na obchodné podmienky, z ktorých jedine možno vyvodiť spôsob, akým by malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy, v zmluve absentuje alebo je prinajmenšom nie je čitateľný. Žiadosť o vydanie kreditnej karty Quelle ani neobsahuje záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zo žiadnej časti žiadosti nevyplýva záväzok dlžníka zaplatiť úroky. Pokiaľ by aj záväzok platiť úroky bol obsiahnutý v Obchodných podmienkach (nie sú v tomto smere dostatočne čitateľné), pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, kde sa vyžaduje písomná forma takéto dojednanie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, bez ktorej zmluva o úvere nemôže platne vzniknúť. Na základe uvedeného možno uzatvoriť, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere. Pokiaľ si strany sporu vzájomne plnili z neplatnej zmluvy, sú povinné si vydať plnenia a ich režim sa spravuje režimom bezdôvodného obohatenia. / viď napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 97/2018 zo dňa 13.12.2018/

26. Žalobcovi vznikol z dôvodu neplatnosti zmluvy (ako aj v prípade konštatovanej bezúročnosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch) nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo v jednotlivých čerpaných finančných čiastkach, pričom k poslednému čerpaniu žalovanou došlo dňa 03.05.2011 vo výške 50 €. Žalobca podal žalobu na súd dňa 27.02.2019 a teda súd bol povinný na vec aplikovať ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 v súlade s prechodnými ustanoveniami k predmetnému ustanoveniu.

27. V zmysle dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu § 54a OZ, pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premičacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premičacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo

niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28. Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

29. Ako už súd uviedol z výpisu z nákupnej karty jednoznačne vyplýva, že žalovaná naposledy vykonala výber peňažnej sumy dňa 03.05.2011 a následne jej právny predchodca žalobcu iba účtoval na ťarchu rôzne poplatky a úroky, na ktoré nemal pre konštatovanú neplatnosť (a pre úplnosť súd uvádza, že aj v prípade platnosti zmluvy, by vzťah bol bezúročný a bezpoplatkov) právny nárok. Keďže súd uplatňovaný nárok medzi žalobcom a žalovanou posúdil ako vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia, súd konštatuje, že podľa § 107 ods. 2 OZ sa právo na bezdôvodné obohatenie premlčí za tri roky, keď k nemu došlo. A teda v prípade najneskôr vykonaného výberu zo dňa 03.05.2011 uplynula premlčacia lehota dňa 03.05.2014. Premlčaný je taktiež nárok na vydanie všetkých predchádzajúcich výberov vykonaných žalovanou. Súd preto obligatórne aplikoval ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka a žalobu z dôvodu premlčania nároku v celom rozsahu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP. Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, keďže súd žalobu zamietol. Z uvedeného dôvodu by mala nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanej však v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli a ani si ich neuplatňovala, preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).