

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116217239
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1116217239.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému : G. I., O.. Č.. : XXXXXX/XXXX, J. G. XXXX/X, XXX XX Bratislava v konaní o zaplatenie 1 946,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 946,80 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z nezaplatenej istiny 1 946,80 Eura od 19.07.2016 do zaplatenia ako aj 77,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,04 Eur od 19.07.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 0.81 Eur a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením potom, čo rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.08.2016 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 1946,80 Eur s príslušenstvom titulom dlhu na poskytnutej pôžičke. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 13.10.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 253045 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2000 Eur.

2. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len "OP") a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3 OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných Obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi

úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 14.10.2024.

3. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.7.2016 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 13.5.2016 v znení: "Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky."

4. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka "Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky."

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva."

V súlade s čl. 19 bod 19.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručeníu: dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom; tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku; vytlačeníu správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu; odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty (emailom) alebo prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS).

5. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 18.7.2016) predstavovala 2054,65 Eur a pozostávala :

- z istiny poskytnutého úveru vo výške 1946,80 Eur - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 2000,00 EUR; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 53,20 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1946,80 Eur (poskytnutá suma 2000,00 Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 53,20 Eur = 1946,80 Eur), - z úrokov 77,04 EUR - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 11,50 % p.a. vyplýva zo Zmluvy,
- z úrokov z omeškania 0,81 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: "Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatených častí úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia",
- z poplatkov 30,00 Eur - za upomienky (15 EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje,
- z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0,00 EUR - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradíť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru.

Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

6. V súlade s bodom 2.5.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom žalovaný musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných

mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvýšeným prísľušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere, tak ako je uvedené v bode 2.5.3 Obchodných podmienok pre úvery občanom. S poukazom na vyššie uvedené žiadal aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal žalovaného k úhrade uplatnenej pohľadávky.

7. V predmetnej veci súd na základe návrhu žalobcu vydal platobný rozkaz č.k.18Csp 12/2016-38 zo dňa 05.10.2016. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods.1 CSP, nakoľko si adresát súdnu zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol, súd ho uznesením č.k. 18Csp 12/2016 - 50 zo dňa 07.01.2019 zrušil.

8. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, keďže žalovaný si súdnu zásielku v odbernej lehote neprevzal a žiadna iná adresa žalovaného nebola súdu známa, napriek šetreniu pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov, Sociálnej poisťovne, ZVJS ako aj OR PZ obvodné odd. PZ Bratislava Staré Mesto - stred. Vzhľadom k zistenému, súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 28.02.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žaloba sa považuje v súlade s § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda považoval žalobu za doručenú žalovanému uplynutím 15 dňa. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

9. Na pojednávanie konané dňa 06.02.2020 sa sporové strany nedostavili. Žalobca neúčast' ospravedlnil z dôvodov hospodárnosti konania, žalovaný si v odbernej lehote zásielku na pošte nevyzdvihol. Vzhľadom k splneniu podmienok, súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

10. Pri rozhodovaní vo veci samej súd vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania (žaloba, listinné dôkazy : Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom, Sadzobník poplatkov , Prehľad splácania úveru, Druhá upomienka/Opakované upozornenie Výzva na predčasné splatenie úveru Stav omeškaných splátok na úvere Prima banka Slovensko, a.s.) a dospel k záveru že nárok žalobcu je dôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že dňa 13.10.2015 uzatvoril žalobca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000253045, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2000 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 108 vo výške 30,01 Eur. Splatnosť úveru bola stanovená na 14.10.2024. Okrem istiny sa žalovaný zaviazal zaplatiť úrok vo výške 11,5% ročne. Výška RPMN bola stanovená na 13,23%, celková čiastka, ktorú žalovaný sa zaviazal uhradiť predstavovala sumu 3.301,08 Eur. Na základe opakovaného upozornenia zo dňa 13.05.2016 žalobca vyzval žalovaného k úhrade zameškaných splátok vo výške 58,74 Eur do 18.05.2016 pod následkom zosplatnenia celej pohľadávky. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval. Z prehľadu splácania úveru mal súd za preukázané, že k 13.06.2016 ako aj následne ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala istina nesplateného úveru výšku 1.946,80 Eur. Na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.07.2016 žalobca vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu v lehote do 28.07.2016 vo výške 2.054,65 Eur avšak bezvýsledne. Dlh pozostával z istiny vo výške 1946,80 Eur, z úrokov vo výške 77,04 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 0,81 Eur.

11. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Zmluva tvoriaca základ predmetného sporu je zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej žalobca ako veriteľ zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti (banka) a žalovaná ako dlžník zmluvný vzťah uzatvárala ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné zmluvné podmienky ako aj rozsah práv a povinností z nej vyplývajúcich posudzovať podľa právnych predpisov o spotrebiteľskom úvere (zák.č. 128/2010 Z.z.) a ochrane spotrebiteľa ako aj všeobecných ustanovení občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl OZ).

12. Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania, ktorých výšku vyčíslil sumou 5,00% p.a. a žiadal ich priznať od 19.07.2016 do zaplatenia, čo je dátum po márnom uplynutí lehoty na plnenie. V tomto smere súd žalobcovi vyhovel, nakoľko žalovaný sa v dôsledku porušenia zmluvných povinností dostal do omeškania a žalobcovi tým vznikol zákonný nárok na úhradu úrokov z omeškania. Úrok z omeškania, jeho výšku aj počiatok plynutia úrokov z omeškania súd posudzoval vzhľadom k vyššie uvedenému podľa § 517 ods.2 OZ ako aj nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

13. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).