

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201780  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201780.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpení : JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795 so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37927795, proti žalovanému: Y. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., E.. Q. XXX/X, občan SR, v konaní zastúpený H. V., W. XX.XX.XXXX, F. Y.- U. Y. , E. Q. XXX/X o zaplatenie 326,11 eur s prísl., o zaplatenie 326,11 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 326,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 326,11 eur od 31.05.2016 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 eur až do vyrovnania pod hrozbou strany výhody splátok, prvú splátku zaplatí žalovaný žalobcovi v mesiaci marec 2020.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 21.03.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 326,11 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2.Podaním zo dňa 26.06.2019 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu účastníka konania vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 37/2019-43 zo dňa 19.08.2019.

3.Žalovaný v priebehu konania splnomocnil na zastupovanie v konaní svoju matku H. V.. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalovaný dlžnú sumu uznáva v plnom rozsahu. Požiadala súd o splátkový kalendár , uviedla, že syn prišiel o robotu, prácu si hľadá a ona je dlhodobo nezamestnaná. Žiadala splátky vo výške 30 eur mesačne.

4.Podľa § 232 ods.4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5.Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6.Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného dlh žalovaného voči žalobcovi uznala , v tejto časti nie je potrebné rozsudok odôvodňovať s prihliadnutím na § 285 C.s.p.

8.Vzhľadom na finančnú situáciu , v ktorej sa žalovaný nachádza súd vyhovel návrhu žalovaného a povolil mu splácať dlh voči žalobcovi v splátkach tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na výšku dlhu a finančné možnosti žalovaného súd považuje výšku splátok za primeranú . Kvôli právnej istote sporových strán súd určil vo výroku aj lehotu , odkedy začne žalovaný žalobcovi dlh splácať. Súd upozornil žalovaného , že ak nebude dlh riadne splácať tak , ako je v rozsudku uvedené , výhodu splátok stratí a celý dlh sa stane splatným.

9.Súd je toho názoru, že explicitný výklad ustanovenia § 232 ods.3 ( druhá veta ) C.s.p. umožňuje súdu, aby rozhodol o splnení finančnej povinnosti uloženej súdom aj v splátkach. Dlhšia lehota , o ktorej zákon hovorí nemusí byť nutne ohraničená konkrétnym dátumom , ku ktorému je nevyhnutné finančnú povinnosť splniť.

10.Podanie právneho zástupcu žalobcu , ktorým žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 50 eur späť bolo súdu doručené až po vyhlásení rozsudku vo veci , súd sa ním teda zaoberať nemohol.

11.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobca, mal vo veci plný úspech , súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 356 písm.a/ C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).