

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 41Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123313068
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123313068.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom: Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. – D. E., o zaplatenie 238,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 238,50 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 238,50 Eur odo dňa 1.5.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní dňa 5.5.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 238,50 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 238,50 Eur odo dňa 1.5.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalobca žalovanej na základe zmluvy č. F. vypožičal SIM kartu a v zmysle uzatvoreného dodatku k predmetnej zmluve odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu upravenú v dodatku, v ktorom bola zároveň dojednaná zmluvná pokuta. Poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá žalovanej. Zároveň zdôraznil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená nielen výška zľavy poskytnutá žalovanej pri predaji mobilného telefónu, ale bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalobca uviedol, že žalovaná nedodržala zmluvnú viazanosť, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a v zmysle zmluvy v znení jej dodatku je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 238,50 Eur. Žalovaná faktúry za služby uhradila pred zaslaním pokusu o pokonávku, avšak v používaní služieb nepokračovala, čím nedodržala dohodnutú zmluvnú viazanosť 24 mesiacov. V zmysle dodatku bola dojednaná zmluvná pokuta v sume 317,- Eur, nakoľko žalovaná nedodržala zmluvnú viazanosť 19 mesiacov, bola povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 238,50 Eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky v celkovej sume 238,50 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou dlžnej sumy. Zároveň sa žalobca domáhal zaplatenia i úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle všeobecných podmienok článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 1.5.2022.

3. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Up/845/2023 dňa 19.5.2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému súdu dňa 8.8.2023.

4. Súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovanej, nepodarilo zistiť jej pobyt, žalobu spolu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe súd doručoval žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 27.11.2023; žaloba bola doručená žalovanej po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostala nečinná, žiadnym spôsobom nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu odo dňa 22.1.2024.

7. Súd pri rozhodovaní prihliadol na nesporné skutkové tvrdenia a na listinné dôkazy predložené žalobcom.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom a to najmä: Žiadosť o prenesenie čísla zo dňa 5.5.2021, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 5.5.2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 25.5.2021, pokusom o pokonávku zo dňa 21.3.2022, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.3.2023, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Na základe žiadosti žalovanej o prenos čísla strany sporu uzavreli dňa 5.5.2021 Zmluvu o prenose čísla. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 5.5.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Go 20 eur a dojednaných služieb CLIP, Go Data Benefit, JV benefit viazanosť bez zariadenia, dátový balík nonstop sociálne siete, zľava z fakturácie, prístup k internetu. V zmysle zmluvy bola pridelená žalovanej SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 25.5.2021 uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Go 65 Eur a o deaktivácii služby dátový balík nonstop siete, dátový balík nonstop hudba, benefit dáta bez MT, extra dáta. Obsahom dodatku v zmluve o poskytovaní verejných služieb bola i dohoda strán o predaji zariadenia F. G. XX 32H. I. za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 1,- Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 319,- Eur. V bode 2.3 dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovanej v sume 318,- Eur.

10. Z nesporných skutkových tvrdení vyplýva, že žalovaná nedodržala zmluvnú viazanosť v období 19 mesiacov. Žalobca žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 21.3.2022 vyzval na úhradu sumy v celkovej výške 278,35 Eur z titulu zmluvnej pokuty v sume 238,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 39,85 Eur, najneskôr do 30.4.2022. Žalovaná napriek pokusu o pokonávku žiadnu sumu neuhradila. Predžalobnou výzvou zo dňa 22.3.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky v sume 289,12 Eur v lehote do 5.4.2023, k úhrade ktorej nedošlo.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

19. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadrila a ani neskôr nevyužila možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnila a už vôbec nevyvrátila. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovanej nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

21. Na základe nesporných skutkových tvrdení a po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uzavretej zmluvy v znení jej dodatku bola žalovaná oprávnená využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinná uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorá bola žalobcom vyfakturovaná.

22. Súd pri posúdení platnosti dojednanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečiť akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnosť

náležitostou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

23. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

24. Žalovaná bola v uzavretom dodatku upozornená, že jej bola poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatku zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná sa podľa článku 2.3 dodatku okrem iného zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, zároveň že v uvedenom období zotrúva v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nedopustí sa takého konania, ktoré by dalo podnet na vznik práva odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu zo strany žalobcu, bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program dojednaný v zmluve v znení jej dodatku. V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ získala zľavu na poskytnuté zariadenie z dôvodu, že sa zaviazala využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky.

25. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

26. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaná riadne dodržiavala svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaná plnila svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

27. Žalovaná nedodržala zmluvnú viazanosť po dobu 19 mesiacov, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej nedodržaniu doby viazanosti t.j. v celkovej výške 238,50 Eur. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovanou v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 238,50 Eur titulom zmluvnej pokuty.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť k priznanej istine i zákonných úrok z omeškania v sadzbe 5% p. a. od 1.5.2022 (deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku) do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

33. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol vo veci procesne úspešný v celom rozsahu. Z tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, z čoho vyplýva, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania, ktoré platil, v celom rozsahu t.j. 100%.

36. Týmto rozsudkom bolo v súlade s § 262 odsek 1 CSP rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanej. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 odsek 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.